

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 8C/291/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712216411  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Šmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712216411.5

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: L.. M.D. G., D.. XX.X.XXXX, N. C. Z. XX, XXX XX O., právne zast. JUDr. Róbertom Madejom, advokátom so sídlom Mýtna 42, 811 05 Bratislava, proti odporkyni: L.. U. S., D.. XX.X.XXXX, N. C. Z. XXXX/XX, XXX XX O., právne zast. JUDr. Vladimírom Záborským, advokátom so sídlom E. B. Lukáča 2, 036 01 Martin, v konaní o odporovacej žalobe o neúčinnosť právneho úkonu a nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Navrhovateľovi súd vracia súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 92,87 Eur.
- III. Upravuje sa Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi na jeho adresu súdny poplatok v sume 92,87 Eur.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.10.2012 podal navrhovateľ odporovaciu žalobu o neúčinnosť právneho úkonu a zároveň sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporkyni disponovať s nehnuteľnosťami, a to rodinným domom zapísaným na LV č. XXXX pre katastrálne územie O., záhrady o výmere 952 m<sup>2</sup> zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie O. a zastavané plochy a nádvorja o výmere 249 m<sup>2</sup> zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie O.. Uznesením č.k. 8C/291/2012-27 zo dňa 8.11.2012 súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca. Krajský súd uznesením č.k. 7Co/6/2013-85 zo dňa 13.2.2013 zmenil uznesenie okresného súdu tak, že návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a odporkyni zakázal nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami až do právoplatného skončenia konania o neúčinnosť právneho úkonu.

Dňa 22.11.2013 doručil navrhovateľ súdu podanie, v ktorom uviedol, že berie svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, žiadal, aby súd konanie zastavil a zrušil nariadené predbežné opatrenie. Navrhovateľ si neuplatnil nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Späťvzatie návrhu navrhovateľ odôvodnil tým, že účastníci súdneho konania uzatvorili dňa 11.11.2013 dohodu o urovaní, v ktorej upravili voči sebe všetky sporné nároky.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom a v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. súd konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvoďte vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa § 11 ods. 4 okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

S ohľadom na § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh na začatie konania navrhovateľovi, keďže zobral návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním. V tomto smere bol upravený Daňový úrad Žilina, aby navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 92,87 Eur na jeho adresu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Nakoľko k späťvzatíu návrhu došlo po uzatvorení dohody o urovnaní medzi účastníkmi konania, súd dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na rozhodnutie o trovách podľa § 146 ods. 2 O.s.p., t.j. žiaden z účastníkov nezavinil zastavenie konania. Súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pričom zohľadnil, že navrhovateľ si trovy konania neuplatnil a odporcovi trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).