

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Co/200/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312215169  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312215169.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej D. U., naposledy bytom J. R. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou pre konanie E. C., pracovníčkou Okresného súdu U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník o zaplatenie 323,21 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 11C/180/2013 - 79 zo dňa 29.07.2013 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 24,31 Eur na účet JUDr. Igora Šafranka v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalobcovi vrátil krátený súdny poplatok v sume 12,37 Eur prostredníctvom príslušného Daňového úradu finančnej správy Bratislava. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 78,29 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 323,21 Eur spolu s príslušenstvom.

Dňa 04.12.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorý vzniesol námietku premlčania a zároveň poukázal na neprijateľné podmienky zmluvy.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 12Ro 264/2012-25 dňa 29.10.2012, proti ktorému podal vedľajší účastník odpor.

Súd ustanovil žalovanej opatrovníka pre konanie, lebo sa nepodarilo zistiť jej pobyt.

Pred začiatkom prvého pojednávania vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Zároveň nesúhlasil s priznaním trov vedľajšiemu účastníkovi, lebo ich nepovažoval za účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Následne súd citoval ust. § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu pred pojednávaním, preto konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, ale žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie odporu) vo výške 49,80 Eur, režijný paušál za rok 2012 vo výške 7,63 Eur a za rok 2013 vo výške 7,81 to všetko zvýšené o 20 % daň z pridanej hodnoty v sume 13,05 Eur, spolu 78,29 Eur.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu - výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na to, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva. Spochybnil nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. Mal za to, že združenie musí byť z podstaty svojej existencie schopné samo poskytnúť právnu pomoc v spotrebiteľských veciach. Poukázal na to, že vedľajší účastník pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej veci a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec a nadbytočne opakuje viaceré procesné podania bez uvedenia nových, významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania, čo je dôvod na aplikáciu ust. § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhol napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie v jeho napadnutej časti ako správne potvrdiť. Uplatnil si trovy odvolacieho konania vo výške 24,31 Eur. Uviedol, že je absurdné, ak žalobca ako účastník konania zastúpený advokátom, upiera právo na zastúpenie advokátom inému účastníkovi. Vedľajší účastník ako občianske združenie, ktoré chráni spotrebiteľov, má právo vystupovať proti dodávateľom na základe princípu „rovnosti zbraní“. Vstupom vedľajšieho účastníka do konania sa žalobca v súdnych konaniach začína ocitáť v postavení, v ktorom nachádza rovnocenného partnera v riešení právnych otázok súvisiacich s prebiehajúcimi spormi, pretože samotní spotrebiteľia sa nedokážu náležite brániť. Poukázal aj na novelizované znenie § 137 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého vedľajšiemu účastníkovi výslovne patrí náhrada výdavkov za zastupovanie advokátom. Tiež poukázal na viaceré aktuálne rozhodnutia súdov v rámci Slovenskej republiky týkajúce sa obdobnej veci.

Žalovaná sa k doručenému odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Podľa § 93 ods. 2, 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 Občianskeho súdneho poriadku, účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodol správne o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Z dôvodu procesného zavinenia zastavenia konania žalobcom s poukazom na ust. § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, súd prvého stupňa správne zaviazal žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej.

Vo vzťahu k namietanej neúčelnosti uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom odvolací súd uvádza, že táto námietka nebola opodstatnená. Práve vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej, bol dôvodom späťvzatia žaloby zo strany žalobcu. Odpor vedľajšieho účastníka bol žalobcovi doručený na vyjadrenie dňa 27.05.2013, o čom svedčí doručka podpísaná právnym zástupcom žalobcu pripojená na čl. 50 spisu. Dňa 24.07.2013 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby, teda po tom ako sa žalobca dozvedel o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Preto v žiadnom prípade nemožno mať pochybnosti o účelnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, a rovnako ani o účelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia.

Vo veci sa nedá stotožniť s argumentáciou žalobcu o nadbytočnosti a nevhodnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Žiadny právny predpis vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý chrániť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v

súvislosti s právnym zastúpením. Odvolací súd poukazuje na to, že aj samotný žalobca ako právnická osoba sa pravidelne necháva zastupovať advokátskou kanceláriou a taktiež si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Právo na zastúpenie advokátom nie je možné uprieť teda ani vedľajšiemu účastníkovi, t.j. ako právnickej osobe, ktorá do konania vstúpi. Navyše s účinnosťou od 01.01.2012 za trovy konania sa považuje aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

Z ust. § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že vedľajší účastník môže do konania vstúpiť buď na výzvu niektorého z účastníkov konania alebo z vlastného podnetu. Dňom vstupu do konania sa vedľajší účastník stáva účastníkom konania. O prípustnosti jeho vstupu sa rozhodne až vtedy, ak niektorý z účastníkov namieta vstup do konania. V danom prípade žiadny z účastníkov nenamietal prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, a teda dňom 04.12.2012, kedy bol súdu prvého stupňa oznámený vstup vedľajšieho účastníka do konania, sa stal účastníkom konania a mohol realizovať všetky práva a povinnosti rovnako ako účastník sporového konania.

Dôvodnou nebola ani odvolacia námietka žalobcu o potrebe aplikácie ust. § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Zmyslom ust. § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku podľa dôvodovej správy k novele Občianskeho súdneho poriadku vykonanej zákonom č. 384/2008 Z.z. účinným od 15.10.2008 bolo umožniť súdu znížiť, prípadne nepriznať trovy, ktoré sú voči pohľadávke v drobných veciach neprímerané. Cieľom súdnych konaní v drobných sporoch v súlade s dôvodovou správou má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci vzhľadom na ich množstvo zaujímavé. Rovnako podľa všeobecnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z. sa možnosť nepriznania, či zníženia trov v drobných sporoch mala vzťahovať na situácie uplatňovania pohľadávok zo strany spoločnosti zaoberajúcich sa takýmto vymáhaním pohľadávok. Žalovaná rozhodne nie je v postavení veriteľa hromadne si uplatňujúceho pohľadávky s nízkou hodnotou.

Keďže úmysel zákonodarcu pri rozhodovaní o možnosti zníženia alebo nepriznania trov konania sa mal dotýkať subjektov hromadne si uplatňujúcich svoje nároky vyplývajúce z drobných sporov, teda žalobcov a nie žalovaných, odporovalo by to účelu zákona. Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovanej a chránil jej práva dôvodne.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť úspešnému vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v celkovej výške 24,31 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to za písomné vyjadrenie k odvolaniu vo výške 12,45 Eur podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (t.j. 1 zo sumy 24,90 Eur, čo predstavuje odmenu za 1 úkon právnej služby, pričom odvolací súd vychádzal z hodnoty sporu vo výške 323,21 Eur), režijný paušál vo výške 7,81 Eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky a 20 % DPH zo sumy 20,26 Eur vo výške 4,05 Eur (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky).

Povinnosť žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vyplýva z ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ktorých výška je v súlade s citovanou vyhláškou.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.