

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913207263
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913207263.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35717769, právne zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na Vášku 12, Bratislava, proti odporcovi: D. E., nar.X.X.XXXX, bytom H. U. XXXX/XX, S., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou 72/5 BC, v konaní o zaplatenie 822,48 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzatvorený medzi účastníkmi konania na pojednávaní konanom dňa 27.11.2013 v nasledovnom znení:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 822,48 eur, zmluvnú pokutu vo výške 64,35 eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 822,48 eur od 10.1.2012 až do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur vždy do každého 30.dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok v prípade, že nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, prvá splátka v lehote do 15.2.2014 na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v BRE Bank SA - pobočka zahraničnej banky mBank, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi trovy konania - trovy právneho zastúpenia vo výške 389,68 eur, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur mesačne vždy do každého 30.dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok v prípade, že nezaplatí čo i len jednu splátku riadne a včas, prvá splátka počnúc dňom 15.2.2014 na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v BRE Bank SA - pobočka zahraničnej banky mBank, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Súd vracia navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený za podaný návrh a upravuje Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 51,30 eur.

Súd zrušuje uznesenie tunajšieho súdu sp.zn. 2C/145/2013 zo dňa 19.11.2013 v rozsahu zaplatiť 90% súdneho poplatku za podaný odpor.

Súd ponecháva vo zvyšnej časti uznesenie nedotknuté.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.9.2013 si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 822,48 eur s príslušenstvom a náhradu trov tohto konania.

Okresný súd Ružomberok vydal v uvedenej veci dňa 22.10.2013 pod sp.zn. 8Ro/698/2013 platobný rozkaz, ktorým v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa, pričom proti vydanému platobnému

rozkazu podal odporca riadne a včas odpor s odôvodnením, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Pred začatím pojednávania konaného dňa 27.11.2013 došlo medzi navrhovateľom prostredníctvom jeho právneho zástupcu a odporcom k uzatvoreniu zmiaru v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 OSP ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiarom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 OSP súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 OSP schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ a odporca uzatvorili zmier, pričom preskúmaním zmiaru súd zistil, že uzatvorený súdny zmier neodporuje právnym predpisom, súd tento podľa § 99 ods. 2 OSP schválil.

Súčasťou uzatvoreného zmiaru bola aj dohoda účastníkov konania o náhrade trov konania, pričom odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi časť trov právneho zastúpenia.

Súd zároveň s poukazom na ust. § 11 ods. 7 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom a účinnom znení rozhodol o vrátení 90% súdnych poplatkov zaplatených účastníkmi konania (navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za podaný návrh vo výške 57,- eur, odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor v rovnakej výške, avšak do dňa konania pojednávania zaplatený nebol), vzhľadom ku skutočnosti, že účastníci konania skončili toto konanie schválením súdneho zmiaru do začiatku pojednávania vo veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, t.j. že odporca doposiaľ nezaplatil súdny poplatok za podaný odpor, pričom účastníci konania uzatvorili pred začatím pojednávania vo veci samej zmier, súd rozhodol o zrušení uznesenia Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2C/145/2013 zo dňa 19.11.2013 v rozsahu povinnosti zaplatiť odporcom 90% súdneho poplatku za podaný odpor, nakoľko v prípade, že by odporca súdny poplatok za odpor zaplatil, vrátilo by sa mu s poukazom na uzatvorený zmier 90% zaplateného súdneho poplatku, z tohto dôvodu preto súd v rozsahu povinnosti zaplatiť 90% súdneho poplatku predmetné uznesenie zrušil, pričom vo zvyšnej časti uznesenie ponechal v platnosti. Odporca je teda povinný zaplatiť zvyšok súdneho poplatku, t.j. 5,70 eur na účet tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, pokiaľ ním súd schválil zmier, odvolanie nie je prípustné (§202 ods. 3 písm. h) OSP).

Proti ostatným výrokom je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.