

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/36/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200428  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622200428.5

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o v súčasnosti plnoletú M. B. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, v čase maloletosti zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. 2942/60A, dieťa rodičov D. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom F. E. č. XXX a V. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom V. E. č. XXX, v konaní o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.02.2022 sa otec domáhal zverenia v tom čase maloletej M. do svojej osobnej starostlivosti.

2. Dňa XX.XX.XXXX M. dosiahla plnoletosť.

3. Zo súdneho registra súd zistil, že rozsudkom č. k. 9P/74/2020-135 zo dňa 09.06.2021, právoplatným dňa 24.07.2021 tunajší súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad v tom čase maloletou M. rozsudkom č. k. 8P/80/2017-92 zo dňa 21.06.2018 a v tom čase maloletú M. zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov T. K., nar. XX.XX.XXXX a P. K., nar. XX.XX.XXXX, každého z rodičov zaviazal povinnosťou prispievať na výživu v tom čase maloletej M. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima, vo zvyšnej časti návrh zamietol, uložil v tom čase maloletej M. výchovné opatrenie a zmenil rozsudok tunajšieho súdu 8P/80/2017-92 zo dňa 21.06.2018 v časti výroku o výživnom a starostlivosti o v tom čase maloletú M.. Uznesením č. k. 34P/123/2021-27 zo dňa 15.10.2021, právoplatným dňa 03.11.2021 súd návrh na neodkladné opatrenie zamietol

3. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

4. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Dosiahnutím plnoletosti rodičovské práva a povinnosti (s výnimkou vyživovacej povinnosti) zanikajú, dieťa sa stáva samostatným, nadobúda spôsobilosť na právne úkony. Dôsledkom tejto právnej skutočnosti (dosiahnutie plnoletosti) je zánik náhradnej osobnej starostlivosti nariadenej rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/74/2020-135 zo dňa 09.06.2021, ku ktorému dochádza priamo zo zákona.

9. Nakoľko v čase začatia konania maloletá M. v priebehu konania dosiahla plnoletosť, nie je možné v súčasnosti konať o jej zverení do starostlivosti inej osoby. Dosiahnutie plnoletosti dieťaťa, o ktorého starostlivosti v čase maloletosti súd koná, je neodstrániteľnou procesnou podmienkou, súd preto s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia predmetné konanie zastavil.

4. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a), m) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.