

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K3-7Csp/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523200618  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7523200618.2

## Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX/XXX, D., v konaní o zaplatenie 1.761,85 eura s príslušenstvom

### rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalobkyňa **ne má** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej len „súd“) 30.1.2023 sa pôvodná žalobkyňa Všeobecná úverová banka, a.s. domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 1.761,85 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty D., E. uzatvorenej medzi stranami sporu 12.1.2009.
2. Uznesením sp. zn. 7Csp/20/2023-54 zo 17.4.2023 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, na ktorú bola žalobou uplatnená pohľadávka postúpená pôvodnou žalobkyňou.
3. Výzvou zo 17.4.2023 sp. zn. 7Csp/20/2023 súd podľa § 150 ods. 2 CSP vyzval žalobkyňu na doplnenie skutkových tvrdení uvedených v žalobe.
4. Písomným podaním doručeným súdu 4.5.2023 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť s tým, že náhradu trov konania si voči žalovanému neuplatňuje. Späťvzatie žaloby žalobkyňa neodôvodnila. Žaloba bola vzatá späť pred jej doručením žalovanému.
5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Späťvzatie žaloby žalobkyňa neodôvodnila. Zastavenie konania späťvzatím žaloby tak procesne zavinila žalobkyňa, a preto nárok na náhradu trov konania podľa cit. § 256 ods. 1 CSP nemá. O trovách žalovaného súd nerozhodoval, nakoľko s poukazom na ust. § 167 ods. 1 CSP mu žaloba doručovaná nebola.

11. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby, po jeho zákonom krátení, bude rozhodnuté s poukazom na ust. § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).