Súd:	Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka:	RA-1Nt/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6823010165
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Marián Török
ECLI:	ECLI:SK:OSRS:2023:6823010165.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci odsúdeného J. F., o žiadosti odsúdeného na zahladenie odsúdenia, takto

r o z h o d o l :

I. Podľa § 92 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s použitím § 469 Trestného poriadku odsúdenému J. F., N.. XX.XX.XXXX M. X., A. B. XXXX/XX, T., Y. T., sa zahladzuje
odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/1/1995 zo dňa 09.03.1995, na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky,
odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/166/2011 zo dňa 28.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/45/2012 zo dňa 16.06.2012, na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov.

II. Podľa § 93 ods. I Tr. zákona sa hľadí na J. F. v súvislosti s odsúdením zahladeným týmto uznesením, ako keby nebol odsúdený.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený J. F. podal na Okresný súd Revúca dňa 24.05.2023 žiadosť o výmaz trestu, nakoľko mu už dávno vypršala podmienka a osvedčil sa. Žiadosť odôvodňoval potrebou zamestnania sa na živnosť a preto potrebuje čistý register trestov.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov, b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok..

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienečne prepusteného a podmienečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podmienky pre zahladenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahladenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 13 ods. 1 písm. c/ zák. č. 330/2007 Z.z. o registri trestov v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahladené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp., či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Podľa odpisu z registra trestov má menovaný vykázaných dovedna 6 odsúdení. V prvom prípade rozhodnutím Okresného sudu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/243/1988 zo dňa 09.06.1988 na peňažný trest výmere 800 Kčs, pričom sa neho hľadí akoby nebol odsúdený. Druhé vykázané odsúdenie je rozhodnutím Okresného sudu Rožňava sp. zn. 3T/90/1992 zo dňa 03.03.1992, na podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom sa neho hľadí akoby nebol odsúdený. Ďalej odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/1/1995 zo dňa 09.03.1995, na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky v I. NVS. Štvrté vykázané odsúdenie je rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/22/2005 zo dňa 28.02.2005, na podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pričom sa neho hľadí akoby nebol odsúdený. Ďalej odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/150/2008 zo dňa 21.10.2008, na podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pričom sa neho hľadí akoby nebol odsúdený, a nakoniec odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/166/2011 zo dňa 28.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/45/2012 zo dňa 16.06.2012, na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov.

Súd teda rozhodoval o zahladení nepodmienečných trestov odňatia slobody a to za odsúdenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/1/1995 a rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/166/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/45/2012, nakoľko za ostatné odsúdenia sa na neho hľadí akoby odsúdený nebol a považujú sa za zahladené.

Súd za tým účelom preskúmal odpis z registra trestov, z ktorého bolo zistené, že
Okresný súd Spišská Nová Ves odsúdil menovaného rozhodnutím sp. zn. 4T/1/1995 zo dňa 09.03.1995, za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky v I. NVS. Z výkonu trestu bol podmienečne prepustený dňa 06.06.1996 rozhodnutím Obvodného súdu Košice I, sp. zn. PP/97/1996, so skúšobnou dobou na 2 roky a 6 mesiacov. Zvyšok trestu prestavoval 1 rok 4 mesiace a 26 dní. Fikciou bolo vyslovené, že sa osvedčil.
Okresný súdu Spišská Nová Ves odsúdil menovaného rozhodnutím sp. zn. 3T/166/2011 zo dňa 28.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/45/2012 zo dňa 16.06.2012, za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol podmienečne prepustený dňa 12.12.2012 rozhodnutím Okresného súdu Košice II, sp. zn. 7Pp/95/2012, so skúšobnou dobou na 1 rok. Fikciou bolo vyslovené, že sa osvedčil.

V súlade s ust. § 92 ods. 4 Tr. zákona u podmienečne prepusteného sa má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienečne prepustený, čo v danom prípade predstavuje deň 06.06.1996 a následne za druhé odsúdenie 12.12.2012. Pre určenie rozhodnej doby sa použije § 92 ods. 1 písm. b/ a c/ Tr. zákona. Rozhodnou dobou pre odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok (sp. zn. 3T/166/2011) je doba 3 rokov a na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok (sp. zn. 4T/1/1995) je doba 5 rokov. Súd sa obmedzil na zistenie splnenia podmienok v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona na zahladenie odsúdenia na skúmanie toho, aký život viedol odsúdený po vykonaní vyššie uvedených trestov. Rozhodná doba začala plynúť 06.06.1996 a uplynula najskôr 06.06.2001 a následne rozhodná doba plynula od 12.12.2012 a uplynula najskôr 12.12.2015.

Súd skúmal, či počas tejto doby odsúdený viedol riadny život, pričom z vykonaných lustrácií zistil, že v rozhodnej dobe nebol odsúdený, okrem uvedeného sa nenachádzal vo výkone trestu, či vo výkone väzby. Na základe lustrácie v registri priestupkov bolo zistené, že J. F. má vykázaných 32 priestupkov, takmer všetky na úseku bezpečnosti cestnej premávky, avšak žiadny v relevantnom období plynutia rozhodnej doby nakoľko prvý evidovaný priestupok je z roku 2016. Okrem uvedeného vyplýva, že

odsúdený v minulosti pracoval. Súd zároveň uvádza, že po vykonaní trestu vo veci 4T/1/1995 bol aj odsúdený (viac krát), avšak až po uplynutí skúšobnej doby a od roku 2012 vedie usporiadaný život.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je preukázané, že menovaný od vykonania posledného trestu od 12.12.2012 viedol počas rozhodnej doby riadny život. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žiadosti odsúdeného a odsúdenie, o zahladenie ktorého žiadal, mu zahladil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca. Sťažnosť má odkladný účinok.