

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23CoP/29/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323200989  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8323200989.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a sudcov JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú X. Č., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N., pracovisko O., za účasti otca I. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, S. C. J., zastúpeného Mgr. Vladimírou Doničovou, advokátkou, Humenné, Lipová 1 a matky B.. I. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, S. C. J., t. č. bytom X. B. XXXX/X, O., zastúpenej JUDr. Evou Kákošovou, advokátkou, Snina, Partizánska 1057, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 8P 97/2023-14 zo dňa 21.04.2023, takto

### rozhodol:

I. Mení uznesenie vo výroku I. tak, že zveruje mal. X. do osobnej starostlivosti matky.

II. Potvrdzuje uznesenie vo výroku II. a IV.

III. Mení uznesenie vo výroku III. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. X. každý párny týždeň v kalendárnom roku od utorka od 15.00 hodiny do piatka do 18.00 hodiny a každý nepárny týždeň kalendárneho roka od piatku od 15.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, pričom otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ju odovzdá matke v mieste bydliska matky v čase ukončenia styku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením ponechal mal. X. v osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Výrokom II. zaviazal otca prispievať na výživu mal. X. sumou 200 eur mesačne. Upravil styk otca s mal. X. každý párny týždeň v pondelok, stredu a v piatok od 15.00 do 18.00 hodiny a každý nepárny týždeň v utorok od 15.00 do 18.00 hodiny a v piatok od 15.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny. Rozhodol, že neodkladné opatrenie potrvá do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P 96/2023.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že matka podala na súd návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril mal. X. do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s dcérou a určil výživné. Návrh odôvodnila tým, že s maloletou dcérou X. dňa 23.03.2023 po dlhodobých nezhodách s manželom a jeho nevhodným správaním opustila spoločnú domácnosť. V spoločnej domácnosti sa k nej správal hrubo, nadával jej aj v prítomnosti maloletej. Fyzicky ju opakovane napádal, urážal, podceňoval a vyhadzoval ju zo spoločnej domácnosti. Po odchode neakceptoval skutočnosť spoločnej dohody o styku a dožadoval sa styku s maloletou dcérou takým spôsobom, že vošiel do bytového domu a neustále vyzváňal, nadával, búchal a kopal do dverí. Táto situácia bola pre maloletú stresujúca a matka má obavy, že jeho konanie sa bude opakovať. Súd poukázal na obsahlu správa kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplýva, že obaja

rodičia navštívili Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a obom bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Obaja rodičia naznačujú záujem o zotrvanie v manželstve. Zo správy vyplýva, že maloletá dcéra má s oboma rodičmi dobrý vzťah, trápí ju konflikt medzi rodičmi. Bytové podmienky obidvoch rodičov po oddelení sú vyhovujúce. Opatrovník opisuje situáciu, keď otec uviedol, že dcéru matke nedá, nepovie jej že má k matke odísť. Otec za správne považuje iba návrat matky domov a podrobenie sa liečeniu. Správa tiež konštatuje sťažnosť matky, ktorá uviedla, že ku kontaktu s dcérou nijako nedochádza. Naposledy bola s dcérou dňa 29.03.2023, kedy od nej dcéra odišla s otcom približne okolo 17.00 hodiny. Od posledného stretnutia s otcom do 03.04.2023 minimálne nedochádzalo k žiadnej komunikácii. Otec nedvíhal telefón, neodpovedal na správy. Kolízny opatrovník vzhľadom na situáciu považuje za nevyhnutné upraviť rodičovské práva a povinnosti do rozhodnutia vo veci samej.

3. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Uviedol, že v danej veci bolo zistené, že na Okresnom súde Humenné je pod sp. zn. 8P/96/2023 vedené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené. Z obsahu spisu vyplýva, že rodina maloletého dieťaťa žila v spoločnej domácnosti v rodinnom dome rodičov otca v S. C. J. spolu so starými rodičmi. Matka zo spoločnej domácnosti odišla v marci 2023 a odmieta sa vrátiť naspäť, pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že sa do tohto prostredia nevráti, necíti sa tam dobre, potvrdila psychické problémy a návštevy odborného lekára, užíva antidepresíva. Rodičia absolvovali viacero stretnutí na Úrade práce, ale nedokážu sa dohodnúť na úprave ich práv a povinností k maloletej dcére, ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, otec v posledných vyjadreniach uviedol, že dcéru matke nedá a nepovie jej, že má k nej ísť a za správne považuje iba návrat matky domov s podrobením sa liečeniu. Matka nesie odlúčenie od dcéry ťažko, kolíznemu opatrovníkovi oznámila, že v čase, keď má otec dcéru u seba, nedvíha jej mobilný telefón ani on, ani dcéra, nereaguje na sms správy. Z uvedeného vyplýva, že v danej situácii je nevyhnutý zásah súdu, pretože rodičia nie je schopní dohodnúť sa a spolupracovať a dieťa potrebuje určitú stabilitu rodinného prostredia. Keďže maloletá X. má len 6 rokov, súd ju ponechal v osobnej starostlivosti matky aj s prihliadnutím na zdravotný stav matky, ktorá dlhšie odlúčenie od dieťaťa psychicky ťažko zvláda. Nie je v záujme 6 ročného dieťaťa, aby sa psychický stav matky ešte zhoršil a bránil jej starať sa o dcéru, úloha matky a aj otca ako rodiča je pri výchove dieťaťa podstatná a ťažko nahraditeľná. Súd dbá aj na právo druhého rodiča na styk a budovanie vzťahu s dieťaťom, preto upravil stretávanie otca s maloletou X. každý párný týždeň v kalendárnom roku v pondelok, stredu a piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Pokiaľ ide o určenie výživného zo strany otca pre maloletú X.Ž., pri rozhodovaní o návrhu na neodkladné opatrenie je súd viazaný lehotami uvedenými v zákone a v čase určenom na rozhodnutie o návrhu nebolo možné podrobnejšie skúmať oprávnené potreby maloletého dieťaťa a ani schopnosti a možnosti otca toto výživné poskytovať. Otec pracuje v U. v N. a z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že za obdobie 01/2023 dosiahol vymeriavací základ vo výške 1314,92 eur mesačne, v mesiaci február 2023 vo výške 1349,55 eur mesačne a v mesiaci marec vo výške 1524,04 eur mesačne, z čoho vyplýva, že dosahuje čistý príjem vo výške cca 1000,- eur mesačne, poberá aj daňový bonus na dieťa a prídavok na dieťa. Matka je dlhodobo práceneschopná, má príjem vo výške 500,- eur mesačne. Je v záujme maloletej X., aby jej výživa bola zabezpečená zo strany oboch rodičov. Súd určil výšku výživného zo strany otca na sumu 200,- eur mesačne, pretože matka v súčasnosti kvôli zdravotnému stavu nepracuje a je v schopnostiach a možnostiach otca vzhľadom na výšku jeho príjmu výživné v takejto výške poskytovať a túto sumu je schopný uhradiť na výživu dieťaťa, pretože poberá daňový bonus na dieťa, ktorý je vo výške 140,- eur a prídavok na dieťa vo výške 60,- eur mesačne. Záverom dodal, že toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedeného pod sp. zn. 8P/96/2023.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote odvolanie podal otec. Uviedol, že najlepším riešením je, aby sa manželka vrátila do spoločnej domácnosti v S. C. J., čo je aj prianím dcéry X.. Dcéra je naviazaná citovo, rodinne, spoločensky aj sociálne na doterajšiu spoločnú domácnosť. V rodinnom dome, kde bývajú, má svoju samostatnú izbu, je citovo naviazaná aj na neho (podľa vyjadrenia otca, matky sa bojí a odchádza od neho pod nátlakom a s plačom). Dcéra chodí do prvého ročníka Základnej školy v S. C. J.. Vyprevádzanie a prípravu do školy zabezpečoval prakticky na 100 % on. Ak nemohol, tak jeho rodičia. Kolízny opatrovník zamĺčal skutočnosti o tom, v akých podmienkach teraz dcéra X. žije. Matka manželky je onkologický pacient. Spolu s ňou býva aj neter manželky, ktorá má priateľa, ktorý

tam taktiež prebýva a prespáva. X. nemá žiadne súkromie, ani podmienky na učenie. Taktiež nemá vlastnú izbu a spí na rozkladacom gauči. Majú spoločné sociálne zariadenie spolu s matkou manželky, jej neterou s priateľom a manželkou. Toto je pre dcéru frustrujúce, ako sa sama vyjadrila. Čo sa týka výživného, uviedol, že dá svojej dcére všetko čo potrebuje a žiada, aby bola zverená do výchovy a starostlivosti jemu a on nebude brániť manželke v akomkoľvek styku s dcérou. V prvom rade chce, aby sa podrobila odbornej liečbe. Vyliečiť manželku môžu len odborní lekári a nie jej tvrdenia, že ju vylieči, keď je pri nej dcéra. Navrhoval, čo sa týka úpravy styku, aby X. bola zverená do opateru a výchovy otcovi a on nebude brániť manželke, aby sa podieľala na stretávaní a výchove 24 hodín denne. Poprel, že by sa hrubo správal k manželke, fyzicky ju napádal, urážal, vyhadzoval zo spoločnej domácnosti. Práve naopak, upozorňoval na to, že svoje výstupy nemala robiť pred dcérou a pred jeho rodičmi. Navrhoval, aby odvolací súd uznesenie zmenil a zveril mal. X. do osobnej starostlivosti otca, upravil styk matky s mal. X. tak, že sa o ňu môže starať a stretávať sa s ňou 24 hodín denne. Nežiadal určiť výživné. Alternatívne žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie zrušil.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca poukázal na svoju správu z 11.05.2023 a uviedol, že zotrváva na všetkých svojich vyjadreniach týkajúcich sa úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu.

7. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedla, že s otcom sa nedalo dohodnúť o úprave rodičovských práv, a preto podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je čiastočne vecne správne a čiastočne je potrebné ho zmeniť.

9. Odvolací súd sa stotožňuje so súdom prvej inštancie v tom, že je potrebné neodkladným opatrením upraviť práva a povinnosti rodičov k mal. X.. Zveriť neodkladným opatrením maloleté dieťa do starostlivosti určitej osoby alebo zariadenia umožňujú ustanovenia § 365 a § 367 CMP. Takéto rozhodnutie je vhodné vtedy, ak je riadna výchova alebo starostlivosť o toto dieťa ohrozená, napríklad aj vtedy, ak rodičia nežijú spolu a neexistuje medzi nimi zhoda o podrobnostiach výchovy a starostlivosti o dieťa a rodičia si navzájom bránia v realizácii rodičovských práv, bez dohody zadržávajú dieťa u seba, sťažujú kontakt druhého rodiča s dieťaťom. V danom prípade rodičia spolu nežijú, zo správy opatrovníka vyplýva, že boli nimi nezhody ohľadom preberania a odovzdávania dieťaťa. Aby bola situácia dieťaťa stabilizovaná, je potrebné, aby bolo upravené, komu bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti.

10. Vzhľadom na vek maloletého dieťa a skutočnosť, že matka sa doteraz o maloletú riadne starala, odvolací súd považuje za správne zveriť maloletú do starostlivosti matke, ktorá má síce o niečo horšie bytové podmienky ako otec, avšak tieto podmienky sú dostačujúce. Odvolací súd taktiež zohľadnil skutočnosť, že matka je ochotná umožniť otcovi stretávanie sa s maloletou X. a skutočnosť, že otec uviedol, že dcéru matke nedá, nepovie jej že má k matke odísť (čo vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka). Je potrebné, aby dieťa bolo zverené rodičovi, ktorý umožní druhému rodičovi rovnocenný a rovnoprávny kontakt s dieťaťom. Odvolací súd nepovažuje za potrebné rozhodnúť o tom, kto bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, pretože nebola osvedčená potreba takéhoto rozhodnutia v rámci neodkladného opatrenia. V konaní nebolo preukázané, ani osvedčené, že je naliehavá potreba upraviť túto oblasť, teda správu majetku maloletej a jej zastupovanie. Odvolací súd preto výrok I. uznesenia súdu prvej inštancie zmenil postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 388 CMP a zveril mal. X. do starostlivosti matky bez rozhodnutia o tom, ktorý rodič bude zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

11. Aj keď matka má psychické problémy a užíva antidepresíva, toto bez ďalšieho neznamena, že nie je schopná riadne sa o maloletú postarať. V konaní nebolo osvedčené, že matkine ochorenie jej bráni v riadnej starostlivosti o dieťa.

12. Rozhodnutie o výživnom je vecne správne, zodpovedá obsahu spisu ako aj kritériám § 62 Zákona o rodine. Ak rodičia spolu nežijú a výživné nie je dobrovoľne a pravidelne plnené, je vhodné neodkladným opatrením upraviť vyživovaciu povinnosť rodiča, ktorý nemá dieťa v svojej starostlivosti. Vyživovacia povinnosť rodičov k mal. X. trvá, podľa § 62 ods. 2,4 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na

životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

13. Zo spisu vyplýva, že príjem otca prevyšuje 1.000 eur, príjem matky je cca 500 eur, dieťa je v trvalej starostlivosti matky, s otcom sa pravidelne stretáva. Vzhľadom na to, že otec má len jednu vyživovaciu povinnosť, a to mal. X., výživné bolo určené v správnej výške.

14. Keďže konanie o nariadenie neodkladného opatrenia je samostatným konaním, ktoré však vecne súvisí s konaním tohto súdu vedenom pod sp. zn. 8P 96/2023, správne súd prvej inštancie obmedzil trvanie neodkladného opatrenia.

15. Preto výroky II. a IV. uznesenia súdu prvej inštancie boli potvrdené postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

16. Odvolací súd má za to, že vzhľadom na vek maloletej, je vhodnejšie upraviť stretávanie dieťaťa s otcom tak, že stretnutie bude trvať plynule počas viacerých dní, aby rodičia neboli zaťažení častým odovzdávaním a preberaním dieťaťa. Maloletá je na domácnosť otca zvyknutá, rovnako na starých rodičov, s ktorými tam doteraz bývala. Nebolo osvedčené, že maloletá nemôže prespávať v domácnosti otca. Preto odvolací súd postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 388 CSP zmenil výrok III. rozhodnutia súdu prvej inštancie a upravil styk otca tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Vyjadrenia otca z 26.3.2023 a 24.4.2023 konštatujú horšie bytové podmienky mal. X. u matky a potrebu zachovania doterajších podmienok bývania maloletej u otca. Tieto okolnosti môžu byť dôležité pre rozhodnutie vo veci samej, avšak vyžadujú preverenie a riadne dokazovanie. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vychádzal zo skutočností, ktoré boli osvedčené a bol viazaný (30 dňovou) zákonnou lehotou na rozhodnutie, ktorá v zásade neumožňuje takéto preverovanie a dokazovanie. Horšie bytové podmienky u matky podľa hodnotenia odvolacieho súdu nie sú dôvodom na iné rozhodnutie súdu.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP. Ustanovenie § 52 CMP je všeobecným pravidlom rozhodovania o trovách konania v konaniach vedených podľa ustanovení CMP. Ak CMP ustanovuje inak (napr. v ustanoveniach § 53 - 55 CMP), možno sa od tohto všeobecného pravidla odchýliť. V danom prípade nie sú dané dôvody na rozhodnutie podľa iných ustanovení CMP.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).