

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212224765
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212224765.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci Ž. P. H., I. J. R. O. G., Š. X, T., O.: XX XXX XXX, proti žalovanému J. S., F.. XX.X.XXXX, F. T. K. X, P., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom JUDr. Štefanom Juhásom, pracovníkom Okresného súdu Košice I v konaní o zaplatenie X.XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.XXX,XX L. J. Ú. W. Z. R. R. X,X% W. dlžnej sumy ročne od 20.10.2013 až do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žaloba sa v prevyšujúcej časti príslušenstva pohľadávky z a m i e t a.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XXX L.ur v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 3.9.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 4.XXX,XX L. J. Ú. W. Z. R. R. X,XX% W. C. J. S. Z. X.X.XXXX I. C. W. I. F. Q. P.. F. K. W. Q. F. H. H. H. W. Ž. F. W. H. W. W. Š. J. H. E. R.. K., Ž. Ž. C. XX.XX.XXXX J. I. R. E.U. R. W. Š. Z. B., L. H. XXX C. C. F., H. P. T. H. E. R. W. P. S. L. H. XXX C. H. H.. J. R. (Ď. H.). Š. J. H. H. C. F. R. R. X.XXX,XX L.ur nahradil za žalovaného poškodenej žalobca na základe poistnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré viedol žalovaný. Náhradu poistného plnenia proti žalovanému si žalobca uplatnil

-2-

18C 121/2013-48

v súlade s ust. § 12 ods. 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. s poukazom na skutočnosť, že žalovaný viedol motorové vozidlo v čase dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Pobyt žalovaného sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu bol v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovený opatrovník. Opatrovník žalovaného sa k návrhu nevyjadril.

So súhlasom žalobcu a opatrovníka súd vo veci rozhodol v ich neprítomnosti.

Zo správy dopravnej polície Policajného zboru o priebehu dopravnej nehody a z Oznámenia škodovej udalosti poisteným, ktoré C. XX.XX.XXXX R. Ž., R., Ž. Ž. C.I. XX.XX.XXXX J. I. R. E. R. Š. Z. B., L. H. XXX C. C. F., P. F. C. H. R. E. R. I. F. C. Z. E. R. W. P. S. L. H. XXX C. H. H.. W. R. K. A. C. R., Ž. Ž. R. Č.I. C. F. R. E. R. H. R. I., P. E. T. H. H. W. H. C. J. W. Z. I. R. P. R. U. X,XX promile. Zo spisu poistnej udalosti žalobcu vyplýva, že motorové vozidlo, ktoré žalovaný pri predmetnej dopravnej nehode viedol, bolo u žalobcu poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. H. H. W. Ž. K. J. H. H.. R. S.Č., P. T. H. E. R.. Ž. F. W. Q. H. W. H. F. Š. J. H. C. F. F. D. E. R. R. J. X.XXX,XX L.. R. Š.P. R. W. J. H. K., H. F. T. H. F. Ú. H. H., P. Q. Š. H. K. F. W. U. H. D. E. R.. A. W. C.Ň. XX.XX.XXXX Ž. R. Ž. F. F. H. H. H. R. J. X.XXX,XX eur, doručenie tejto výzvy žalovanému pred začatím konania nepreukázal.

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti (§ 420 ods. 1 Obč. zákonníka).

Vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke (§ 4 ods. 1 písm. c) zák. č. 8/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov o cestnej premávke).

Vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme (§ 4 ods. 2 písm. c) zák. č. 8/2009 Z.z.).

Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné (§ 788 Obč. zákonníka).

-3-

18C 121/2013-49

Osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie) (§ 789 ods. 2 Obč. zákonníka).

Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca (§ 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla).

Poistná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu, alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky (§ 6 ods. 1 a 2 prvá veta cit. zákona).

Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve (§ 4 ods. 1 cit. zákona).

Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci (§ 4 ods. 2 cit. zákona).

Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 4 ods. 4 cit. zákona).

Poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky (§ 12 ods. 2 písm. a) cit. zákona).

Podľa ust. § 130 ods. 5 zák. č. 300/2005 v znení neskorších predpisov Trestného zákona sa návykovou látkou sa rozumie aj alkohol.

V konaní bola listinnými dokladmi preukázaná zodpovednosť žalovaného za škodu spôsobenú pri dopravnej nehode dňa 10.10.2009, keďže žalovaný ako vodič motorového vozidla porušil svoje povinnosti (§ 420 ods. 1 Obč. zákonníka) vyplývajúce zo zákona, keď nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu motorového vozidla a toto vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu (§ 4 ods. 1 písm. c) a ods. 2 písm. c) zák. č. 8/2009 Z.z.).

-4-

18C 121/2013-50

Ďalej bolo preukázané, že v čase dopravnej nehody bola k motorovému vozidlu, ktoré viedol žalovaný, uzavretá zmluva o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou. Žalovaný preto ako vodič motorového vozidla bol na základe tejto zmluvy poistený pre prípad zodpovednosti za škodu (§ 4 ods. 1 zák. č. 381/XXXX W..W.). R. J. J. K.. §. X Z.. X W.. Č.. XXX/XXXX W..W.. Ž. W. Ž. F. Š., P. H. C. F. R. F. E. R. H. R. R.Š. X.XXX,XX L.. P. Ž. E. R. R. H. R. I., D. R. W. K.. §. XX Z.. X H.. I.) W.. Č.. XXX/XXXX W..W.. H. Ž. H. H. H. K.. J. H. Ž. K. H. W. Ž. J. X.XXX,XX eur.

Splatnosť náhrady nie je určená zákonnými ustanoveniami a nebolo medzi účastníkmi konania dohodnutá, preto sa dlžná suma stala splatnou na základe výzvy žalobcu v súlade s ust. § 563 Obč. zákonníka, podľa ktorého ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Žalobca nepreukázal doručenie výzvy na zaplatenie dlžnej sumy žalovanému pred začatím pojednávania, preto sa výzva na zaplatenie považuje za doručení až ku dňu, kedy bol návrh na začatie konania s jeho prílohami doručený opatrovníkovi žalovaného, t.j. dňa 18.10.2013. Dlžná suma sa tak stala splatnou dňa 19.10.2013 od nasledujúceho dňa má žalobca aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková J. L. B. T. H. P. H. C. Z.P. J. H. H. C.. P. Ú. J. L. B. T. P. C. XX.XX.XXXX H. X,X% S., Ž. E. H. F. W. Ú. W. Z. R. R. X,X% W. C.F. J. S. Z. XX.XX.XXXX C. W..

Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobcu v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania ako nedôvodnú zamietol.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania úspešného žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo R. XXX L..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

-5-

18C 121/2013-51

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.