

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1Nt/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010405
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010405.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Mariany Philadelphiovej a prísediacich M. C. a Q. B., vo veci návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí vo Zvolene dňa 27. 11. 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku súd u odsúdeného B. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I., M.. F.. Š. XX, t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová p o v o ľ u j e obnovu konania vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 11/2006, ktoré sa skončilo rozsudkom zo dňa 21. 04. 2006 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2 To 294/2006 zo dňa 19. 10. 2006 a to vo výroku o treste.

odôvodnenie:

Dňa 31. 05. 2013 podal odsúdený B. B. na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5T 11/2006, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom zo dňa 21. 04. 2006 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2 To 294/2006 zo dňa 19. 10. 2006. Návrh odôvodnil tým, že pri uložení trestu odňatia slobody súd použil tzv. asperačnú zásadu podľa ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona, ktorej časť, ktorá káže súdu ukladať trest v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby, nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Nálezom Ústavného súdu SR vyplynula nová skutočnosť súdu skôr neznáma, vzhľadom na ktorú by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a.

Z pripojeného spisového materiálu mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T 11/2006-558 zo dňa 21. 04. 2006 bol obvinený B. B. uznaný za vinného v bode 3/ tohto rozsudku za trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona vo výmere 6 (šesť) rokov a 10 (desať) mesiacov nepodmienečne za použitia tzv. asperačnej zásady v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona. Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 2 to 294/2006-608 zo dňa 19. 10. 2006 bolo odvolanie obžalovaného B. B. a okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuté. V zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V zmysle § 394 ods. 4 Tr. poriadku skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

V zmysle Nálezu Ústavného súdu slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 106/2011 v j§ 41 ods. 2 Tr. zákona slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa § 125 Ústavy SR, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takéhoto právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku, ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V danom prípade bol obvinenému B. B. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 10 mesiacov, pričom pri určovaní druhu a výmery trestu bolo okrem iných použité aj ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zákona, t.j. bola aplikovaná časť tzv. asperačnej zásady, ktorej aplikácia v zmysle vyššie citovaného Nálezu Ústavného súdu SR je protiústavná. Došlo teda k porušeniu základných ľudských práv a slobôd odsúdeného, pričom negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno napraviť inak, než povolením obnovy konania, výsledkom ktorého bolo uvedené negatívne rozhodnutie súdu.

Pokiaľ ide o obligatórne rozhodovanie súdu o väzbe odsúdeného po povolení obnovy konania, ktorý v čase rozhodovania o obnove konania vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, v danom prípade je potrebné poukázať na skutočnosť, že vyššie uvedený trest odsúdený vykonával od 26. 07. 2007 a tento vykonal dňom 26. 10. 2013, pričom odo dňa 26. 10. 2013 až do dňa 26. 10. 2017, ktorý je dňom pravdepodobného ukončenia trestu, vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Veľký Krtíš sp.zn. 9T 59/2008. Podľa názoru súdu by bolo nadbytočné v danom prípade rozhodovať o väzbe odsúdeného po povolení obnovy konania, keďže tento v súčasnej dobe vykonáva 4-ročný nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu v inom trestnom konaní a s poukazom na to, že výkon trestu odňatia slobody má prednosť pred výkonom väzby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, ktorú je možné podať u tunajšieho súdu. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.