

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/250/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112203036
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112203036.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s. so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO 35697270 proti odporkyňi Z. K., štátnej občianke K. republiky, bytom M. nad N., C. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO 42176778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Námestie SNP 7 o zaplatenie 1.683,33 EUR s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. júla 2013, č. k. 22C/35/2012 - 93, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prvým výrokom nepriznal odporcovi náhradu trov konania a druhým výrokom zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 123,32 Eur, a to k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta so sídlom v Stropkove, Námestie SNP 7. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 93 ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 137, § 142 ods. 2, § 149 ods. 1, § 151 ods. 5, ods. 8 O.s.p.. Uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 1.683,33 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 15.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Súd prvého stupňa v predmetnej právnej veci rozhodol rozsudkom č.k. 22C/35/2012-79 zo dňa 06.06.2012 tak, že návrhu v časti o zaplatenie 355,57 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 15.10.2010 do zaplatenia vyhovel a v ostanej časti návrh zamietol. Dňa 07.05.2012 bolo doručené oznámenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporu. Dňa 31.05.2012 doručil vedľajší účastník cestou právneho zástupcu vyjadrenie k návrhu, v ktorom uviedol, že vstupuje do konania len v časti ohľadom samostatného nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, t.j. do sumy 1 327,76 Eur. Z dikcie zákona vyplýva, že vedľajší účastník je oprávnený vstúpiť do konania na strane účastníka, ktorého mieni v spore podporovať. Samotný zákona hovorí pri inštitúte vedľajšieho účastníctva o vstupe do konania ako takého a nie o vstupe do časti konania, či o vstupe len do niektorého úseku konania. Ak by súd prvého stupňa pripustil vstup vedľajšieho účastníka len do časti konania, o ktorom sa vedľajší účastník domnieva, že bude v tej časti úspešný (samozrejme za podmienky, že by to samotný zákon umožňoval), bolo by na pováženie, či skutočne vedľajší účastník vykonáva činnosti, ktoré mu vyplývajú z jeho predmetu činnosti - a to hájiť záujmy spotrebiteľa, alebo či háji svoje záujmy v súvislosti s trovami právneho zastúpenia. S poukazom na vyššie uvedené, súd prvého stupňa nevzal do úvahy vyjadrenie vedľajšieho účastníka o tom, že vstupuje len do časti konania o zmluvnej pokute, ale jeho vstup považoval za vstup do celého konania. Odporca bol v konaní o zaplatenie sumy 1 683,33 Eur úspešný v časti 78,88 % a neúspešný v časti 21,12 %, čím čistý úspech odporcu predstavuje 57,76 % (pomer úspechu 78,88 % - pomer neúspechu 21,12 %). Nakoľko odporcovi žiadne trovy konania doposiaľ nevznikli, súd mu ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal. Právny zástupca vedľajšieho

účastníka vykonal 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie na súd - vyjadrenie vo veci samej. Za tieto by mu patrila odmena vo výške 2 x á 81,33 Eur, t.j. vo výške 162,66 Eur a náhrada paušálnej náhrady režijných výdavkov vo výške 2 x 7,63Eur, t.j. vo výške 15,26 Eur, spolu 177,92 Eur. Nakoľko je právny zástupca vedľajšieho účastníka platcom DPH, patrila by mu aj náhrada vo výške 20% DPH zo sumy 177,92 Eur, t.j. náhrada vo výške 35,58 Eur. Výška náhrady trov právneho zastúpenia by predstavovala spolu sumu 213,50 Eur. Súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 57,76 % zo sumy 213,50 Eur, čo predstavuje sumu 123,32 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu. Podaným odvolaním sa domáhal, aby krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku II. zmenil a žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 189,60 Eur. Poukázal na skutočnosť, že nárok žalobcu pozostával z dvoch samostatných nárokov, a) 355,57 Eur za nezaplatené elektronické komunikačné služby a b) 1327,76 Eur na zaplatenie zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník nenamietal časť uplatneného nároku žalobcu vo výške 355,57 Eur s príslušenstvom za poskytované elektronické komunikačné služby. Žalobca má proti žalovanému dve pohľadávky vyplývajúce z rozličných právnych vzťahov, ktoré by mohli byť aj predmetom dvoch samostatných žalôb. Myslí si, že vedľajší účastník bol v konaní o samostatnom nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v celom rozsahu úspešný. Vedľajší účastník si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 52,20 Eur.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka nebolo podané.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z týchto dôvodov:

Odvolaním navrhovateľa bolo napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa iba vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť uznesenia a výrok o náhrade trov odporcu súdu prvého stupňa ostal právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

Zároveň však považuje odvolací súd za potrebné k dôvodom odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporcu uviesť nasledovné:

Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej "O.s.p.") ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony podporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V prejednávanej veci je nepochybné, že navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd prvého stupňa dňa 02.02.2012 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1683,33 Eur s príslušenstvom.

Advokát JUDr. Ambróz Motyka, ktorý právne zastupuje vedľajšieho účastníka na strane odporcu, podaním zo dňa 30.04.2012, doručeným súdu prvého stupňa dňa 07.05.2012 oznámil, že jeho prostredníctvom vstupuje do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká č. 16, IČO: 421 76 778. Následne dňa 29.05.2012 podal právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu písomné vyjadrenie k návrhu navrhovateľa, kde uviedol, že vstupuje do konania iba ohľadom samostatného nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd prvého stupňa nevzal do úvahy vyjadrenie vedľajšieho účastníka o tom, že vstupuje len do časti konania o zmluvnej pokute, ale jeho vstup považoval za vstup do celého konania. Nakoľko odporca bol v

konaní úspešný v časti 78,88 % a neúspešný v časti 21,12 %, a teda čistý úspech odporcu v konaní bol 57,76 %, súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 57,76 % zo sumy 213,50 Eur, čo predstavuje sumu 123,32 Eur.

Odvolačný súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že od vedľajšieho účastníka treba odlišovať postavenie účastníka pre určitý úsek konania. Ide o postavenie tých osôb, ktoré v občianskom súdnom konaní majú určité povinnosti, ktorým zodpovedajú určité procesné práva, ale bez vecného vzťahu k prejednávanej veci. Ide napríklad o procesné práva svedkov, znalcov, ak súd rozhoduje o ich nárokoch na svedočné, znalečné.

Odvolačný súd stotožňuje so súdom prvého stupňa v tom, že účastník, ktorý vystupuje v konaní ako vedľajší účastník, nedisponuje možnosťou vstupovania len do určitej časti konania, v ktorej bude ako účastník úspešný a naopak nebude vstupovať do tej časti konania, v ktorej bude zjavne neúspešný.

Úlohou vedľajšieho účastníka na strane odporcu je v predmetnom konaní ochrana práv slabšej strany v spotrebiteľskej zmluve, teda odporcu. Vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do celého konania dňa 07.05.2012 z vlastnej iniciatívy. Preto odvolací súd nepovažuje za opodstatnenú argumentáciu vedľajšieho účastníka na strane odporcu, že nie je možné od neho spravodlivo žiadať, aby vystupoval na podporu odporcu v konaní aj v tej časti, v ktorej bude odporca neúspešný. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu zjavne uniká podstata a význam jeho účasti v predmetnom konaní, ktorým je ochrana spotrebiteľa pred nevýhodnými povinnosťami vyplývajúcimi zo spotrebiteľskej zmluvy.

Odvolačný súd preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi náhradu týchto trov nepriznal, nakoľko si trovy odvolacieho konania neuplatnil a z obsahu spisu vyplýva, že mu ani žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.