

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 27Cbi/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113218985
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Mihálechová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113218985.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Mihálechovou, v právnej veci žalobcu VB LEASING SK, spol. s r. o., Košická 49, 821 08 Bratislava, IČO: 31378528, právne zast. LEGAL CARTEL s. r. o., Ľubinská 18, 811 03 Bratislava proti žalovanému Správcovská a reštrukturalizačná, k. s., Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu B. K. s. r. o., Šibeničný Vrch 1, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 36627003, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Suchý, spol. s r. o., Horná 13, 974 01 Banská Bystrica o určenie popretej pohľadávky takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že žalobca je veriteľom pohľadávky v celkovej výške 57 981,79 € prihlásenej prihláškou s poradovým číslom 5 do konkurzu, ktorý bol vyhlásený na majetok úpadcu, obchodnú spoločnosť B. K. s. r. o. so sídlom Šibeničný Vrch 1, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 36 627 003, sp. zn. 1K/47/2012.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 162,91 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na adresu právneho zástupcu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12. 07. 2013 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal určenia popretej pohľadávky a to pohľadávky v celkovej výške 57 981,79 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 35 397,92 € vzniknutej na základe leasingovej zmluvy č. LZF/07/01501 ako aj zmluvných úrokov z omeškania, ktoré boli počítané ku dňu začatia konkurzu vo výške 22 583,87 €. Uvedenú žalobu podal žalobca z dôvodu, že 07. 06. 2013 mu bolo doručené oznámenie o popretí pohľadávok zahraničného veriteľa podľa § 32 ods. 6 zák. č. 7/2005 Zb. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého žalovaný oznámil žalobcovi popretie pohľadávky vo výške 57 981,79 € z dôvodu premlčania uvedenej pohľadávky.

Žalobca svoju žalobu odôvodňoval tým, že uplatnenie práva sa rozumie nielen uplatnenie na súde v civilnom konaní, ale aj v trestnom, priestupkovom alebo podobnom konaní a počas konania na súde, či inom orgáne premlčacia doba neplynie. Zároveň poukazoval na skutočnosť, že na základe trestného oznámenia zo dňa 23. 10. 2008, ktoré bolo podané na Okresnej prokuratúre Rimavská Sobota, si žalobca riadne a včas uplatnil škodu, ktorá mu bola spôsobená trestným činom sprenevery v zmysle ust. § 213 Trestného zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že boli uplatnené práva v trestnom konaní, v ktorom žalobca riadne pokračoval, premlčacia lehota prestala plynúť a spočívala až do právoplatného ukončenia vo veci rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 11. 04. 2012 sp. zn. 30T/35/2011-662 a z uvedeného dôvodu žalobca uvedenú pohľadávku uplatnil prihláškou č. 5 a popretie uvedenej prihlášky správcom konkurznej podstaty považoval za nedôvodné. Súčasťou návrhu bolo podanie žalobcu na Okresnú prokuratúru v Rimavskej Sobote zo dňa 23. 10. 2008, rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 30T/35/2011-662, právoplatný dňa 27. 04. 2012, ďalej prihláška pohľadávky č. 5 zo dňa 12. 04. 2013,

podanie žalovaného označené ako oznámenie o popretí pohľadávok zahraničného veriteľa podľa § 32 ods. 6 zák. č. 7/2005 Zb. o konkurze a reštrukturalizácii zo dňa 30. 05. 2013 doručené žalobcovi 07. 06. 2013.

V priebehu konania bolo žalovaným dňa 24. 09. 2013 doručené do súdneho spisu oznámenie o dodatočnom uznaní pohľadávky veriteľa podľa ust. § 32 ods. 18 zák. č. 7/2005 Zb. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, v ktorom žalovaný skonštatoval, že prihlášku pohľadávky v celkovej výške 57 981,79 €, ktorú ako správca konkurznej podstaty dňa 27. 05. 2013 poprel z dôvodu zániku vymáhateľnosti právneho nároku veriteľa premlčaním, dodatočne uznal v súlade s ust. § 32 ods. 18 zák. č. 7/2005 Zb. V zmysle citovaného ustanovenia sa uvedená popretá pohľadávka podľa žalovaného považuje za zistenú.

Podľa ust. § 153a ods. 1 O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ust. § 124 ods. 4, 6 zák. č. 7/2005 Zb. o konkurze a reštrukturalizácii veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou voči dlžníkovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške. Rozhodnutie súdu o určení popretej pohľadávky je účinné voči každému. Právoplatnosťou rozhodnutia súdu o určení pohľadávky sa popretá pohľadávka v rozsahu určenom súdom považuje za zistenú; vo zvyšnom rozsahu nemožno pohľadávku voči dlžníkovi vymáhať.

Vzhľadom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti tohto rozhodnutia uvedené.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p., keď účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania súd priznal na základe vyčíslenia trov právneho zastúpenia a to 2 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava a žaloba o určenie pohľadávky ako aj náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Zb. v znení neskorších predpisov, kde úkony právnej služby boli vyčíslené na sumu 60,07 €, režijný paušál 7,81 €, spolu základ dane 67,88 € a sadzba DPH 20 % - 13,58 €, teda za jeden úkon 81,46 €, čo spolu dáva výšku uplatnených trov 162,91 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia v štyroch vyhotoveniach na Okresný súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.