

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/170/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611206002
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8611206002.5

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sa, vložka č. 1142/B), právne zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. hrdinov XXX/XXX, XXX XX E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7 091 01 Stropkov, IČO: 35 510 722, o zaplatenie 214,15 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je **p o v i n ň ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku vo výške 179,90 eura, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 214,15 eura s príslušenstvom titulom poskytnutých telekomunikačných služieb na základe zmluvy o pripojení č. A 4978517 a č.A4959181 o poskytovaní telekomunikačných služieb za obdobie 04/2010 - 06/2010. Návrhu navrhol vyhovieť.

Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 23.10.2012 sp. zn. 4C/170/2011-90. Titulom odvolania vedľajšieho účastníka, Krajský súd Prešov uznesením zo dňa 21.5.2013 sp. zn. 17Co/11/2013-109 zrušil rozsudok súdu 1. stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi 139,00 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23.9. 2010 do zaplatenia, v súvisiacom výroku v tomto rozsahu uhradiť dlh v splátkach a o výroku o trovách konania účastníkov a vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť. Späťvzatie návrhu súd doručil odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi, ktorí voči späťvzatiu nemali námietky.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Prvostupňový súd viazaný právnym názorom odvolacieho senátu o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Titulom späťvzatia návrhu navrhovateľ nemá právo na ich náhradu, ani tieto nežiadal, u odporcu nedošlo ku vzniku trov. O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 O.s.p. pretože tento vstúpil do konania v časti zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník žiadal náhradu trov konania, súd tieto priznal na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP 7, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporcu), ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal, že súdy Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňoval navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná pokuta neplatná, pričom navrhovateľ ju naďalej uplatňuje, aj keď ju už nesmie uplatňovať. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z hodnoty 200,00 eur (§ 10 ods. 1, vyhlášky č.655/2004 Z.z.), čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 19,92 eura a 7,41 a 7,63 eura paušál pri vykonaných úkonoch: - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§14 ods. 1, písm. a/ citovanej vyhlášky) - 19,92 eura, paušál 7,41 eura, vyjadrenie z 19.12.2011(§ 14 ods. 1 písm.b/ AT) - 19,92 eura, paušál 7,41 eura, účasť na pojednávaní 17.1.2012 (§ 14 ods. 1, písm. c/AT) - 19,92 eura, paušál 7,63 eura, stanovisko z 8.2.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/AT) - 19,92 eura, paušál 7,63 eura, účasť na pojednávaní 5.3.2012 (§ 14 ods. 5 písm. b/AT) - 4,98 eura, paušál 7,63 eura, odvolanie zo dňa 26.11.2012 (§ 14 ods.1, písm. b/AT) - 19,92 eura, paušál 7,63 eura. Odmena spolu bez DPH 149,92 eura, DPH 20 % - 29,98 eura, odmena spolu s DPH 179,90 eura.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Ambróz Motyka, identifikačné číslo pre daň SK:XXXXXXXXXX, platiteľom dane od 1. februára 2005, vydal Daňový úrad Stropkov. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do

15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou

tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,

kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému

rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie

súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a dátované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho náklady.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.