

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413207181
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413207181.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľky: U. Y., bytom X. B., Ľ. Y. XX proti odporcovi: Y. Y., bytom B. XXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností voči maloletým deťom Y.: J., nar. XX.X.XXXX a V., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky U. Y., rod. R., nar. XX.X.XXXX a odporcu Y. Y., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B. vo zväzku X ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

Súd maloleté deti Y.: J., nar. XX.X.XXXX a V., nar. XX.X.XXXX sa z v e r u j ú na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je p o v i n ň ý prispievať na výživu na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi Y.: J., nar. XX.X.XXXX a V., nar. XX.X.XXXX neobmedzene na základe predchádzajúcej dohody rodičov.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 8.4.2013 domáhala proti odporcovi rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavreli dňa XX.X.XXXX a z ich manželstva pochádzajú štyri deti, z toho dve sú už dospelé, a to dvojčičky D. a Y., obaja narodení X.X.XXXX a dve maloleté deti: J., nar. XX.X.XXXX a V., nar. XX.X.XXXX. Ďalej uviedla, že manželstvo uzavreli po polročnej známosti z lásky. Ich manželstvo bolo harmonické a usporiadané asi 10 rokov a od roku 2002 sa postupne ich vzájomné vzťahy zhoršovali, navzájom sa odcudzili a často sa hádali. Preto ona napokon v januári 2011 opustila spoločnú domácnosť aj spolu s maloletými deťmi. Na pojednávaní ďalej uviedla, že má mimomanželskú známosť, ktorá trvá osemnásť mesiacov a plánujú si aj spoločnú budúcnosť, preto s manželom už nechce obnoviť spolužitie. Pre prípad rozvodu žiadala maloleté deti zveriť do svojej starostlivosti, odporcu zaviazat' na platenie výživného na každé dieťa aspoň v minimálnej výške a upraviť styk s maloletými deťmi neobmedzene.

Odporca na pojednávaní uviedol, že s rozvodom manželstva nesúhlasí, pretože má stále rád svoju manželku, aj keď má niekoho iného. On chce, aby ho nechala a vrátila sa domov aj s maloletými

deťmi. Ďalej uviedol, že vie o jej mimomanželskej známosti, ale i tak by jej odpustil a chcel by s ňou obnoviť manželské spolužitie. Pre prípad rozvodu chcel deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a navrhovateľku zaviazat' na platenie výživného.

Kolízna opatrovníčka pre prípad rozvodu navrhla deti zveriť do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazat' na platenie výživného a styk otca s deťmi upraviť neobmedzene.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom, oboznámením spisov tunajšieho súdu č.k. 7P/252/2011, 7P/23/2011 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX. Z ich manželstva pochádzajú štyri deti, z toho dve sú plnoleté a to Y. Y., nar. X.X.XXXX a D. Y., nar. X.X.XXXX a maloleté deti Y.: J., nar. XX.X.XXXX a V., nar. XX.X.XXXX, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/23/2011 - 40 zo dňa 28.3.2011 zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného na každé dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pretože v tom čase otec detí nemal žiaden príjem.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/252/2011-27 zo dňa 23.1.2012 bolo zastavené konanie o návrhu navrhovateľky proti odporcovi o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom Y.: J., nar. XX.X.XXXX a V., nar. XX.X.XXXX z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľky.

Manželské spolužitie účastníkov konania bolo harmonické a usporiadané asi 10 rokov, najneskôr do roku 2011, keď navrhovateľka nadviazala mimomanželskú známost' a odsťahovala sa spolu s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti. Od tej doby manželia spoločne nehospodária, nežijú manželským životom a spoločne nevychováajú deti.

Zo správy Referátu poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že na konzultáciu sa dostavil len odporca, ktorý uviedol, že s manželkou žijú odlúčene dva roky, ale dokázal by ju prijať naspäť. Navrhovateľka sa na konzultáciu nedostavila.

Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 odsek 2 veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je vážne narušené a trvalo rozvrátené. Manželia spoločne nehospodária najmenej dva roky, ani spolu nežijú, navrhovateľka už nadviazala mimomanželskú známosť s iným mužom, s ktorým si plánuje budúcnosť. Manželia si spolu vzájomne nepomáhajú a nie sú schopní vytvoriť zdravé rodinné prostredie. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom, stratilo dôvody pre svoje ďalšie trvanie, preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Navrhovateľka nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia, jej postoj sa premietol na neúčasti na psychologickú konzultáciu ohľadom obnovenia ich manželských vzťahov. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v dĺžke oddeleného života účastníkov konania a v názorových nezhodách na spoločný život, ako aj v tom, že navrhovateľka nadviazala mimomanželskú známosť a k odporcovi už stratila akýkoľvek citový vzťah.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Súd s poukazom na výpovede účastníkov konania zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, pričom obaja rodičia ich budú zastupovať a spravovať ich majetok a ota zaviazal na platenie výživného na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, bez ohľadu na jeho príjem, pričom toto životné minimum činí od 1.7.2013 90,42 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov a výživné z tejto sumy predstavuje 27,13 eur mesačne. Pokiaľ ide o styk otca s maloletými deťmi, súd ho upravil neobmedzene, pretože matka styku otca s maloletými deťmi nebráni a môže sa s nimi stretávať kedykoľvek na základe ich vzájomnej dohody.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku tak, že nepriznal účastníkom ich náhradu, keď nezistil dôvody pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.