

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/166/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711205258
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6711205258.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Oľgy Maľovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľa PÍLA SEB, s. r. o., so sídlom Sebechleby 173, IČO: 36 005 614, zastúpený JUDr. Petrom Poláčekom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Majerská cesta 100/A, proti odporkyniam: 1/ Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. E., E. XXX a 2/ T. T. M., miesto podnikania XXX XX J., K. XXXX/XX, IČO: 41 562 488, fyzickej osobe - samostatne zárobkovo činnnej, o zaplatenie 2.153,- eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č. k. 8C/157/2011 - 63, zo dňa 18. 04. 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým návrh navrhovateľa voči odporkyni v 2/ rade zamietol a rozhodol o trovách konania, p o t v r d z u j e .

Vo výroku, ktorým návrh navrhovateľa voči odporkyni v 1/ rade zamietol a rozhodol o trovách konania, rozsudok okresného súdu z r u š u j e a v tejto časti mu vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal od odporkyň v 1/ a 2/ rade zaplatenia sumy 2 153,- eur spolu s 12% ročným úrokom od 06. 12. 2008 spoločne a nerozdielne zamietol. Odporkyniam v 1/ a 2/ rade trovy konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a žiadal ho zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie, resp. zmeniť rozsudok okresného súdu tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a odporkyne zaviazže na náhradu trov konania. Podľa jeho názoru okresný súd nesprávne právne vec posúdil. Zameril sa len na odporkyňu v 2/ rade, vôbec sa nezaoberal tým, že reklamované rezivo jej bolo viackrát zasielané na adresu miesta podnikania, kde následne zistil, že si nepreberá žiadne zásielky - figuruje tam len formálne. Navrhovateľ využil prepravnú firmu, a to spoločnosť MEDO - M. O., P. J. XXX, ktorý sa tiež snažili reklamovaný tovar doručiť, ale márne. Preto bol tovar zložený u tohto podnikateľa, ktorý zistil, že odporkyňa v 2/ rade prevádzku zrušila a nemá o nej žiadne informácie, kde sa momentálne nachádza. Čo sa týka odôvodnenia rozsudku v časti o neskorom reklamovaní väd tovaru, okresný súd sa tým počas konania vôbec nezaoberal, keby tak bol urobil, bolo by mu vysvetlené, že sa jedná len o obyčajnú chybu pri písaní dátumov, a nie o oneskorenú reklamáciu. Okresný súd sa len okrajovo zaoberal postavením odporkyne v 1/ rade, ktorá mu spôsobila škodu ako zamestnankyňa. Nezobral vôbec do úvahy vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 153b ods. 2 O. s. p., čo bolo počas konania právnym zástupcom navrhovateľa navrhované.

Odporkyňa v 1/ rade žiadala rozsudok okresného súdu, ako vecne správny potvrdiť. Uviedla, že ako zamestnankyňa navrhovateľa nemala nikdy na starosti príjem guľatiny alebo reziva, či iného materiálu, toto mal v náplni práce kolega E. C., ktorý tieto pohyby na sklade riešil s ich priamou nadriadenou

T. I., s ktorou si pravidelne kontrolovali stav skladu a následne dodávateľské i odberateľské faktúry. Nevie, ako sa riešila predmetná reklamácia, nakoľko na predžalobnú upomienku, ktorá prišla asi po troch rokoch od dátumu zdaniteľného plnenia, uvedení kolegovia reagovali v zmysle - ja takú faktúru v zozname nemám a nebol to ten tovar, čo sa vrátil ako nekvalitný materiál po M. - čím bola záležitosť pre nich ukončená. K bodu 2 odvolania cituje: „dokonca ho ani nezaevidoval ani v knihe doručenej pošty 9...“, sa vyjadrila len toľko, že počas jej pracovného pomeru u navrhovateľa nikdy žiadnu takúto knihu nevidela, a nikdy nebola poverená ju viesť a doručenú poštu evidovať. Ona sa v žiadnom prípade na úkor navrhovateľa na rozdiel od odporkyne 2/, ktorá to urobila podľa všetkého hneď dvakrát - vrátením materiálu, ako aj vyplatením sumy, neobohatila.

Odporkyňa v 2/ rade sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku, ktorým návrh voči odporkyňi v 2/ rade zamietol podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil a vo výroku, ktorým zamietol návrh voči odporkyňi v 1/ rade, rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Po preskúmaní napadnutého rozsudku okresného súdu a zhodnotení výsledkov dokazovania, ktoré vo veci vykonal, odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd správne rozhodol, keď návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal odporkyne v 2/ rade zaplataenia žalovanej sumy solidárne s odporkyňou v 1/ rade z titulu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako nedôvodný zamietol. Stotožňuje sa v celom rozsahu s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, ktorý uvádza, že medzi navrhovateľom a odporkyňou v 2/ rade došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy podľa ust. § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka. Povinnosťou navrhovateľa bolo zaplatiť odporkyňi v 2/ rade za dodaný tovar, keďže tak neurobil, táto sa dôvodne domáhala zaplataenia kúpnej ceny na základe vydaného platobného rozkazu a následne v exekučnom konaní. Pokiaľ tovar vykazoval vady, mohol to navrhovateľ riešiť odstúpením od zmluvy, ako uvádza okresný súd. Podstatná v danej veci je tá skutočnosť, že nebolo preukázané, že by sa bola odporkyňa v 2/ rade na úkor navrhovateľa obohatila, a že by bola teda povinná vydať mu bezdôvodné obohatenie vo výške žalovanej istiny. Okrem toho odporkyňa v 2/ rade nemôže byť spoločne zodpovedná s odporkyňou v 1/ rade z titulu zodpovednosti za škodu, ktorá mala navrhovateľovi podľa jeho tvrdenia vzniknúť, pretože medzi navrhovateľom a odporkyňou v 2/ rade bol iný právny vzťah, a to záväzkovo právny vzťah, ako medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1/ rade, kde vznikol medzi nimi pracovno-právny vzťah.

Z uvedených dôvodov preto okresný súd správne rozhodol, keď návrh navrhovateľa voči odporkyňi v 2/ rade ako nedôvodný zamietol a krajský súd preto rozsudok okresného súdu v tejto napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

Vo výroku, ktorým okresný súd zamietol návrh voči odporkyňi v 1/ rade, krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vracia na ďalšie konanie. Okresný súd sa bude musieť zaoberať zisťovaním, či odporkyňa v 1/ rade, ako bývalá zamestnankyňa navrhovateľa, mala v náplni práce povinnosť evidovať poštu, ako aj prípadné súdne rozhodnutia, teda aj platobný rozkaz, na základe ktorého bol navrhovateľ zaviazaný zaplatiť odporkyňi v 2/ rade sumu 48 915,- Sk. Odporkyňa v 1/ rade vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uvádza, že ona počas jej pracovného pomeru u navrhovateľa nikdy nevidela knihu doručenej pošty, ani nikdy nebola poverená takúto knihu viesť a doručenú poštu evidovať. Bude povinnosťou navrhovateľa, aby preukázal, že odporkyňa v 1/ rade mala povinnosť evidovať aj súdne rozhodnutia a riešiť reklamácie. Musí zistiť, kto prevzal vydaný platobný rozkaz, kto ho mal evidovať. Bude potrebné, aby okresný súd vypočul odporkyňu v 1/ rade k tvrdeniu navrhovateľa uvedenému v návrhu, ako aj v písomných podaniach, ktoré sa v spise nachádzajú. Až na základe takto vykonaného dokazovania bude môcť okresný súd zistiť a vyvodiť záver, či odporkyňa v 1/ rade nesie zodpovednosť za škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla vo výške uplatnenej istiny.

Navrhovateľ ako dôvod žaloby vo vzťahu k odporkyňi 1/ uvádza, že ako jeho zamestnankyňa nezaevidovala platobný rozkaz vydaný súdom, kde bol zaviazaný zaplatiť odporkyňi v 2/ rade sumu 48 915,- Sk z titulu dodávky reziva odporkyňou v 2/ rade a ďalej ako dôvod tú skutočnosť, že odporkyňa v 2/ rade podala voči nemu návrh na exekúciu a spôsobila mu škodu, ktorá spočíva v zaplataených trovách exekúcie. Okresný súd po vykonanom dokazovaní musí ustáliť, o aký vzťah medzi navrhovateľom a

odporkyňou v 1/ rade išlo, musí potom vec právne posúdiť podľa príslušného právneho predpisu a na základe toho, potom znovu vo veci rozhodne.

V novom rozhodnutí okresný súd rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.