

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010414
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313010414.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik na verejnom zasadnutí dňa 27. 11. 2013 v trestnej veci proti obv. G. A. pre prečin podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci takto

rozhodol:

obv. G. A. D. M. B. J. , nar. XX. XX. XXXX v Č., trvale bytom Č., L. U. XXXX/XX, okr. Č., t.č. ÚVTOS D.,

je vinný , že

1./ dňa 26.07.2010 sa stretol pri obchodnom dome A., na ul. L. č. XX v Č., okres Č. s D. B., ktorému sľúbil odmenu v sume 20,- €, ak tento na svoje meno uzatvorí zmluvu o pôžičke, ktorou by bol financovaný nákup televízneho prijímača, ktorý by mu potom odovzdal, kde D. B. sľúbil, že poskytnutú pôžičku bude následne za neho splácať, na základe čoho D. B. tohto dňa v predajni ELVYP, s. r. o., nachádzajúcej sa v supermarkete A. F. Č. uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok zmluvu o pôžičke č. 1073639700 (ev. č. 1969950), ktorou bol financovaný nákup tovaru a to televízora zn. Samsung PS50C550 v celkovej hodnote 980,- €, ktorý z predajne s vedomím D. B. odviezol, pričom na zakúpenie tohto tovaru bola D. B. poskytnutá pôžička v sume 784,- €, ktorá mala byť následne v zmysle splátkového kalendára uhrádzaná v mesačných splátkach po 42,47 € počnúc dňom 20.08.2010, kde žiadna zo splátok nebola neuhradená, pričom už v čase uzatvárania dohody s D. B. vedel, že splátky pôžičky za neho neuhradí, kde prevzatý televízny prijímač si ponechal, čím D. B. spôsobil škodu v sume 784,- €, ktorá predstavuje kúpnu cenu televízneho prijímača zníženú o akontáciu v sume 196,- €, ktorej úhradu v predajni realizoval,

2./ dňa 29.07.2010 sa stretol pred predajňou K. T., na M. P. v Č., okres Č. s R. B., ktorému sľúbil odmenu v sume 30,- €, ak tento na svoje meno uzatvorí zmluvu o pôžičke, ktorou by bol financovaný nákup dvoch televíznych prijímačov a satelitného prijímača, ktoré by mu potom odovzdal, kde R. B. sľúbil, že poskytnutú pôžičku bude následne za neho splácať, na základe čoho R. B. tohto dňa v predajni ELVYP, s. r. o., nachádzajúcej sa v supermarkete TEMPO v Čadci uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok zmluvu o pôžičke č. 1073659033 (ev. č. 1975017), ktorou bol financovaný nákup tovaru a to dvoch televízorov zn. Samsung 42C430 a satelitného prijímača zn. Bigsat v celkovej hodnote 970,- €, ktoré z predajne s vedomím R. B. odviezol, pričom na zakúpenie tohto tovaru bola R. B. poskytnutá pôžička v sume 776,- €, ktorá mala byť následne v zmysle splátkového kalendára uhrádzaná v mesačných splátkach po 42,03 € počnúc dňom 20.08.2010, kde žiadna zo splátok nebola neuhradená, pričom už v čase uzatvárania dohody s R. B. vedel, že splátky pôžičky za neho neuhradí, kde prevzaté televízne prijímače a satelitný prijímač si ponechal, čím R. B. spôsobil škodu v sume 776,- €, ktorá predstavuje kúpnu cenu televíznych prijímačov a satelitného prijímača zníženú o akontáciu v sume 194,- €, ktorej úhradu v predajni realizoval,

3./ dňa 31.07.2010 sa stretol na presne nezistenom mieste v meste Č., okres Č. s U. B., ktorému sľúbil odmenu v sume 10,- €, ak tento na svoje meno uzatvorí zmluvu o pôžičke, ktorou by bol financovaný nákup dvoch televíznych prijímačov a satelitného prijímača, ktoré by mu potom odovzdal, kde U. B. sľúbil, že poskytnutú pôžičku bude následne za neho splácať, na základe čoho U. B. tohto dňa v predajni ELVYP, s. r. o., nachádzajúcej sa v supermarkete A. F. Č. uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok zmluvu o pôžičke č. 1073661558 (ev. č. 1975624), ktorou bol financovaný nákup tovaru a to dvoch televízorov zn. Samsung 42C430 a satelitného prijímača zn. Bigsat v celkovej hodnote 996,- €, ktoré z predajne s vedomím U. B. odviezol, pričom na zakúpenie tohto tovaru bola U. B. poskytnutá pôžička v sume 796,80 €, ktorá mala byť následne v zmysle splátkového kalendára uhrádzaná v mesačných splátkach po 43,16 € počnúc dňom 20.08.2010, kde žiadna zo splátok nebola neuhradená, pričom už v čase uzatvárania dohody s U. B. vedel, že splátky pôžičky za neho neuhradí, kde prevzatý televízny prijímač si ponechal, čím U. B. spôsobil škodu v sume 796,80 €, ktorá predstavuje kúpnu cenu televíznych prijímačov a satelitného prijímača zníženú o akontáciu v sume 199,20 €, ktorej úhradu v predajni realizoval,

4./ dňa 06.08.2010 sa stretol pri obchodnom dome A., na ul. L. Č.. XX v Č., okres Č. s L. K.Á., ktorému sľúbil odmenu v sume 50,- €, ak tento na svoje meno uzatvorí zmluvu o pôžičke, ktorou by bol financovaný nákup dvoch televíznych prijímačov, ktoré by mu potom odovzdal, kde L. K. sľúbil, že poskytnutú pôžičku bude následne za neho splácať, na základe čoho L. K. tohto dňa v predajni ELVYP, s. r. o., nachádzajúcej sa v supermarkete TEMPO v Čadci uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok zmluvu o pôžičke č. 1083668240 (ev. č. 1977399), ktorou bol financovaný nákup tovaru a to dvoch televízorov zn. Samsung 40C430 a Samsung 32C350 v celkovej hodnote 865,- €, ktoré z predajne s vedomím L. K. odviezol, pričom na zakúpenie tohto tovaru bola L. K. poskytnutá pôžička v sume 778,50 €, ktorá mala byť následne v zmysle splátkového kalendára uhrádzaná v mesačných splátkach po 41,09 € počnúc dňom 20.09.2010, kde žiadna zo splátok nebola neuhradená, pričom už v čase uzatvárania dohody s L. K. vedel, že splátky pôžičky za neho neuhradí, kde prevzaté televízne prijímače si ponechal, čím L. K. spôsobil škodu v sume 778,50 €, ktorá predstavuje kúpnu cenu televíznych prijímačov zníženú o akontáciu v sume 86,50 €, ktorej úhradu v predajni realizoval,

5./ dňa 28.10.2010 sa stretol na presne nezistenom mieste v meste Č., okres Č. s L. K., ktorému sľúbil odmenu v sume 30,- €, ak tento na svoje meno uzatvorí úverovú zmluvu, ktorou by bol financovaný nákup tovaru: LCD televízora zn. LG, hry PlayStation 3 zn. Sony a notebooku zn. Acer, ktoré by mu potom odovzdal, kde L. K. sľúbil, že poskytnutý úver bude následne za neho splácať, na základe čoho L. K. tohto dňa v predajni A. K. - Q. K., na ul. U. Č.. XX v Č. uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. Piešťany, úverovú zmluvu č. 4010128436, ktorou bol financovaný nákup tovaru a to LCD televízora zn. LG, hry PlayStation 3 zn. Sony a notebooku zn. Acer, v celkovej hodnote 990,- €, ktoré z predajne s vedomím L. K. odviezol, pričom na zakúpenie tohto tovaru bol L. K. poskytnutý úver v sume 792,- €, ktorý mal byť následne v zmysle splátkového kalendára uhrádzaný v mesačných splátkach po 64,70 € počnúc dňom 28.11.2010, kde žiadna zo splátok nebola neuhradená, pričom už v čase uzatvárania dohody s L. K. vedel, že splátky úveru za neho neuhradí, kde prevzatý tovar si ponechal, čím L. K. spôsobil škodu v sume 792,- €, ktorá predstavuje kúpnu cenu LCD televízora zn. LG, hry PlayStation 3 zn. Sony a notebooku zn. Acer zníženú o akontáciu v sume 198,- €, ktorej úhradu v predajni realizoval,

t e d a

v bode 1/ až 5/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

4

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ až 5/ rozsudku

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 23 /dvadsaťtri/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste:

- trestného rozkazu OS Čadca zo dňa 31. 01. 2012 sp. zn. 1T/49/2011

- trestného rozkazu OS Žilina zo dňa 03. 10. 2012 sp. zn. 28T/138/2012,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č., L. Č.. XXXX/XX, okr. Č., R. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č., K. P. Y., B. Č.. X, okr. Č., L. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. - W. Q. Č.. XXXX, okr. Č. a opatrovník poškodeného U. B. T. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. Č.. XXX, okr. Č.a, s nárokom na náhradu škody o d k a z u j ú na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30. 10. 2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného G. A. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 218/13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu, poškodených a opatrovníka poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa

vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom
mohol radiť o spôsobe obhajoby:
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné
činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

3T/120/2013-258-

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu
dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa
podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie
rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti
tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

v bode 1/ až 5/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.