

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613206469
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613206469.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným: 1/ D. H., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. T. XXX, XXX XX K. - N., štátny občan Slovenskej republiky, 2/ J. H., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. S. XXX/XX, XXX XX K., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou F. Y., zamestnankyňou Okresného súdu O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, IČO: 42305675, v konaní o zaplatenie 1 377,- Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 1.377,- Eur, úrok z omeškania 193,- Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1.007,17 Eur počnúc od 24.10.2012 do zaplatenia a trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 82,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 872,25 Eur na účet advokáta TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 s tým, že súd p o v o ľ u j e žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne dlh a trovy konania zaplatiť v splátkach 50,- Eur mesačne. Prvú splátku zaplatia na účet žalobcu prvý mesiac, ktorý bude nasledovať po právoplatnosti tohto rozsudku a splátky budú zasielať až do úplného vyrovnania každý mesiac zvlášť, najneskôr do 20.dňa toho ktorého mesiaca, pod následkom straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Dňa 16.04.2013 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy vo výške 1.377,- Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Lučenec v zmysle § 172 Občianskeho súdneho poriadku vydal dňa 24.04.2013 platobný rozkaz č.k. 8Ro/156/2013-29.

Žalovaný 2/ má evidovaný trvalý pobyt na adrese K., I. S. XXX/XX, avšak na tejto adrese sa nezdržuje. Nepodarilo sa mu doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol uznesením č.k. 9C/108/2013-53 zrušený.

Súd ustanovil žalovanému 2/ opatrovníčku v osobe F. Y., zamestnankyne Okresného súdu Zvolen, uznesením zo dňa 02.10.2012 č.k. 9C/108/2013-54.

Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 29.10.2013, na deň 26.11.2013.

Na pojednávanie sa nedostavila opatrovníčka žalovaného 2/ a vedľajší účastník konania. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v ich neprítomnosti.

Žalobca trval na žalobe a žiadal zaviazat' žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie sumy vo výške 1.377,- Eur, uplatnil si úroky z omeškania vo výške 193,- Eur a ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 1.007,17 Eur počnúc od 24.10.2012 do zaplatenia. Zástupca žalobcu vypovedal tak, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným 1/ a 2/. Dňa 21.12.2004 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanými 1/ a 2/ Zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovaným 1/ a 2/ peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Pretože žalovaní 1/ a 2/ si neplnili v stanovených termínoch splátky, porušili svoju povinnosť, ktorú na seba prevzal uzavretím Zmluvy. Postupca odstúpil od Zmluvy a vyzval žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná 1/ uznala dlh čo do základu aj čo do výšky, takže je dôvodné, aby zaplatila pohľadávku, ktorá je predmetom žaloby.

Žalovaná 1/ vypovedala tak, že uznáva dlh voči žalobcovi čo do základu aj čo do výšky a ochotná je sumu, ktorá je predmetom súdneho sporu zaplatiť. Pravdou je, že uzavrela Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX. Úver nesplácala v dohodnutých lehotách. Jej manželstvo so žalovaným 2/ bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec. Nevedela súdu oznámiť adresu, na ktorej sa žalovaný 2/ zdržuje. Vyživovaciu povinnosť má voči trom deťom. Mzdu u zamestnávateľa nemá vysokú, takže žiadala, aby dlh mohla splácať v splátkach 50,- Eur mesačne.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom zástupcu žalobcu, prečítaním Zmluvy o postúpení pohľadávok, Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, Všeobecných obchodných podmienok, Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.04.2011, podacieho hárku, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava a žalobcom postúpil postupca na EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava pohľadávku, ktorá vznikla na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX. Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava oznámila žalovanej 1/ a žalovanému 2/ postúpenie pohľadávky listom zo dňa 12.04.2011. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava so žalovanými 1/ a 2/ dňa 21.12.2004. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 1.659,70 Eur (50.000,- Sk). Výška splátok bola dohodnutá sumou 38,17 Eur (1.150,- Sk). Dlžníci mali splátky zasielať vždy k 20.dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňom 20.01.2005. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá dňom 20.12.2009. Zmluva bola podpísaná dňa 21.12.2004 zástupcom Slovenskej sporiteľne a.s. a dlžníkmi - žalovanými 1/ a 2/. Súčasťou Zmluvy o úvere sú Všeobecné obchodné podmienky.

Podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli účastníci.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom Bratislava a žalobcom postúpila Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 293 Obchodného zákonníka ak je na to isté plnenie spoločne zaviazaných niekoľko osôb, pri pochybnostiach sa predpokladá, že sú zviazané spoločne a nerozdielne. Veriteľ môže požadovať plnenie od ktorejkoľvek z nich, ale plnenie ponúknuté iným spoločným dlžníkom je povinný prijať.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z.z o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX založila medzi zmluvnými stranami záväzkový vzťah, ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka. Veriteľ - Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava časť obsahu zmluvy inkorporovala v úverových podmienkach, na ktoré zmluva odkazuje. Súčasne odkazuje na príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka § 497 až 507. Pokiaľ sa zmluvné strany nedohodli inak, majú zmluvné dojednania prednosť pred znením úverových podmienok. Banka použila pri uzatvorení zmluvy o úvere formulár. S účinnosťou od 25.11.2004 zaviedla novela Zákona o ochrane spotrebiteľa - zákonom č. 616/2004 Z.z. do jeho úpravy ustanovenie § 23a, v zmysle ktorého sa za spotrebiteľské zmluvy považujú i zmluvy uzavreté podľa Obchodného zákonníka, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Vzhľadom na to, že účastníkom zmluvy boli spotrebiteľia, v zmysle Zákona o ochrane spotrebiteľa, použil súd v posudzovanej právnej veci i príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 616/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Žalovaná 1/ na pojednávaní dňa 26.11.2013 vypovedala tak, že je ochotná žalobcovi dlh zaplatiť, pretože je pravdou, že úver ako dlžníčka nesplácala v dohodnutých lehotách. Dlž bol vyčíslený žalobcom správne. Úver nesplácal ani žalovaný 2/. Žiadala, aby peňažné plnenie mohla zaplatiť v splátkach. Zástupca žalobcu súhlasil s tým, aby žalovaní 1/ a 2/ zaplatili pohľadávku v splátkach 50,- Eur mesačne.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými 1/ a 2/ došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli dohodnuté podmienky splácania úveru. Žalovaní 1/ a 2/ peňažné záväzky neplatili riadne a včas. Z toho dôvodu sú povinní ako dlžníci zaplatiť zostatok úveru vo výške 1.377,- Eur, úrok z omeškania vo výške 193,- Eur a ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1.007,17 Eur počnúc od 24.10.2012 do zaplatenia.

Úprava spoločných záväzkov podľa § 511 Občianskeho zákonníka platí aj pre vzťahy upravené Obchodným zákonníkom v zmysle § 293 Obchodného zákonníka. Podstata solidárneho záväzku spočíva v tom, že ktorákolvek spoločne zaviazaná osoba je povinná poskytnúť celé plnenie, ak o to oprávnená osoba požiada. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že dlžníci - žalovaní 1/ a 2/ sú povinní dlh plniť spoločne a nerozdielne, preto súd zaviazal žalovaného 2/ zaplatiť úver spolu so žalovanou 1/ solidárne.

Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania platné podľa predpisov Občianskeho práva. Výška úrokov z omeškania je určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., v posudzovanej právnej veci 9 % ročne zo sumy 1.007,17 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Sociálna situácia žalovanej 1/ nie je dobrá. Jej manželstvo so žalovaným 2/ bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec. Vyživovaciú povinnosť má k trom maloletým deťom. Zamestnaná je ako zdravotná sestra vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou n.o. Lučenec. Príjem nemá vysoký. Dôvodné je, aby dlh voči žalobcovi splácala v splátkach 50,- Eur mesačne s tým, že prvú splátku zaplatí prvý mesiac, ktorý bude nasledovať po právoplatnosti tohto rozsudku a splátky bude zasielať na účet žalobcu až do úplného vyrovnania vždy najneskôr do 20.dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Výrok o trovách súd založil na ustanovení § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Dňa 29.11.2013 tunajšiemu súdu doručil právny zástupca žalobcu vyčíslenie trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 82,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 1031,50 Eur vrátane 20% DPH za 5 úkonov právnej služby po 71,37 Eur / úkon pomenovaných ako „ prevzatie a preštudovanie 2013“, „ žaloba“, „ návrh súdneho zmiernu 12.11.2013“, „ pojednávanie 29.10.2013“, „ pojednávanie 26.11.2013“, spolu 5x režijným paušálom po 7,81 Eur, náhradu za stratu času podľa § 17 ods. 1 Vyhl. za 24 začatých polhodín v sume 374,69 Eur a cestovné v sume 181,73 Eur (pojednávanie dňa 29.10.2013 použité os.auto ŠKODA Fabia MT 209 BI, cesta Martin - Lučenec a späť 280 km, spotreba PHM: 2,80 x 6,0 x 1,470 = 24,70 Eur, paušálna náhrada: 280 km x 0,182 = 51,24 Eur, t.j. 24,70 Eur + 51,24 Eur Eur + 20% DPH 15,19 Eur = 91,13 Eur; pojednávanie dňa 26.11.2013, použité os.auto ŠKODA Fabia MT 209 BI, cesta Martin - Lučenec a späť 280 km, spotreba PHM: 2,80 x 6,0 x 1,444 Eur = 24,26 Eur, paušálna náhrada: 280 km x 0,183 Eur = 51,24 Eur, t.j. 24,26 Eur + 51,24 Eur Eur + 20% DPH 15,10 = 90,60 Eur).

Podľa § 20c vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 184/2013 Z.z. z 26.06.2013, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za úkony právnych služieb, ktoré boli vykonané pred 1.júnom 2013 patrí advokátovi odmena podľa predpisov účinných do 30.06.2013.

Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhl.“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnotu záväzku.

Podľa § 14 ods. 1 vyhl. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmierni, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, d) vypracovanie právneho rozboru veci okrem trestnoprávnej veci, e) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona, f) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 14 ods. 3 písm. a) vyhl. návrh na predbežné opatrenie a odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva

Podľa § 14 ods. 5 písm. b) odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci.

Podľa § 16 ods. 3 vyhl. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na mieste telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 17 ods. 1 vyhl. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Súd preštudovaním vyúčtovania trov právneho zastúpenia zistil, že právny zástupca žalobcu pri ich vyúčtovaní nepostupoval správne, nakoľko si účtoval za úkon pomenovaný ako „ pojednávanie 29.10.2013“ v zmysle § 14 ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v spojení s ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 1 úkon právnej pomoci“ v sume 71,37 Eur, avšak zo súdneho spisu je zrejmé, že pojednávanie bola dňa 29.10.2013 odročené bez prejednávania veci a preto právnenému zástupcovi žalobcovi za tento úkon právnej služby prináleží odmena vo výške jednej štvrtiny sadzby tarifnej odmeny v zmysle § 14 ods. 5 písm. b) vyhl., t.j. vo výške 17,84 Eur.

Ďalej súd poznamenáva, že právny zástupca žalovaného mal síce v zmysle § 10 ods. 2 vyhl. nárok na odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 303,74 Eur, nakoľko pri začatí poskytovania právnej služby bola cena práva vo výške 14627,23 Eur, avšak ten si uplatnil odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 270,54 Eur.

Súd potom priznal žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade súdneho poplatku v sume 82,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 872,25 Eur vrátene 20 % DPH, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva za 4 úkony právnej služby pomenovaných ako „ prevzatie a preštudovanie 2013“ v sume 71,37 Eur „ žaloba“ v sume 71,37 Eur, „ pojednávanie 29.10.2013“ v sume 71,37 Eur, „ pojednávanie 26.11.2013“ v sume 17,84 Eur, spolu 4x režijným paušálom po 7,81 Eur, náhradu za stratu času podľa § 17 ods. 1 Vyhl. za 24 začatých polhodín v sume 374,69 Eur a cestovné v sume 181,73 Eur (pojednávanie dňa 29.10.2013 použité os. auto ŠKODA Fabia MT 209 BI, cesta Martin - Lučenec a späť 280 km, spotreba PHM: 2,80 x 6,0 x 1,470 = 24,70 Eur, paušálna náhrada: 280 km x 0,182 = 51,24 Eur, t.j. 24,70 Eur + 51,24 Eur + 20% DPH 15,19 Eur = 91,13 Eur; pojednávanie dňa 26.11.2013, použité os. auto ŠKODA Fabia MT 209 BI, cesta Martin - Lučenec a späť 280 km, spotreba PHM: 2,80 x 6,0 x 1,444 Eur = 24,26 Eur, paušálna náhrada: 280 km x 0,183 Eur = 51,24 Eur, t.j. 24,26 Eur + 51,24 Eur + 20% DPH 15,10 = 90,60 Eur).

Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za úkon pomenovaný ako „ návrh súdneho zmiernu 12.11.2013.“ v sume 71,37 Eur spolu s paušálnou náhradou na tento úkon vo výške 7,81 Eur, nakoľko dospel k záveru, že predmetný úkon právnej služby nebol vynaložený účelne na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.