

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712216919
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712216919.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským, v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava proti odporcovi: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, A. Q. Q., toho času na neznámom mieste , zastúpený F. X. X., zamestnancom Okresného súdu Poprad za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 1, Prešov, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Igor Šafranko, ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník o zaplatenie 212,64 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Navrhovateľ je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Zduženie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, sumu 77,48 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Igor Šafranko, vedeného vo VÚB Prešov, č. účtu XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 7.11.2012, podaným na tunajší súd dňa 22.11.2012 domáhal sa aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy výške 212,64 s prísl. ako aj uhradiť trovy konania.

Okresný súd Poprad, rozsudkom sp. zn. 7C/8/2013 zo dňa 1.3.2013 rozhodol tak, že uložil odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľovi vo výške 113,06 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 4.2.2011 do zaplatenia v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol, účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti vyššie citovanému rozsudku podal vedľajší účastník odvolanie a to len proti výroku ktorým okresný súd trovy mu nepriznal.

V dôsledku toho odvolania prejednal vec Krajský súd v Prešove, uznesením č.k. 7Co/179/2013 zo dňa 30.9.2013 vrátil vec súdu I. stupňa na postup podľa ustanovenia § 166 OSP z dôvodu, že doposiaľ sa nerozhodlo o trovách vedľajšieho účastníka.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd dospel k záveru, že vedľajší účastník bol úspešný v celom rozsahu, nakoľko do konania vstúpil vo vzťahu uplatňovania zmluvnej pokuty a v tejto časti bol úspešný. Preto rozhodol tak, že priznal mu náhradu trov konania, ako je uvedené v tomto dopĺňacom rozsudku.

V zmysle § 166 ods. 1 OSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

Z vyššie citovaného je zrejmé, že súd v rozsudku zo dňa 1.3.2013 nerozhodol o tej časti, predmetu konania, v ktorej sa týka trov vedľajšieho účastníka a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd dospel k záveru, že vedľajší účastník bol úspešný v celom rozsahu, nakoľko do konania vstúpil vo vzťahu uplatňovania zmluvnej pokuty a v tejto časti bol úspešný. Preto rozhodol tak, že priznal mu náhradu trov konania, ako je uvedené v tomto dopĺňacom rozsudku.

Vedľajší účastník na strane odporcu si uplatnil náhradu trov konania z tarifnej hodnoty 99,58 eur, t.j. z uplatnenej zmluvnej pokuty, v ktorom rozsahu vstúpil vedľajší účastník do tohto konania. Keďže súd návrh navrhovateľa v časti istiny 99,58 eur 3. výkonom rozsudku č.k. 7C/8/2013-46 zamietol, vedľajší účastník na strane odporcu bol v tomto konaní plne úspešný, preto mu súd priznal podľa vyššie cit. právnej úpravy náhradu trov konania v sume 58,37 eur, a to podľa § 10, § 14, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení účinnom do 30.6.2013. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú: z 2 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.10.2012 a vyjadrenie zo dňa 28.1.2013) po 16,60 eur, čo je odmena spolu v sume 33,20 eur, k odmene patrí režijný paušál za úkon v roku 2012 v sume 7,63 eur a za úkon v roku 2013 v sume 7,81 eur, čo je spolu náhrada hotových výdavkov v sume 15,44 eur a k odmene a náhrade hotových výdavkov spolu 48,64 eur patrí 20 % DPH v sume 9,73 eur. Spolu priznaná náhrada trov právneho zastúpenia činí sumu 58,37 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.