

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/204/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113215411
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113215411.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO 35 925 922, zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o. so sídlom Klincova 37/B, Bratislava, IČO 36 862 657, proti odporkyňi: E. X., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXXX, Ž., štátna občianka SR, o zaplatenie 458,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 458,89 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 458,89 eur od 5.10.2012 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 27,- eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 94,44 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia, všetko priamo právnomu zástupcovi navrhovateľa do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 13.5.2013 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 458,89 eur a náhradu trov konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere z 15.8.2007 bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 663,88 eur splatný v 10 mesačných splátkach vo výške 41,49 eur. Odporca porušil ustanovenia bodu 4.17 všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Spoločnosť GE MONEY a.s. vypovedala zmluvu 19.12.2008. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje sumu 458,89 eur, ktorú tvorí neuhradená istina úveru vo výške 458,69 eur. Súčasťou sumy úrokov z omeškania sú ďalej úroky z omeškania 5 % ročne od 5.10.2012 do zaplatenia. Dňa 27.9.2012 uzavrel navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou GE MONEY a.s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená splatná pohľadávka voči odporcovi zo zmluvy o úvere vo výške 458,89 eur s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom z 26.10.2012.

Uznesením č.k. 7C/204/2013-38 zo dňa 31.7.2013 bola odporkyňa vyzvaná na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 OSP. Na podanie vyjadrenia odporkyňi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bola odporkyňa poučená o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 OSP, t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP. Predmetné uznesenie bolo odporkyňi dňa 22.8.2013 doručené do vlastných rúk. Odporkyňa sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 OSP nevyjadřila. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OSP bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ods. 2 ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 114 ods. 5 OSP ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 OSP skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľ ako úspešný účastník má právo na náhradu trov, ktoré mu v konaní vznikli. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania spojené so zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 27,- eur a trovy právneho zastúpenia a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby) po 31,54 eur, 2x režijný paušál 7,81 eur, 20 % DPH. Súd preskúmal uplatnené trovy právneho zastúpenia, pričom zistil, že čo do rozsahu jednotlivých úkonov ako i ich finančného vyčíslenia boli uplatnené v súlade s ustanoveniami § 10, § 14, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Spolu s náhradou súdneho poplatku vo výške 27,- eur, ktorý bol uhradený na účet súdu, trovy konania navrhovateľa predstavujú sumu 121,44 eur, na zaplatenie ktorých súd zaviazal v spore neúspešnú odporkyňu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny **n i e** je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.