

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/171/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4209010750
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4209010750.47

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému A. B. C. nar. XX.XX.XXXX, pre trojnásobný trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a) zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 613/2004 Z.z. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 06.06.2023, samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou takto

rozhodol:

I. Obžalovaný A. B. C. nar. 16.08.1957 v Hurbanove, trvalé bydlisko D., E. X, naposledy služobne zaradený vo funkcii riaditeľa Obvodného oddelenia Policajného zboru Hurbanovo,

je vinný, že

2. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo, v mesiaci august roku 2000 až január 2001 z titulu funkčnej nadriadenosti, prikázal ppráp. F. G. po pridelení spisového materiálu ČTS: ORP-170/HU-2000 spracovať zápisnicu – dodatok k výsluchu svedka – poškodeného A. F. E. zo dňa 28.11.2000 o 19.00 h, kde mal uviesť, že poškodený si zranenia spôsobil sám a následne spracovať návrh na zastavenie trestného stíhania, pričom v priebehu vyšetrovania tiež prikazoval vykonať tendenčné výsluchy v prospech podozrivého v trestnej veci podozrenia z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 01.01.2006, na tom skutkovom základe, že dňa 12.08.2000 v čase o 17.30 h v obci D., na hlavnej tribúne štadióna FC Agro, kde A. F. E., po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol G. H. a to tak, že ho viackrát udrel päšťou do oblasti tváre a následne ho sotil zo schodov tribúny, v dôsledku čoho utrpel zranenia s dobou PN od 14.08.2000 do 31.08.2000, čo ppráp. F. G. urobil z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo a dňa 31.01.2001 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania a obžalovaný svojím konaním porušil ustanovenie § 2 odsek 1 písmeno b) zák. č. 171/1993 Zb. o Policajnom zbore,

26. dňa 22.02.2005 v čase okolo 23.30 h v Hurbanove, na dvore areálu polikliniky Mesta Hurbanovo, z titulu funkčnej nadriadenosti, prikázal hliadke OO PZ Hurbanovo, v zložení práp. I. J. a K. G. H., aby mu hliadka odovzdala doklady, ktoré zadržala primátorovi mesta Hurbanovo nebohému F. L., počas preverovania jeho dopravného priestupku – vedenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, ktorého sa dopustil dňa 22.02.2005 o 22.50 h v meste Hurbanovo, na križovatke ulíc Zelená a Tulipánová, pri vedení vozidla značky Opel Vectra, ev. č. H. L., doklady podozrivého zo spáchania priestupku osobne prevzal a neoprávnene vrátil v presne nezistený čas F. L., a obžalovaný svojím konaním porušil ustanovenie § 2 odsek 1 písmeno k) zák. č. 171/1993 Zb. o Policajnom zbore,

t e d a

v bode 2

ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

v bode 26

ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

č í m s p á c h a l

v bode 2

trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 613/2004 Z.z.,

v bode 26

trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 613/2004 Z.z.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 158 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 1.1.2006 (ďalej len „Tr. zákon“) s použitím § 53 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, § 35 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný peňažný trest vo výmere 200.- Eur (dvesto eur).

Podľa § 54 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený súd mu ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 54 odsek 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

II.

Podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku súd obžalovaného A. B. C. nar. 16.08.1957 v Hurbanove, trvalé bydlisko D., E. X, naposledy služobne zaradený vo funkcii riaditeľa Obvodného oddelenia Policajného zboru Hurbanovo,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora bývalej Obvodnej prokuratúry Bratislava č. OPv 89/05 zo dňa 23.11. 2009, pre skutok uvedený v bode 1 obžaloby pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a) Trestného zákon č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 613/2004 Z.z., a pre skutok uvedený v bode 19 obžaloby, že:

1. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo v období mesiacov jún až november roku 2000 z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal K. M. L., po pridelení spisového materiálu ČTS: ORP-142/Hu-2000 vyhotoviť uznesenie o odložení veci podľa § 159 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 01.01.2006, v trestnej veci podozrenie z trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 180 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona, účinného do 01.01.2006, na tom skutkovom základe, že dňa 23.06.2000 v čase o 19.00 h v katastri obce J. N., O. H. K. N. E. L. a Paptag o celkovej rozlohe 97 ha, kde v dôsledku požiaru uhorel lán potravinárskej obilnej pšenice odrody HANA ku škode A. I. I., trvalé bydlisko J. N., D. XX, P. K., trvalé bydlisko H., P. O. XX a G. I., trvalé bydlisko J. N., Pivničná č. 9 v celkovej hodnote 1.772.000,- Sk (58.819,60 EUR), a to aj napriek záverom odborného vyjadrenia KEÚ PZ Bratislava č. p.: VKE-6903/KEU-EXP-2000 zo dňa 15.08.2000, že príčinou požiaru bolo zavinenie cudzou osobou, a predmetná vec mala byť odstúpená na príslušný OUV PZ a vo veci malo byť začaté trestné stíhanie, čo npor. Róbert Bus urobil z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo, nakoľko už v predchádzajúcom období vyvíjal na neho psychický nátlak formou možného prepustenia z PZ, ak nebude plniť jeho pokyny

19. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo dňa 25.08.2004 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal K. M. L., aby po prijatí trestného oznámenia poškodeného A. G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko D., Q. H. R. XX, týkajúceho sa trestného činu krádeže vlámaním, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom

skutkovom základe, že dňa 25.08.2004 v čase od 01.30 h do 08.30 h v D. na ulici Nový diel č.3 odcudzil z garáže poškodeného cestný bicykel, 2 ks uhlových brúsok, 25 metrov elektrického predlžovacieho kábla, motorovú pílu Poulan a kartón piva značky Radegast, v celkovej hodnote cca 37.000,- Sk (1.228,17 EUR) bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, čo K. M. L. z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo predmetnú krádež vyriešil dňa 20.09.2004 pod ČPS: ORP-235/HU-2004 uložením vecí podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko už v predchádzajúcom období sa na K. L. vyvíjal psychický nátlak formou možného prepustenia z radov PZ, ak nebude plniť jeho pokyny, nakoľko skutky nie sú trestným činom.

III.

Podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku súd obžalovaného

A. B. C. nar. XX.XX.XXXX

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora bývalej Vojenskej obvodnej prokuratúry Bratislava č. OPv 89/05 zo dňa 23.11.2009, pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1960 Zb. v znení zákona č. 613 /2004 Z.z., pre skutok uvedený v bode 3 obžaloby, pre pokračovací trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1960 Zb. v znení zákona č. 613/2004 Z.z. pre skutky uvedené v bodoch 4 a 5 obžaloby, že:

3. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo v presne nezistenom čase v roku 2001 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal členom hliadky K. F. S. a stržm. C. R., po vykonaní obhliadky miesta činu a prijatí trestného oznámenia poškodeného I. T., trvalé bydlisko K. X, D., vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že v mesiaci apríl roku 2001 v Hurbanove odcudzil traktorový prives modrej farby, 4 kolesový, č. kar.: 3719, ev. č. KN 66-76, čím spôsobil I. T. škodu cca 80.000,- Sk (2.655,50 EUR), aby vec vôbec nebola zaevidovaná, pričom oznamovateľovi nebolo vydané žiadne potvrdenie, napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, v dôsledku čoho vec nebola nikdy realizovaná ani v priestupkovom ani v trestnom konaní,

4. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo dňa 27.06.2002 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal K. M. L., aby po prijatí trestného oznámenia poškodeného I. U., trvalé bydlisko Nesvady, Q. G. R. XX, O. H., vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že dňa 27.06.2002 v skorých ranných hodinách odcudzil z farmy Štajer po prekonaní prekážky prestrihnutím drôtu oplotenia a vypáčením dverí na ťaľatniku z maštale ťaľatá – býčky v počte 14 kusov, čím uvedeným konaním spôsobil škodu firme Agrofyto s. r. o. D. vo výške 210.000,- Sk (6.970,70 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, čo K. M. L. z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo vyriešil uvedením nepravdivých údajov v súvislosti s počtom odcudzených býčkov a následnej škody tak, aby vec spadala do priestupkového konania, ktorú následne realizujúci policajný orgán vyhodnotil ako skutok, ktorým páchatel' naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s poukazom na údajnú škodu vo výške 4.200,- Sk, pretože v priebehu šetrenia nebol zistený páchatel' uvedeného skutku, vec dňa 09.08.2008 pod ČPS. ORP-215/HU-2002 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložil,

5. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo v presne nezistenom dni v mesiaci december 2002 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal K. G. H., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodenej J. L., trvalé bydlisko H., H. XX, vo veci trestného činu krádeže a porušovania domovej slobody, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že v čase od 15.00 h dňa 24.11.2002 do 14.30

h dňa 01.12.2002 vylomil mrežu na okne rekreačnej chatky, vylomil okno a následne z vnútorných priestorov odcudzil 2 ks elektrický ručný mixér a elektrický ohrievač, čím uvedeným konaním spôsobil A. L. škodu vo výške 6.649,- Sk (220,71 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže a porušovania domovej slobody, čo nstržm. G. H. urobil tým spôsobom, že do úradného záznamu o podaní vysvetlenia poškodenej uviedol, že pri odchode zabudla chatku uzamknúť, že sa neuzamkyna bránka oplotenia a výška spôsobenej škody na odcudzených veciach bola len 3.000,- Sk (99,58 EUR) a priestupkový spis č. ČPS: ORP-379/HU-2002 z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo vyriešil zabezpečením odborného vyjadrenia od firmy Altrax Hurbanovo s uvedením nepravdivých údajov v súvislosti s výškou spôsobenej škody a so spôsobom vykonania krádeže tak, aby vec spadala do priestupkového konania a následne ju vyhodnotil ako skutok, ktorým páchatel naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. 372/90 Zb. s poukazom na údajnú škodu vo výške 3.000,- Sk (99,58 EUR), a pretože v priebehu šetrenia nebol zistený páchatel uvedeného skutku, vec dňa 27.12.2002 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložil,

ako aj pre skutky uvedené v obžalobe prokurátora bývalej Vojenskej obvodnej prokuratúry Bratislava č. OPv 89/2005 zo dňa 23.11.2009 pod číslami 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, kvalifikované ako pokračovací trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 zb. v znení zákona 613/2004 Zb., že:

6. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo dňa 21.08.2003 z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal práp. F. G. nezaevidovať oznámenia zástupcu poškodenej strany PD Pribeta M. F., vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa dopustil doteraz nezistený páchatel dňa 21.08.2003 na tom skutkovom základe, že v čase konania Agrokomplexu v Nitre z výbehu pri maštali došlo k odcudzeniu 6 ks jalovic plemena Braunvieh, čím majiteľovi PD Pribeta bola spôsobená škoda vo výške 200.000,- Sk (6.638,78 EUR), a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin, v dôsledku čoho vec na Obvodnom oddelení PZ Hurbanovo nebola vôbec realizovaná v priestupkovom, ani v trestnom konaní,

7. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo dňa 21.10.2003 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal práp. I. F., aby po prijatí trestného oznámenia od právneho zástupcu ŠM Bajč (v likvidácii) K. D., trvalé bydlisko K. E., H. XX vo veci trestného činu krádeže a poškodzovania cudzej veci, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase postupne v roku 2003 odstránil a poškodil stavby ŠM v obci Nesvady, časť Aňala a na farme Čalavár pri Aňale, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému škodu vo výške 286.024,- Sk (9.494,25 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, čo práp. I. F. urobil tým spôsobom, že spracoval zápisnicu o podaní vysvetlenia od poškodeného tak, že došlo ku krádeže vlnitého plechu na ŠM Bajč uviedol spôsobenú škodu len vo výške 3.000,-Sk(99,58 EUR), aby išlo o priestupok, K. D. vystavil potvrdenie o podaní trestného oznámenia pod č.p.:ORP-DU-790/HU-2003, zabezpečil odborné vyjadrenie od firmy Altrax s uvedením nepravdivých údajov v súvislosti s výškou spôsobenej škody, zaslané potvrdenie o vyčíslení škody ŠM Bajč, š.p. v likvidácii zo dňa 22.10.2003 nezaložil do priestupkového spisu ČPS:ORP-302/HU-2003 a to z toho dôvodu, že mal obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo a trestnú vec vyriešil po pridelení práp. M. R. tak, aby spadala do priestupkového konania a následne ju vyhodnotil ako skutok, ktorým páchatel naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. s poukazom na údajnú škodu vo výške 3.000,- Sk, pretože v priebehu šetrenia nebol zistený páchatel uvedeného skutku, vec dňa 19.11.2003 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložil,

8. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo dňa 02.11.2003 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky prikázal práp. F. G., aby po prijatí trestného oznámenia od zástupcu poškodenej strany A. T. S., trvalé bydlisko L. R. XX, O. H., starostu obce Bajč, vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel na tom skutkovom základe, že od 16.00 h. dňa 01.11.2003 do 15.00 h dňa 02.11.2003 odcudzil kovovú časť pamätníka (súsošie z troch ľudských tvárí) pre zosnulých vojakov I. a II. svetovej vojny spreď Domu smútku pri cintoríne v obci Bajč, čím uvedeným konaním spôsobil obecnému úradu škodu minimálne vo výške 380.000,- Sk (12.613,69 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, čo starší inšpektor Obvodného oddelenia PZ

Hurbanovo urobil tým spôsobom, že poškodeného vypočul tak, že výška spôsobenej škody bola len zostatková hodnota cca 5.000,- Sk (165,97 EUR), rovnako realizujúci policajný orgán ppráp. V. C., ktorej bol spis ČPS: ORP-303/HU-2003 pridelený, z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany obvineného trestnú vec vyriešila zabezpečením odborného vyjadrenia od P. J. – W. D., s uvedením nepravdivých údajov v súvislosti s výškou spôsobenej škody tak, aby vec spadala do priestupkového konania a následne ju vyhodnotila ako skutok, ktorým páchatel' naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. 372/90 Zb. s poukazom na údajnú škodu vo výške 5.500,- Sk (182,57 EUR), pretože v priebehu šetrenia nebol zistený páchatel' uvedeného skutku, vec dňa 01.12.2003 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložila,

9. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo dňa 17.12.2003 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal práp. F. G., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodeného A. T. T., trvalé bydlisko J., M. XX, majiteľa rodinného domu v Nesvadoch, časť Aňalské záhrady č. 1830, vo veci trestného činu krádeže vlámaním a porušovania domovej slobody, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby mesiaca august 2003 do 17.12.2003, z neobývaného rodinného domu odcudzil 1 ks okno dvojkrídlové, 4 ks drevených dverí jednodielnych, 1 ks kovových dverí dvojkrídlových, 10 m² podlahovej krytiny a železnú dvojbránu oplotenia, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému škodu minimálne vo výške 20.000,- Sk (663,88 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže a porušovania domovej slobody, čo starší inšpektor urobil tým spôsobom, že poškodeného vypočul tak, že výška spôsobenej škody bola len cca 5.000,- Sk (165,97 EUR), rovnako realizujúci policajný orgán npráp. M. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorému bol spis ČPS: ORP-343/HU-2003 pridelený, z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo, trestnú vec vyriešil zabezpečením odborného vyjadrenia od súkromného podnikateľa M. A., s uvedením nepravdivých údajov v súvislosti s výškou spôsobenej škody tak, aby vec spadala do priestupkového konania,

10. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo dňa 12.01.2004 z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal K. M. L., nezaevidovať oznámenie zástupcu poškodenej strany N. N. M. F., vo veci trestného činu krádeže vlámaním, ktorého sa dopustil doteraz nezistený páchatel' na tom skutkovom základe, že dňa 12.01.2004 použitím násilia odstránil visiace zámky skladu, následne vylomil dvere v oblasti zámku FAB a odcudzil chemické postrekové látky vo viniciach PD Pribeta, čím majiteľovi PD Pribeta bola spôsobená škoda vo výške 86.082,50 Sk (2.857,41 EUR), a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin, v dôsledku čoho vec na Obvodnom oddelení PZ Hurbanovo nebola vôbec realizovaná ani v priestupkovom, ani v trestnom konaní,

11. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo dňa 28.01.2004 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal nstržm. Y. P., aby po prijatí trestného oznámenia od zástupcu poškodeného N. Pribeta M. F., bytom N., H. XX, vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že v čase od 06.01.2004 do 12.01.2004 mal odcuziť hĺbkový kyprič RABE WG, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému škodu vo výške 52.165,- SK (1.731,56 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, čo nstržm. Y. P. urobil tým spôsobom, že spracoval zápisnicu o podaní vysvetlenia od poškodeného tak, aby výška spôsobenej škody bola len 5.000,- Sk (165,97 EUR), zabezpečil odborné vyjadrenie od firmy ALTRAX s uvedením nepravdivých údajov v súvislosti s výškou spôsobenej škody a tiež vyhotovil upravenú fotokópiu vyčíslenia škody PD Pribeta a to len z toho dôvodu, že mal obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo a trestnú vec vyriešil tak, aby spadala do priestupkového konania a následne ju vyhodnotil ako skutok, ktorým páchatel' naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. 372/1990 Zb. s poukazom na údajnú škodu vo výške 5.000,- Sk (165,97 EUR), pretože v priebehu šetrenia nebol zistený páchatel' uvedeného skutku, vec dňa 27.02.2004 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložil,

12. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo dňa 24.02.2004 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal ppráp. E. L., aby po vykonaní obhliadky miesta činu a prijatí trestného oznámenia zástupcu poškodeného SOU poľnohospodárskeho v Hurbanove, vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že zo zvrácej dielne SOUP v Hurbanove odcudzil zvrácač inverter,

čím uvedeným konaním spôsobil SOU poľnohospodárskemu škodu cca 48.000,- Sk (1:593,31 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin, z dôvodu vylepšenia štatistiky Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo, čo starší inšpektor ppráp. E. L. urobil tým spôsobom, že poškodeného vypočul tak, že upravil výšku spôsobenej škody na sumu 4:852,- Sk (161,06 EUR), rovnako realizujúci policajný orgán nstržm. G. H., ktorému bol spis ČPS: ORP-56/HU-2004 pridelený, z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo, trestnú vec vyriešil zabezpečením odborného vyjadrenia od firmy ALTRAX, ako aj vyčíslením škody, s uvedením nepravdivých údajov v súvislosti s výškou spôsobenej škody tak, aby vec spadala do priestupkového konania a následne ju vyhodnotil ako skutok, ktorým páchatel naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. 372/90 Zb. s poukazom na upravenú škodu vo výške 4.852,- Sk (161,06 EUR), pretože v priebehu šetrenia nebol zistený páchatel uvedeného skutku, vec dňa 31.03.2004 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložil,

13. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ v Hurbanove dňa 06.04.2004 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal ppráp. U. I., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodeného H. E. z Komárna, zamestnaného v š. p. Hydromelióracie Bratislava, pobočka Komárno, vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel na tom skutkovom základe, že dňa 06.04.2004 v katastri obce Nesvady, okres H., odcudzil konštrukciu stožiarovej trafostanice zo závlahovej stavby, pričom uvedeným konaním spôsobil štátnemu podniku škodu v sumu 54.000,- Sk (1.792,47 EUR), aby bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, následne prikázal realizujúcemu policajtovi ppráp. Y. P. k vybaveniu veci v priestupkovom konaní, z dôvodu vylepšenia štatistiky Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo, a aby vydal oznamovateľovi potvrdenie o krádeži (ORP: DU-237/HU-2004), čo z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo vyriešil uvedením nepravdivých údajov v súvislosti so škodou, ktorú upravil na hodnotu 5.000,- Sk (165,97 EUR) tak, aby vec spadala do priestupkového konania, ktorú následne vyhodnotil ako skutok, ktorým páchatel naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. 372/1990 Zb. s poukazom na údajnú škodu vo výške 5.000,- Sk (165,97 EUR), a preto, že v priebehu šetrenia nebol zistený páchatel uvedeného skutku, vec dňa 05.05.2004 pod ČPS: ORP-90/HU-2004 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch uložil,

14. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo dňa 23.04.2004 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal ppráp. E. L., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodenej V. T. z Komárna, v tom čase zamestnanej v š.p. Hydromelióracie Bratislava, pobočka Komárno, vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel na tom skutkovom základe, že dňa 23.04.2004 v katastri obce J. N., okres Komárno odcudzil 2 ks hydrantové uzávery DN 100 a 1 ks DN 150, dvojtitú rozbočku DN100/102 v počte 2 ks a jeden kus DN 150/100, čím uvedeným konaním spôsobil škodu štátnemu podniku 31.900,- Sk (1.058,89 EUR), aby vec nebola zaevidovaná a aby vydal oznamovateľovi potvrdenie pod nejakým číslom DÚ (denníka udalostí), a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, v dôsledku čoho na Obvodnom oddelení PZ Hurbanovo nebola realizovaná ani v priestupkovom ani v trestnom konaní, čo ppráp. E. L. urobil z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo a oznamovateľovi vydal potvrdenie pod číslom DÚ 291/Hu-2004, ktoré číslo z denníka udalostí je v skutočnosti prijatie oznámenia o náleze granátu v obci Chotín,

15. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo dňa 31.05.2004 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal ppráp. F. G., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodeného H. E. z Komárno, zamestnaného v š. p. Hydromelióracie Bratislava, pobočka Komárno, vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel, na tom skutkovom základe, že dňa 31.05.2004 v obci D., časť L., ktorý odcudzil odkvapové rúry a žľaby, zároveň poškodil sklenené výplne okien čerpacej stanice, čím štátnemu podniku spôsobil škodu cca 40.000,- Sk (1.327,76 EUR), vec nebola zaevidovaná na OO PZ Hurbanovo a aby vydal oznamovateľovi potvrdenie pod nejakým číslom DÚ (denníka udalostí), a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, v dôsledku čoho sa vec na Obvodnom oddelení PZ Hurbanovo nikdy nerealizovala ani v priestupkovom ani v trestnom konaní, ppráp. F. G. toto urobil z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo, oznamovateľovi vydal potvrdenie pod číslom DÚ 403/Hu-2004, ktoré číslo z denníka

udalostí bolo v skutočnosti vybavené ako obyčajná písomnosť č. p.: ORP-1774/HU-2004 odstúpená na ODI OR PZ Komárno, nakoľko išlo o nahlásenú stratu evidenčného čísla H. X. O. z motorového vozidla zn. Renault Magnum AE 390T,

16. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo dňa 24.06.2004 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal práp. F. G., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodeného I. L. z Komárna, v tom čase zamestnaného v š. p. Hydromeliorácie Bratislava, pobočka Komárno, vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že dňa 24.06.2004 v katastri obce Nesvady, okres Komárno, odcudzil zo závlahovej stavby rôzne zariadenie, čím uvedeným konaním spôsobil celkovú škodu štátnemu podniku 75.200,- Sk (2.496,18 EUR), aby vec nebola vôbec zaevidovaná a aby vydal oznamovateľovi potvrdenie pod nejakým číslom DÚ (denníka udalostí), a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, v dôsledku čoho vec na OO PZ Hurbanovo nebola vôbec realizovaná ani v priestupkovom ani v trestnom konaní, čo starší inšpektor Obvodného oddelenia PZ urobil z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany funkcionára Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo a oznamovateľovi vydal potvrdenie pod číslom DÚ 438/HU-2004, ktoré číslo z denníka udalostí je v skutočnosti oznámená strata veľkého technického preukazu do privesu ev. č. H. V.,

17. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo v doposiaľ presne nezistenom čase asi v mesiaci júl 2004 doteraz nezistenému príslušníkovi Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal po oznámení A. T. T. vo veci trestného činu krádeže a poškodzovania cudzej veci, ktorého sa dopustil doteraz nezistený páchatel' v dobe od januára 2004 do júla 2004 na tom skutkovom základe, že v tejto dobe postupne rozobral neobývaný rodinný dom v obci Nesvady, časť Aňalské záhrady č. 1830, čím majiteľovi domu bola spôsobená škoda vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 EUR), vykonať obhliadku miesta činu, ale vec nezaevidovať, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin, v dôsledku čoho vec na Obvodnom oddelení PZ Hurbanovo nebola vôbec realizovaná ani v priestupkovom ani v trestnom konaní,

18. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo dňa 28.07.2004 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal M. X., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodeného I. L. z Komárna, zamestnaného v š. p. Hydromeliorácie Bratislava, pobočka Komárno, vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že dňa 28.07.2004 v obci D., časť Bohatá odcudzil tlakovú nádobu z čerpacej stanice, čím uvedeným konaním spôsobil škodu štátnemu podniku cca 100.000,- Sk (3.319,9 EUR), vec nebola vôbec zaevidovaná a aby vydal oznamovateľovi potvrdenie pod nejakým číslom DÚ (denníka udalostí), a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, v dôsledku čoho vec na OO PZ Hurbanovo nikdy nebola realizovaná ani v priestupkovom ani v trestnom konaní, čo M. X. urobil z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo a oznamovateľovi vydal potvrdenie pod číslom DÚ 508/HU-2004, ktoré číslo z denníka udalostí je v skutočnosti realizované v protokole priestupkových spisov pod ČPS: ORP-206/HU-2004, kde v priestupkovom konaní je riešená krádež peňaženky poškodenej G. D.,

20. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo dňa 01.10.2004 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal práp. N. J., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodeného I. L. z Komárna, zamestnaného v š. p. Hydromeliorácie Bratislava, pobočka Komárno, vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že dňa 01.10.2004 v obci N. C. odcudzil 2 ks závlahových vodných čerpadiel, čím uvedeným konaním spôsobil škodu štátnemu podniku cca 50.000,- Sk (1.659,70 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, čo práp. N. J. z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo vyriešil uvedením nepravdivých údajov v súvislosti so škodou, ktorú upravil na hodnotu 5.000,- Sk (165,97 EUR) tak, aby vec spadala do priestupkového konania, ktorú následne realizujúci policajný orgán vyhodnotil ako skutok, ktorým páchatel' naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. s poukazom na údajnú škodu vo výške 5.000,- Sk (165,97 EUR) a preto, že v priebehu šetrenia nebol zistený páchatel' uvedeného skutku, vec dňa 27.10.2004 pod ČPS: ORP-306/HU-2004 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložil,

21. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo dňa 08.11.2004 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal ppráp. F. G., aby po prijatí oznámenia od poškodeného G. F., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom D., J. R. X, vo veci trestného činu poškodzovania cudzej veci, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že dňa 08.11.2004 na parkovisku pred bytovým domom na ulici Sládkovičovej, vchod č. 6, červenou farbou postriekal celé osobné motorové vozidlo značky Š-Octavia, striebornej metalízy, ev. č. H. V., čím uvedeným konaním spôsobil leasingovej spoločnosti CaC leasing, s.r.o. Bratislava, podľa odhadu likvidátora poisťovne škodu vo výške cca 40.000,- Sk (1.327,76 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin poškodzovania cudzej veci, čo ppráp. F. G. urobil tým spôsobom, že vyhotovil záznam o podaní oznámenia, kde výšku spôsobenej škody napísal cca 5.000,- Sk (165,97 EUR) z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany funkcionára OO PZ Hurbanovo a trestnú vec vyriešil zabezpečením odborného vyjadrenia od firmy ALTRAX, s uvedením nepravdivých údajov v súvislosti s výškou spôsobenej škody tak, aby vec spadala do priestupkového konania a následne ju vyhodnotil ako skutok, ktorým páchatel' naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. 372/90 Zb. s poukazom na údajnú škodu vo výške cca 5.000,- Sk (165,97 EUR), a pretože v priebehu šetrenia nebol zistený páchatel' uvedeného skutku, vec dňa 08.12.2004 pod ČPS: ORP-348/HU-2004 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložil,

22. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ v Hurbanove dňa 02.12.2004 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal práp. M. R., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodeného H. E. z Komárna, zamestnaného v š. p. Hydromeliorácie Bratislave, pobočka Komárno, vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že dňa 02.12.2004 v katastri obce D., R. E. D., O. H., odcudzil zo závlahovej stavby rôzne veci, pričom uvedeným konaním spôsobil štátnemu podniku škodu v sume 180.000,- Sk (6.001,46 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže a aby vydal oznamovateľovi potvrdenie o krádeži (ORP: DU-887/HU-2004), čo práp. M. R. z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo vyriešil uvedením nepravdivých údajov v súvislosti so škodou, ktorú upravil na hodnotu 4.400,- Sk (146,05 EUR) tak, aby vec spadala do priestupkového konania, ktorú následne vyhodnotil ako skutok, ktorým páchatel' naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. 372/90 Zb. s poukazom na údajnú škodu vo výške 4.400,- Sk (146,05 EUR) a preto, že v priebehu šetrenia nebol zistený páchatel' uvedeného skutku, vec dňa 30.12.2004 pod ČPS: ORP-382/HU-2004 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložil,

23. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ v Hurbanove dňa 09.12.2004 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal práp. I. J., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodeného I. L. z Komárna, v tom čase zamestnaného v š. p. Hydromeliorácie Bratislava, pobočka Komárno, vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že dňa 09.12.2004 v katastri obce K., E. H., okres Komárno, odcudzil z rúrovej siete 5 ks hydrantových uzáverov DN 150, pričom uvedeným konaním spôsobil štátnemu podniku 52.500,- Sk (1.742,68 EUR) vec nebola zaevidovaná a aby vydal oznamovateľovi potvrdenie pod nejakým číslom denníka udalostí, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, v dôsledku čoho vec vôbec nebola realizovaná ani v priestupkovom ani v trestnom konaní, čo práp. I. J. urobil z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo a oznamovateľovi vydal potvrdenie pod číslom DU-956/HU-2004, avšak číslo z denníka udalostí je v skutočnosti oznámená dopravná nehoda, ktorá bola na mieste prevzatá pracovníkom ODI OR PZ Komárno pod číslom ČPS: ORP-953/DI-KN-2004,

24. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo dňa 28.12.2004 v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal K. G. H., aby po prijatí oznámenia od poškodeného A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko D., Q. N. XX, vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že v dobe od 21.00 h dňa 27.12.2004 do 11.45 h. dňa 28.12.2004 rozbil sklo na dverách spolujazdca na dodávkovom vozidle zn. Fiat Ducato, ev. č.: H. L., ktoré mal odparkované pred rodinným domom č. p. XX, K. Q. N. P. D., odkiaľ mu následne odcudzil ponožky a pančucháče, čím uvedeným konaním spôsobil škodu firme VZ s.r.o. Iža cca 45.000,- Sk (1.493,73 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, čo G. H. z obavy pred možnými

represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo vyriešil uvedením nepravdivých údajov v súvislosti so škodou, ktorú upravil na hodnotu 1.500,- Sk (49,79 EUR), aby vec spadala do priestupkového konania, následne bol spis pridelený na vybavenie npráp. M. X., ktorému riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo prikázal vec do 3 dní, t.j. do 31.12.2004, ukončiť, čo z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo urobil bez vykonania šetrenia a dňa 31.12.2004 pod ČPS: ORP-413/HU-2004 vec podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložil,

25. ako riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo dňa 12.1.2005 telefonicky z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal ppráp. F. G. vo veci trestného oznámenia F. X., trvalé bydlisko D., L., Q. J. XXXX/XX, vo veci krádeže, ktorého sa dopustil doteraz neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času do 08.15 h dňa 12.02.2005 si drôtom otvoril kapotu motora osobného motorového vozidla značky Škoda Felicia, ev. č. H. L., z ktorého odcudzil riadiacu jednotku motora, čím majiteľovi vozidla B. C., trvalé bydlisko D., G. XX, bola spôsobená škoda vo výške 31.483, Sk (1.045,04 EUR), vykonať obhliadku miesta činu, ale vec nezaevidovať, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin, v dôsledku čoho vec na Obvodnom oddelení PZ Hurbanovo nebola vôbec realizovaná ani v priestupkovom, ani v trestnom konaní, čo starší inšpektor Obvodného oddelenia PZ urobil z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo a následne ešte dňa 14.02.2005 bolo oznamovateľovi vydané potvrdenie pod číslom DÚ:O./D., ktoré číslo z denníka udalostí je v skutočnosti oznámená strata občianskeho preukazu č. 029582 SF na meno Z. [.,

nakoľko nebolo preukázané, že sa skutky stali.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný spáchanie skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu popieral. Tvrdil, že ani v jednom prípade neprikázal svojim podriadeným, aby konali v rozpore so zákonom. Nikomu z nich neprikázal, aby veci nezaevidovali, alebo aby tak vykonávali dokazovanie, aby nakoniec bol z trestného činu priestupok v tých prípadoch, v ktorých bol páchatel' neznámy. Keď tak policajti konali, konali z vlastnej iniciatívy a za takéto konanie zodpovedajú oni. On ani v jednom prípade nebol na mieste činu a nie je pravdou, že každú vec mu policajti museli hlásiť a že on rozhodoval o tom, ako majú postupovať, ako majú kvalifikovať skutok. Uviedol ďalej, že zástupca riaditeľa bol zodpovedný za úsek trestných činov a priestupkov a nie on. On o protiprávných konaniach policajtov nemal vedomosť. Popieral aj spáchanie skutkov pod číslami 2 a 26, pritom poukázal na to, že on žiadnu zápisnicu s poškodeným A. F. E. nespísal a preukázalo sa, že neb. F. L. sa nedopustil žiadneho priestupku v doprave, on jeho doklady nezobral od policajtov. Poukázal tiež na to, že pri jednotlivých skutkoch uvedených v obžalobe nebola zistená počas trestného konania skutočná škoda a preto nie je možné zistiť, či jednotlivé prípady mali byť kvalifikované ako trestné činy alebo priestupky.

Skutok č. 1.

Svedok M. L., bývalý príslušník OO PZ Hurbanovo uviedol, že v lete roku 2000 došlo k požiaru pšenice v obci J. N.. Tento prípad bol najprv pridelený jeho kolegovi H.. Neskôr mu bola odňatá vec a bola pridelená svedkovi. Obžalovaný mu prikázal, aby vec odložil podľa § 159 odsek 1 Tr. por. napriek tomu, že svedok mu ukázal od požiarnikov správu, že požiar vznikol cudzím zavinením. Neskôr prišla aj expertíza, ktorá tiež potvrdila cudzie zavinenie. Aj tento posudok ukázal obžalovanému, napriek tomu trval na odložení veci. Názor svedka obžalovaného nezaujímal, povedal mu, že komu sa nepáči, môže odísť. V priestupkovom spise boli zápisnice o výsluchu, zápisnica o ohliadke miesta činu, správa od požiarnikov, znalecký posudok. Malo tam byť trestné stíhanie proti neznámemu páchatel'ovi. Čo sa týka atmosféry na pracovisku, jednoducho to možno nazvať slovom bossing. Ťažké bolo s obžalovaným. OO PZ malo štatisticky najlepšie výsledky a obžalovaný sa mohol venovať svojej firme.

Zo spisového materiálu ČPS:ORP-142/HU-2000, ktorý sa týka požiaru pšenice vyplýva, že bola vykonaná ohliadka miesta činu, plánok a fotodokumentácia. Poškodenými A. I. I., P. K. a G. I. bola vyčíslená škoda celkovo na 1.772.000,- Sk, t.j. 58.819,60 eur. Z odborného vyjadrenia KEU PZ Bratislava vyplýva, že, došlo k zhoreniu suchého porastu a zhoreniu obilia na koreni na ploche 90 ha. K požiaru

došlo neopatrnou manipuláciou fyzickej osoby s horiacim, resp. tlejúcim predmetom. Príčina vzniku požiaru samovznietením pšenice bola vylúčená. Prípado bol nahlásený operačnému dôstojníkovi G. D. dňa 23.6.2000 o 19.00 hod., čo vyplýva z knihy fonogramov a hlásení. K veci podali vysvetlenie všetci poškodení, pričom uviedli výšku spôsobenej škody, ktoré v odborných vyjadreniach potvrdila aj firma Altrax. Uznesením zo dňa 24.11.2000. M. L. prípad odložil s tým, že vo veci nejde o podozrenie z trestného činu.

Z výpovede svedka Y. I. vyplýva, že v lete v roku 2000 v čase žatvy niekto zbadal, že pri cintoríne na jednom láne horí pšenica. Zistili, že horí pšenica odrody D. na parcele L. a N.. Jeho manželka v tom čase mala v prenájme časť parcely Paptag, 21 ha. Zhorel celý lán a vznikla im škoda cca 336.000 Sk. Škodu si uplatnili v poisťovni.

Svedok M. R., bývalý príslušník OO PZ Hurbanovo uviedol, že na tento prípad sa už nepamätá.

Svedok G. D., príslušník PZ, ktorý uviedol, že vzhľadom na odstup času sa už nepamätá na prípad požiaru lánu pšenice.

Svedok N. G., uviedol, že už nie je činný ako zisťovateľ príčin požiaru a nevie, či sa bude pamätať na tento prípad. Bol to asi požiar lánu pri vstupe do Svätého Petra. Bolo veľmi ťažké zistiť príčinu požiaru, lebo na parcele nebola vykonaná žiadna technika, ani zber. Urobili dynamickú ohliadku a myslí si, že príčinou požiaru bolo konanie osoby. Svedok ďalej uviedol, že sa nepamätá, či na mieste požiaru sa stretol s obžalovaným. Bolo tam prítomných veľa policajných zložiek. Takéto veci on riešil skôr s technikmi a s kriminálkou. Správy ohľadne požiaru zvykli vypracovávať písomne a väčšinou ich zasielali na PZ poštu.

Svedok M. N. G. z KEÚ PZ Bratislava uviedol, že v tejto veci vykonali obhliadku požiariska na druhý deň a pozbierali dostupné informácie od prítomných osôb. Bola tam výjazdová skupina polície, asi vyšetrovateľ, kriminálny technik a možno aj z hasičov bol niekto prítomný. Nemajú už podklady k tomuto prípadu, lebo boli už skartované. Zistilo sa, že na okraji poľa sa nachádzal porast, kde bol uložený odpad. Zahorenie odpadu sa rozšírilo na pole, na pšenicu. Okrem odpadu neboli tam iné veci, ktoré by ovplyvňovali šírenie požiaru. Ich zistenia boli zadokumentované technikom. Svedok nevedel uviesť s kým z polície komunikoval, ale bol to ten, ktorý požiadal o odborné vyjadrenie, ktoré po vypracovaní bolo doručené polícii kuriérom. Požiar vznikol neobstarlivosným konaním osoby. O samovznietenie poľa nemohlo ísť.

Svedok A. U. D., bývalý expert KEU PZ Bratislava uviedol, že on v tejto veci robil odborné vyjadrenie z oblasti kriminalistickej techniky, či sa potvrdí alebo vyvráti príčina požiaru, napr. elektrické vedenie, motorové vozidlo, skrat na kombajne atď., ktorí by mohli spôsobiť požiar. Kriminalistickým ohniskom neprechádzal rozvod elektrickej energie, zároveň v ňom nebola zistená prítomnosť elektrospotrebičov pripojených na elektrickú sieť. Preto príčina vzniku požiaru od skratu na elektroinštalácii resp. sálavého tepla elektrospotrebiča sa vylučuje. Bol tam suchý porast, nebolo vylúčené, že niekto odhodil ohorok cigarety, či išlo o úmyselné alebo neúmyselné konanie, to sa nezistilo. Keď on bol na mieste požiaru, boli tam prítomní policajti. Nevedel sa vyjadriť k tomu, kto z Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo bol s nimi v kontakte.

Svedok G. I. L. uviedol, že na požiar lánu pšenice ,ako ani na incident medzi H. a A. E. sa už nepamätá.

Obžalovaný k tomuto prípadu poznamenal, že napriek tomu, že výsledná správa z KEU Bratislava bola obdržaná dňa 7.9.2000, bola len založená do spisu a policajti Bus , ako aj zástupca riaditeľa L. sa s obsahom tejto správy nevysporiadali, preto nesú plnú zodpovednosť aj za kontrolu a odsúhlasenie obsahu spisu pri vydaní meritórneho rozhodnutia, ktorým bolo v tomto prípade uznesenie o odložení veci. On , ako riaditeľ nemal za povinnosť sledovať prichádzajúce správy a s touto správou do kontaktu neprišiel. Obžalovaný navrhol ešte vypočuť v súvislosti s týmto prípadom vyšetrovateľa, ktorý bol prítomný na mieste požiaru a službukonajúceho operačného dôstojníka operačného strediska OR PZ v Komárne, súdu sa však nepodarilo zistiť, ktorí príslušníci PZ to boli. Navrhol pripojiť aj spisový materiál vedený na OO PZ Hurbanovo, spisový materiál je však súčasťou trestného spisu obžalovaného.

Skutok č. 2.

Svedok F. G., bývalý príslušník OO PZ Hurbanovo uviedol, že pamätá sa na prípad Závodský, Kraslan. H. mal udrieť poškodeného E. na ihrisku na futbale v Hurbanove. Ten sa skotúľal zo schodov a zranil sa. Kraslan prišiel na výsluch a odrecitoval svoj výsluch, čo bol naučený. Svedok sa ho nemal na nič spýtať. Bolo dohodnuté, že príde na výsluch aj poškodený E.. Bola nočná doba a svedok rátal s tým, že ho bude vypočúvať. Vtedy prišiel obžalovaný a povedal svedkovi, že on si zoberie k sebe poškodeného a vypočuje ho. Asi po 20 minútach odchádzal poškodený. Prišiel riaditeľ dole a povedal svedkovi, že aj takýto ľudia existujú. Zavolať svedka do svojej kancelárie, dal mu výsluch do ruky, boli tam približne tri riadky, niečo v tom duchu, že on si to spôsobil sám, bez cudzieho zavinenia a bol tam podpis poškodeného. Ďalšie podpisy tam neboli. Obžalovaný povedal svedkovi, že má prípad nejako natiahnuť a potom vec pošlú do Komárna na zastavenie. Svedok uviedol ďalej, že si musel vymyslieť históriu, ako poškodený spadol sám. Vedel, že koná protizákonne, ale nikomu to neoznámil. Proti obžalovanému by nemal šancu a bál sa o svoju prácu. Do Nitry sa posielali anonymy na obžalovaného. Riešili to však tak, že prišiel pán Kráľ, oni všetci stáli na stálej službe a pán Kráľ za prítomnosti obžalovaného sa ich spýtal, že kto poslal anonym, nech sa prihlási. Úplne to bolo proti zdravému rozumu. Z toho vedeli, akú silu má obžalovaný, keď inšpekcia z policajtov robila dobrý deň. Poznamenal, že keď bola taká vec, že páchatel bol neznámy, museli o tom informovať obžalovaného a on rozhodol ako sa bude s vecou nakladať, či to bude trestný čin alebo priestupok. Ktorí mu protirečili, na tých sa sadol a dusil ich. Viacerí odišli z oddelenia kvôli tomu na iné oddelenia.

Svedok A. F. E. uviedol, že to bolo v roku 2000, keď bol na futbalovom zápase v Hurbanove a sedel úplne v hornom rade. Pod tribúnou sedel Kraslan spolu s delegátom futbalového zápasu. V priebehu zápasu sa rozhodca dopustil viac chýb, čo sa mu nepáčilo a svoj názor povedal delegátovi futbalového zápasu. To sa nepáčilo H., chytil ho za golier a hodil ho dole cez všetkých divákov. Takže cez osem poschodí padal. Fyzicky ho napadli, udierali, kopali. Po tej bitke zistil, že intenzívne krváca z nosa a bolí mu hlava. Svedok požiadal tajomníka M. X., aby zavolať políciu. Ten sa ho spýtal, kto mu zranenia spôsobil a keď mu svedok povedal, že H., odmietol zavolať políciu, lebo s H. sú priatelia. Svedok potom išiel na políciu podať trestné oznámenie. Policajti však nešli s ním na miesto činu, ale ho zobrali do nemocnice. O pár dní dostal predvolanie na výsluch. Jeden mladý policajt z Hoľanova pracoval na tomto prípade a bol korektný. Po 2-3 týždňoch opäť dostal predvolanie a na jeho prekvapenie ho vypočul obžalovaný. Povedal mu, že prípad vyšetruje už on. Pokiaľ vie, obžalovaný bol vo veľmi blízkom vzťahu s H.. Obžalovaný robil na neho nátlak, aby zmenil svoju výpoveď, ako keby sa vec vôbec nestala. Ešte sa mu aj vyhrážal, že nech si nemyslí, že on je čistý, lebo vykrikoval na futbalovom zápase. Svedok videl, že sa nedá postúpiť ďalej, tak ho nechal, nech píše, čo chce. Určite však nepovedal, že zranenia spôsobil sám. Niečo aj podpísal. Neskôr dostal rozhodnutie, že jeho vec sa odkladá. Nepodal proti rozhodnutiu sťažnosť, lebo stratil dôveru v políciu. Svedok na návrh obžalovaného bol opätovne vypočutý. Menovaný uviedol, že v čase incidentu nebol pod vplyvom alkoholu, ale myslí si, že bol podrobený dychovej skúške. Dychovú skúšku vykonali u neho dvaja policajti, pán I. bol jeden z nich. Alkohol sa vyhýbal preto, lebo v tom čase dostal do výchovy svojho maloletého syna. Uviedol ďalej, že pri incidente bolo viac svedkov, ale oni nechceli vypovedať. Uviedli mu, že pán X., H. a obžalovaný sú ako svätá trojica a oni do toho nechcú ísť. Obžalovaného v deň incidentu nestretol.. O incidente svedok vypovedal rovnako ako pri svojom prvom výsluchu na hlavnom pojednávaní.

Zo spisu OO PZ Hurbanovo, vedeného pod ČTS: ORP-170/HU- 2000 vyplýva, že trestné oznámenie v prípade napadnutia na futbalovom štadióne v Hurbanove, ku ktorej malo dôjsť dňa 12.8.2000 podal poškodený A. F. E., ktorý uviedol, že ho napadol G. H., chytil ho za tričko a udrhol ho do nosa, na čo on spadol na plechový kryt tribúny a potom ho hodil o 3 alebo 4 rady nižšie cez hlavy divákov. Potom čo sa postavil, Kraslan ho udrhol do tváre päťou a on sa skotúľal na samý spodok tribúny, kde dostal ešte pár kopancov od neho. Následne bola vyhotovená zápisnica policajtom F. G. - dodatok k výsluchu poškodeného -, z ktorého vyplýva, že poškodený dňa 28.11.2000 sa dostavil na OO PZ Hurbanovo a žiadal, aby bolo zastavené trestné stíhanie, lebo asi sa potkol a preto spadol z tribúny a tak utrpel zranenia. Policajtom U. I. bolo začaté dňa 12.8.2000 trestné stíhanie vo veci pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Tr. zák. účinného v čase skutku. Súd ako listinné dôkazy prečítal výpovede vypočutých svedkov.

Svedok G. H. uviedol, že A. E. nebol spokojný s prácou rozhodcu na futbalovom zápase a škaredo vykrikoval na neho. On ako usporiadateľ chcel ho vyzvať, aby prestal a preto odchádzal zo svojho miesta k nemu. Bol od neho na 3-4 metre, kedy ho hlasno vyzval, aby ihneď opustil tribúnu. Potom už

len videl, že menovaný sa zrazu vstal, asi sa zľakol a padal dolu z tribúny. Potom vstal a on už nevenoval mu pozornosť.

Svedok F. E. st. uviedol, že na futbalovom zápase hľadisko bolo nespokojné a vykrikovali na rozhodcu, aj jeho syn. Nevie čo sa udialo, ale zrazu sa jeho syn nachádzal pri dolnom rade tribúny, avšak nevie, či spadol sám alebo ho niekto sotil.

Svedok M. X. uviedol, že on pracuje ako tajomník FC Hurbanovo. Na štadióne sa konal zápas a počul výkriky a nespokojnosť fanúšikov. Potom videl, ako sa jedna osoba spadla z tribúny. Išiel sa na to pozrieť a vtedy oproti nemu išiel E., ktorý ho vyzval, aby zavolali políciu. Svedok chytil telefón, ale E. sa začal vyhrázať, že zavolá televíziu a dá ich do novín. Svedok potom zložil telefón a vyzval Závodského, aby opustil miestnosť. Svedok N. D. tiež videl padať poškodeného, ale sa nevedel k tomu vyjadriť, ako k tomu došlo. Rovnako sa vyjadril aj svedok H. Z., V. C. K. G. a H. [.. M. X. bol vypočutý na hlavnom pojednávaní na návrh obžalovaného. Menovaný uviedol, že keď sa konal futbalový zápas on nebol na tribúne, bol v kancelárii. Len začul nejaký buchtot, išiel von, ale nič nevidel. A. E. išiel proti nemu, žiadal telefón. Išiel do kancelárie, svedok mu ukázal telefón a Závodský začal kričať. Nevie si vysvetliť, prečo kričal. On na to reagoval tak, že mu ukazoval dvere. Bola prítomná aj svedkova sekretárka, pani L., ale tá medzičasom zomrela. Po čase prišla polícia a pýtali sa, čo sa stalo a či je svedok ochotný vypovedať. Uviedol ďalej, že obžalovaný nebol prítomný na mieste činu, ani pri jeho výsluchu na polícii, ani ho neovplyvňoval.

Svedok N. D. bol vypočutý na hlavnom pojednávaní na návrh obžalovaného. Uviedol, že bol na zápase, niečo sa tam stalo, niečo sa tam zomlelo, on to videl z boku ale viac k tomu nevie povedať. Tvrdil, že on nebol vypočutý v tejto veci na polícii. Bola mu predložená zápisnica o jeho výsluchu na OO PZ Hurbanovo, o ktorej uviedol, že zle je napísaná jeho adresa bydliska a vôbec si nepamätá, že by bol vypočutý na polícii a obžalovaného nepozná.

Svedok K. G. bol vypočutý na hlavnom pojednávaní na návrh obžalovaného. Svedok uviedol, že na prípad sa nepamätá vzhľadom na odstup času. Pozná obžalovaného ako bývalého riaditeľa OO PZ Hurbanovo, ale nikdy sa s ním nestretol a nerozprával.

Svedok F. D. uviedol, že vie, že slúžil s kolegom Jeneim a pred ukončením služby dostali hlásenie, že došlo k nejakému incidentu na futbalovom štadióne. Myslí si, že pán E. prišiel na oddelenie zahlásiť prípad. Boli vyslaní na miesto skutku a začali overovať, čo sa vlastne stalo. Situácia bola neprehľadná. Stretli tam pána [., ktorý je už nebohý, ale nedostali relevantnú odpoveď, lebo bola verzia o samopáde, ďalšia bola, že tam došlo k incidentu, že tam bol kopanec, pád. Pán E. tvrdil, že bol napadnutý. Od pána X. nedostali žiadne konkrétne informácie, že čo sa stalo. Svedok sa nepamätal na to, že by v tejto veci vykonal výsluch. Mali také informácie, že E. mal byť pod vplyvom alkoholu. Dychovú skúšku u pána E. nevykonal on, na doklade o dychovej skúške nie je jeho podpis. Tlačivo z dychovej skúšky nevyplňoval on. K vyhodnoteniu záznamu k tomuto spisu pravdepodobne vypracoval na dožiadanie prokurátora alebo inšpekčného úradu, ale je to len jeho domnienka.

Svedok G. H. bol vypočutý na hlavnom pojednávaní na návrh obžalovaného. Uviedol, že bol aktívnym rozhodcom 2. a 3. ligy vo futbale a bol členom výkonného výboru, čo bol riadiaci orgán TJ Agro Hurbanovo. Keď nemal stretnutie, tak mal na starosti delegáta zväzu. V danom prípade na zápase bol prítomný E., ktorý sedel úplne v hornom rade, vykrikoval na rozhodcov a začal nadávať delegátovi, aj svedkovi. Bol zjavne pod vplyvom alkoholu. Bol vyzvaný, aby opustil tribúnu. Asi na tretiu výzvu sa postavil a odišiel a asi sa zakopol, lebo skotúfal úplne dole a následne ho brala mestská polícia. Svedok bol vypočutý v súvislosti s touto vecou na polícii. Tvrdil, že medzi ním a Závodským nedošlo k fyzickému kontaktu. Ďalej uviedol, že po tom, čo bol obžalovaný prepustený, predvolal ho policajt Mészáros a tlačil na neho, aby zmenil svoju výpoveď. Následne prišiel k nemu domov policajt D., ktorý mu naznačil, že bolo by dobré, keby zmenil svoju výpoveď. Pri týchto rozhovoroch nepadlo meno obžalovaného.

Obžalovaný k tomu prípadu uviedol ešte, že on v tejto veci nevykonával žiadny procesný úkon, ani výsluch poškodeného. Závodského prvýkrát videl dňa 28.11.2000 v čakárni budovy OO PZ Hurbanovo a stálej služby sa dotazoval na dôvod prítomnosti tejto osoby. Nakoľko v tejto trestnej veci museli zdôvodňovať formou vyjadrenia trvanie policajného preverovania nad 3 mesiace na OR PZ v Komárne a na prokuratúru, požiadal Závodského o vyjadrenie k veci, pričom sa s menovaným nechcel rozprávať na chodbe oddelenia, preto ho požiadal, aby šiel za ním do kancelárie, kde pri otvorených dverách ho

požiadal o vysvetlenie prípadu. Pri tomto úkone nebola spísaná žiadna zápisnica. Na oddelení boli rôzne písacie stroje a bolo by viditeľné iné písmo, pričom takáto zápisnica neexistuje.. Žiadal v tejto súvislosti pribrať do konania znalca, ktorý návrh súd zamietol, lebo nepovažoval za potrebné. Uviedol, že tvrdenie G. o tom, že on začal spisovať zápisnicu a Mészáros musel pokračovať je klamstvo. Svedka X. nikdy predtým ani potom nestretával, nekamarátil sa s ním, na žiadnom akcii sa s ním nestretol. O H. mal vedomosť len z rozprávania, že je rozhodcom vo futbale a pracuje v pivovare. Vypočutí svedkovia podľa jeho názoru nepotvrdili verziu Závodského. Policajti Holczer a Mészáros vyvíjali nátlak na Kraslana, aby zmenil svoju výpoveď, čo navrhol preveriť. Tomuto návrhu súd nevyhovel, lebo z hľadiska podstaty skutku vykonanie takého dôkazu je irelevantné. Obžalovaný navrhol vypočuť aj ďalších svedkov, a to H. Z., V. C., H. [., ktorých výsluch však nebol možný, lebo medzičasom zomreli. Navrhol vypočuť aj svedka F. E. staršieho, vzhľadom však na zdravotný stav menovaného, jeho výsluch nebol možný. Obžalovaný predložil súdu fotokópiu vyhodnotenia spisu ORP – 170/HU-2020, ktorý vypracoval policajti A. F. D. dňa 25.10..2002. Z vyhodnotenia spisu vyplýva, že aké úkony boli vykonané v súvislosti s týmto prípadom a ktorí policajti vykonali jednotlivé úkony.

Bola vykonaná vo veci aj ohliadka miesta činu. Z lekárskej správy vyplýva, že poškodený pri incidente utrpel zlomeninu nosa bez posunu úlomkov, pohmoždenie a odreniny v oblasti ľavej očné, nosa, pohmoždenie v rozkroku vľavo. Bol práceneschopný od 14. 8. 2000 do 1.9.2000. Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že poškodený v čase skutku nebol pod vplyvom alkoholu. Dňa 12.8.2000 prípad bol hlásený Operačnému stredisku OR PZ Komárno. Z úradného záznamu policajta F. G. zo dňa 31.1.2001 vyplýva, že spisový materiál bol zaslaný s návrhom na zastavenie trestného stíhania na Okresný úrad vyšetrovania PZ Komárno. Obžalovaný navrhol vypočuť policajta ÚIS Bratislava k obsahu prvého výsluchu poškodeného A. F. E., avšak súd odmietol vykonať tento dôkaz, lebo považoval za nadbytočný.

Skutok č. 19.

Svedok M. L., bývalý príslušník OO PZ Hurbanovo uviedol, že sa už nepamätá na to, v ktorom roku to bolo, ale v tej veci bol poškodený G. J. z D.. Neznámy páchatel' vnikol násilím do jeho garáže a odcudzil elektrické náradia. Spolu s kolegom Uhrinom informovali o prípade obžalovaného a nakoľko počas služby sa nepodarilo zistiť bližšie informácie, tak obžalovaný mu kázal, aby vec evidoval ako priestupok s neznámym páchatel'om. Bolo jedno, aká bola skutočná výška škody, bolo treba vec tak urobiť, aby z toho bol priestupok. Nie na základe dôkazov, ale na základe pokynu riaditeľa musel odložiť veci. Jeho názor riaditeľa nezaujímal, povedal, že komu sa nepáči, môže ísť. Riaditeľa zaujímali len výsledky. Aj v iných prípadoch bolo tak, že keď bol neznámy páchatel', museli obžalovaného informovať o prípade a on potom rozhodol, či to bude trestný čin alebo priestupok. Išlo väčšinou o majetkovú trestnú činnosť.

Svedok A. G. J. uviedol, že dňa 25.8.2004 telefonicky oznámil na OO PZ Hurbanovo krádež vlámaním do garáže, ktorý má pri rodinnom dome v Hurbanove. Na ohliadku miesta činu sa dostavil policajti Bus s ďalším kolegom a spísali zápisnicu o ohliadke miesta činu a aj jeho vypočuli. Boli mu odcudzené dve uhlové brúsky, cestný bicykel motorová píla Poulan, 25 m elektrický predlžovací kábel a kartón piva Radegast. Škoda predstavovala cca 37.000 Sk. Páchatelia vnikli na jeho pozemok cez bránu v plote, kde mal visiaci zámok, ktorý vylomili, ako aj na garáži. Tieto veci uvádzal aj vtedy, keď bol vypočutý k tejto veci, ale zápisnicu si riadne neprečítal. Svedok požiadal obžalovaného, aby mu vydali potvrdenie o tom, že išlo o krádež vlámaním, ktoré potvrdenie potreboval do poisťovne. Obžalovaný mu povedal, že on to zmeniť nemôže. Tak svedok dožadoval správy písomne a dožadoval sa aj doložiť k veci. Keďže mu nebolo vyhovené, musel podať sťažnosť na vyššie orgány, na ministerstvo vnútra. Prišla nejaká delegácia, vypočuli ho a potvrdili, že to bol trestný čin. Potvrdenie následne podal do poisťovne a poisťovňa mu zaplatila škodu. Poznamenal, že pred tým, než sa obrátil na obžalovaného, spýtal sa policajta L. na tento prípad. Menovaný povedal, že je tam daná taká výška škody, aby to neprekročilo sumu, aby z toho nebol trestný čin. Bus mu povedal aj to, že všetko je v rukách riaditeľa a on bez jeho súhlasu nemôže nič spraviť. Na návrh obžalovaného bol svedok opätovne vypočutý na hlavnom pojednávaní. Svedok opäť potvrdil, že bolo to vlámanie do jeho garáže, ktorá je súčasťou jeho stavby. Zmizli tam veci ako bicykel, karbobrúska, basa piva a nepamätá sa už na ostatné. Prišla tam hliadka, bol tam pán Bus ešte s niekým, mali tam kameru, fotili, natáčali a odišli. Videli, že je tam otvorený závesný zámok a otvorené vonkajšie dvere do ulice. Páchatelia museli preskočiť cez plot, otvorili vnútorné dvere a potom išli do garáže vonkajšími dverami. Aj svedok fotil a tieto fotky neskôr doložil polícii. Počas riešenia veci sa svedok nestretol s obžalovaným. On bol v kontakte s L... Od poisťovne sa dozvedel, že skutok bol kvalifikovaný ako priestupok, hoci by to mal byť trestný čin. Potom volal obžalovanému, ktorý

mu povedal, že nedá sa s tým nič robiť, bolo to už uložené a on nebude riskovať svoje povolanie. On ho upozornil, že nechce, aby sa narušili ich vzťahy, ale podá odvolanie a týmto sa skončil jeho vzťah s obžalovaným. Svedkovi bola predložená na nahliadnutie zápisnica o ohliadke miesta činu. Svedok uviedol, že na zápisnici nie je jeho podpis.

Zo priestupkového spisu OO PZ Hurbanovo vedeného pod ČPS : ORP-235/HU-2004 vyplýva, že v spise sa nachádza záznam o podaní trestného oznámenia zo dňa 25.8.2004, čo vyplýva aj z knihy fonogramov a hlásení. Z uvedeného záznamu vyplýva, že poškodený A. G. J. mal policajtovi L. uviesť, že veci boli odcudzené z neuzamknutej garáže. V zápisnici o ohliadke miesta činu sa uvádza, že aj vchodová brána aj garážová brána v čase ohliadky boli otvorené bez známok použitia násilia. Odborné vyjadrenie na výšku škody bolo vypracované firmou ALTRAX, v zmysle ktorého výška spôsobenej škody predstavovala sumu 4.932 Sk. V zázname zo stálej a obchádzkovej služby je tiež uvedené, že poškodený hlásil krádež vecí z jeho neuzamknutej garáže. Listom zo dňa 15.12.2004 sa manželka poškodeného obrátila na obžalovaného s tým, že dňa 25.8.2004 boli príslušníci PZ na ohliadke v garáži, avšak opomenuli uviesť, že páchatel prekonal prekážku. Páchatel okrem poškodenia zámku na vchodovej bráne odstránil aj pôvodný zámok na garáži. Z uvedeného dôvodu žiada to doplniť do správy pre poisťovňu. Uznesením č. OPV 89/05 zo dňa 20.9.2004 bola vec odložená, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosť svedčiacu o tom, že priestupok spáchala konkrétna osoba. Na návrh obžalovaného bol urobený dotaz na ALLIANZ- Slovenská poisťovňa a.s. či poškodený A. G. J. si uplatnil u nich škodu v súvislosti s týmto prípadom. Z oznámenia poisťovne vyplýva, že nevedia k prípadu doložiť žiadnu dokumentáciu, lebo doklady boli skartované, len oznámili, že pani B. J. bolo vyplatené poistné plnenie vo výške 28 764 Sk, t.j. 954,79 eur. Obžalovaný k prípadu ešte uviedol, že on bol policajtom L. oboznámený s vecou v tom zmysle, že sa o vlamanie nejednalo, preto nemohol poškodenému J. odsúhlasiť jeho požiadavku, že ak sa jedná o obyčajnú krádež, tak mu poisťovňa škodu nepreplatí. Za zavádzanie do omylu poškodeného Salhu a za spracovanie priestupku nesie plnú zodpovednosť aj vtedajší zástupca riaditeľa. Dodal, že on nezákonné rozhodnutia nikdy nerobil a pri riešení týchto vecí mohol nakladať len s takými informáciami, aké mu Bus predložil. Obžalovaný navrhol pripojiť k jeho trestnému spisu na tento skutok sa vzťahujúci spisový materiál vedený na OO PZ Hurbanovo, ale tento spisový materiál je súčasťou trestného spisu.

Svedkyňa B. J. uviedla, že na prípad poškodeného G. J. si nespomína. Poisťovňa, kde pracovala, robila podľa relácií, ktoré dostali od polície.

Svedok I. Q. uviedol, že na tento prípad sa už vôbec nepamätá.

Skutok č. 26.

Svedok G. H., bývalý príslušník OO PZ Hurbanovo uviedol, že mali nočnú službu spolu s kolegom J.. Už sa nepamätá ako sa volala reštaurácia, kde mal neb. F. L. zaparkované svoje auto, ale mali také informácie, že keď je v reštaurácii, tak požíva alkoholické nápoje. Preto s kolegom sa rozhodli, že ho počkajú a kontrolujú ho. Nevedeli akou cestou ide, preto sa rozhodli, že počkajú ho pred jeho domom. Pri kontrole im odovzdal osobné doklady a doklady od auta. Bol vyzvaný, či je ochotný sa podrobiť dychovej skúške. On povedal, že áno a kým oni išli pre prístroj Dräger do auta, tak menovaný vošiel autom do svojho dvora. Jeho doklady zostali u nich. Potom zaregistrovali osobu riadiacu motorové vozidlo, o ktorej vedeli, že požíva alkoholické nápoje, tak ho kontrolovali a keďže bol ochotný sa podrobiť odberu krvi, tak ho zobrali na polikliniku v Hurbanove. Keď tam, boli, zazvonil telefón J., ktorému volal obžalovaný, že nech ide von. Sorád išiel von a keď sa vrátil, tak povedal svedkovi, aby odovzdal doklady L. a následne ich Sorád dal obžalovanému. Ohľadne tejto veci sa spis neurobil, udalosť nebola zapísaná.

Svedok I. J., bývalý príslušník OO PZ Hurbanovo pri výsluchu na súde povedal, že na tento prípad sa už veľmi nepamätá. Uviedol len toľko, že len na to sa pamätá, že mali nočnú službu, dali znamenie na zastavenie vozidla, ale sa nezastavilo, tak ho nasledovali. Vyjadroval sa aj všeobecne k atmosfére na OO PZ Hurbanovo a uviedol, že obžalovaný o každom prípade musel byť informovaný či cez deň, či v noci a on rozhodol ako majú postupovať, ako majú kvalifikovať vec. Potom prípad zadokumentovali podľa pokynu. Oponovať mu nebolo možné.

Súd prečítal zápisnicu o výsluchu svedka F. L., ktorý medzičasom zomrel. Z jeho výpovede vyplýva, že svedok tvrdil, že dňa 22.2.2005 ho vôbec nezastavovala hliadka OO PZ Hurbanovo v zložení nstržm.

G. H. a I. J.. Kvôli ich vymyslenému záznamu bol dňa 16.4.2005 riešený na ODI PZ Komárno. Tvrdil, že vo večerných hodinách dňa 22.2.2005 on vôbec nešoféroval. Bol vtedy na futbalovom štadióne a okolo 23,30 hod. ho jeho známy N. O. odviezol domov.

Svedkyňa A. L., manželka neb. F. L. uviedla, že na prípad sa už nepamätá. Pamätá si len toľko, že manžel jej spomínal, že bol predvolaný, riešilo sa niečo s vodičským preukazom. Na otázku uviedla, že nikdy nebol taký prípad, že by jej manžel bol prišiel domov opitý, alebo že by bol riadil auto pod vplyvom alkoholu.

Svedok G. H. uviedol, že on sa tak pamätá, že dňa 22.2.2005 boli na štadióne v saune s pánom L. a s pánom O.. Tam sa zdržiavali dosť dlho, lebo najprv boli v saune a potom pozerali televízor. Opustili priestory štadióna nejakú chvíľu pred polnocou. Odchádzali spolu, Ondrušek ich zobral domov. Asi jeho vyložili prvého. Podľa neho policajti L. nemohli zastaviť, keď bol s nimi. Čo bolo motívom policajtov, to nevie, možno nejaká pomsta, lebo pán L. bol stále sledovaný.

Svedok N. O. uviedol, že dňa 22.2.2005 bol pán L. s ním a pánom H. v saune. Oni zvykli s ním pravidelne chodiť do sauny. Svedok bol tajomníkom futbalového klubu a keď futbalisti mali relaxačný deň, vtedy oni chodili do sauny. Podľa neho to boli pondelky. Po saune ešte pozerali televízor. O polnoci išli domov, svedok ich zobral domov svojim autom. V ten večer primátor nepoužíval svoje auto. Domov išli po Komárňanskej ulici, najprv zobral domov Kečkéša. Kečkéš preto bol s nimi, lebo bol ich kamarát.

Policajti G. H. a I. J. o tomto prípade napísali správu o výsledku objasňovania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ako aj úradný záznam, z ktorých vyplýva, že dňa 22.2.2005 počas výkonu nočnej obchádzkovej služby v čase o 22.50 hod. v meste Hurbanovo na križovatke ulíc Zelená – Tulipánová zastavili osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra ev. č. H., ktorého vodičom bol F. L.. Menovaný predložil pri kontrole občiansky preukaz, vodičský preukaz a osvedčenie o evidencii motorového vozidla. Nakoľko javil známky požitia alkoholických nápojov, bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu. Menovaný uvedenú skúšku odmietol a žiadal odber krvi a oznámil, že keďže tvorí autom prekážku odstaví vozidlo do garáže, čo bez dovolenia aj urobil a z domu už nevyšiel. Hliadka ho čakala a v čase okolo 23.10 hod. zbadali vodiča osobného motorového vozidla idúce z ulice Smreková na ul. Zelenú, ktorý, keď zbadal policajtov rýchlo začalo cúvať. Hliadka opustila miesto a následne zistila priestupok. Počas objasňovania priestupku hliadka sa nachádzala na poliklinike v Hurbanove. Okolo 23.30 hod. volal obžalovaný na telefón Soráda a zavolať hliadku von na dvor areálu polikliniky a dal hliadke pokyn, aby mu doklady F. L. vydali, čo hliadka urobila z obavy, že ak uvedený pokyn nesplní, budú voči členom hliadky vyvolené dôsledky.

Z oznámenia OR PZ Komárno vyplýva, že obžalovaný spomínaný prípad neoznámil ODI OR PZ Komárno. ODI PZ Komárno sa začalo s prípadom zaoberať až po oznámení o spáchaní priestupku Vojenskou obvodnou prokuratúrou Bratislava.

Z rozhodnutia o priestupku OR PZ ODI Komárno č. ORP:339/DI-592-I-2005 zo dňa 24.5.2005 vyplýva, že F. L. bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1, písmeno f) zák. č. 372/1990 Zb. a bola mu uložená pokuta vo výške 12.000 Sk a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 14 mesiacov, konkrétne za priestupok opísaný v horeuvedenom úradnom zázname hliadky OO OPZ Hurbanovo. Proti rozhodnutiu F. L. podal odvolanie. Z jeho odvolania predloženého súdu obžalovaným vyplýva, že menovaný tvrdil, že skutok, s čím je obvinený sa nestal a nezakladá sa na pravde. Keď bol predvolaný na priestupkové konanie na dotaz policajta uviedol, že odkiaľ má vedieť čo robil večer 22.2.2005. Dozvedel sa o tom, že policajti dodatočne protizákonne vyplnili dokument, kvôli ktorému bol obvinený. Výpovede policajtov sú protirečivé a v niektorých prípadoch aj fyzicky nerealizovateľné. Podľa neho preto tak konali policajti, lebo jedného z nich nechal vykázať z budovy mestského úradu. Domnieva sa, že sa stal súčasťou policajných hier v meste. Ďalším rozhodnutím OR PZ ODI Komárno zo dňa 28.6.2005 bolo sťažnosti vyhovené a skoršie rozhodnutie bolo zrušené. Rozhodnutím KR PZ KDI Nitra zo dňa 11.7.2006 bolo prvostupňové rozhodnutie zrušené z dôvodu procesných pochybení a vec bola vrátená na nové prejednanie. Následne OR PZ ODI Komárno uznesením zo dňa 20.4.2006 opäť uznal F. L. za vinného z priestupku v doprave a uložil mu identickú sankciu, ako v prvom rozhodnutí. F. L. opäť podal sťažnosť proti rozhodnutiu. KR PZ KDI Nitra rozhodnutím zo dňa 14.2.2007 konanie zastavil z dôvodu, že nakoľko v tejto veci ODI PZ Komárno právoplatne rozhodlo, rozhodnutím o odvolaní (v rámci autoremedúry) dňa 28.6.2006 a takéto rozhodnutie treba považovať za meritórne rozhodnutie vo veci.

Obžalovaný navrhol, aby priestupkový spis F. L. bol vyžiadaný. Tento priestupkový spis sa nepodarilo k trestnému spisu obžalovaného pripojiť, lebo bol medzičasom skartovaný. Obžalovaný predložil súdu fotokópie záznamov o podaní vysvetlenia policajtmí G. H. a I. J. z 29.6.2005 v spomínanom priestupkovom konaní. Policajti vtedy zhodne uviedli, že vykonávali hliadkovú službu a v čase o 22.40 hod. sa nachádzali na Komárňanskej ulici v blízkosti bývalého hotela Centrál. Vystúpili z auta, aby vykonali dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky. Z ulice Rybárska videli jazdiť oproti im jedno vozidlo, ktorého Sorád začal zastavovať. Vodič nereagoval, pred hliadkou odbočil doľava na Ul. malú. Pred odbočením si všimli evidenčné číslo motorového vozidla zistili, že je to vozidlo primátora mesta. Obaja si sadli do vozidla a išli za ním, vedeli kde býva. Oni vozidlo odstavili v križovatke ulíc Zelená – Tulipánová. Od ulice Komárňanská videli sa približovať jedno vozidlo, ktorého Sorád zastavil. Vodičom vozidla bol primátor mesta. Vyzvali ho, aby predložil doklady. Po predložení dokladov H. ho vyzval, aby sa podrobil dychovej skúške, s čím najprv súhlasil, ale keď H. priniesol z auta prístroj už nie. Spýtal sa ich, že „o čo vám ide páni“ a žiadal odber krvi. Vodič bol vyzvaný, aby zabezpečil svoje auto, primátor mesta však si sadol do auta, naštartoval ho a išiel k svojmu rodinnému domu, vošiel vozidlom cez otvorenú bránu do dvora a potom do garáže a nevyšiel. Jeho doklady zostali u nich. Aj oni prišli pred jeho dom, vypísali správu o výsledku objasňovania priestupku, pričom videli, že primátor niekomu telefonuje. Potom zbadali jedno motorové vozidlo, ktorého vodič keď ich uvidel, cúvol späť do Ulice severnej. Oni ho nasledovali, aj zastavili a zistili, že ide o G. N., ktorého zobrali na vyšetrenie na polikliniku. Keď boli na poliklinike, Sorádovi zavolať obžalovaný a spýtal sa ho, kde sú, že príde za nimi. J. povedal H., že riaditeľ vie o všetkom, že ako stojí L.. Potom Sorád opäť mal telefonovať a vyšli pred budovu polikliniky. Obžalovaný povedal, aby mu Sorád dal všetky doklady, ktoré L. pri kontrole odovzdal, pričom povedal, že aby nerobili problémy jeho spojencovi, keď vedia aké problémy má a že on si to ako riaditeľ ráno vybaví. Riaditeľ však nemal vedomosť o tom, že oni spísali správu o výsledku objasňovania priestupku, ako aj úradný záznam hliadky, ktorý následne spísali počas služby, po odovzdávaní dokladov obžalovanému. Tvrdili, že počas ich prítomnosti obžalovanému nezvonil telefón.

Obžalovaný ku skutku poznamenal, že tento prípad si vymyslela policajná hliadka. Prišlo im vhod, že v neskorších hodinách išiel na kontrolu hliadky. Zavolať im, lebo sa nezdržovali na mieste podľa úseku plánu služieb, ale boli na poliklinike, lebo riešili prípad G. N.. On volal policajtom J., ktorý vyšiel pred polikliniku. Počas rozhovoru so J. mu zazvonil telefón, volal primátor mesta, ktorý vedel, že bude v nočnej dobe v práci, pretože počas dňa mu to obžalovaný povedal. Sorád počul obsah rozhovoru ako aj to, že s primátorom mesta hovorili o problémoch s mládežou v meste D.. Tvrdil, že Sorád mal ťažké srdce na primátora, lebo primátor ho vykázal z Mestského úradu v Hurbanove, lebo často chodieval tam za jednou pracovníčkou a okrem toho aj preto, že primátor mu odmietol vydať stavebné povolenie. Policajti H. tiež mal nehody s primátorom. Uviedol ďalej že Sorád a Kajan správu o výsledku objasňovania dopravného priestupku boli povinní vypísať na mieste, ale z tejto správy vyplýva, že nebola spísaná na tlačive OO PZ Hurbanovo, ale použili tlačivo ODI Komárno, čo museli získať dodatočne a správa musela byť antidatovaná. Ak by záznam, ktorý spísali policajti bol riadne spracovaný, mal by mať priradené riadne poradové číslo OO PZ Hurbanovo.

Obžalovaný navrhol, aby boli opäť vypočutí svedkovia I. J. a G. H., vzhľadom však na to, že menovaní už boli vo veci vypočutí, tento dôkaz súd odmietol vykonať. Obžalovaný ďalej navrhol porovnať výpovede J. a H. z 8.3.2005 s ich úradným záznamom z 22.2.2005, ktorý dôkaz súd odmietol vykonať, lebo policajti v tom čase neboli zbavení mlčanlivosti. Z uvedeného dôvodu súd odmietol vykonať dôkaz a to zabezpečiť výsluchy H. a J., ktoré boli vykonané policajtom V. H. v dňoch 10.4.2005 a 11.4.2005. Obžalovaný navrhol doplniť dokazovanie aj vykonaním vyšetrovacieho pokusu, rekonštrukcie na preverenie výpovedí policajtov J. a H. a pribratím odbornej osoby posúdiť postup a taktiku týchto policajtov. Súd odmietol vykonať aj tieto dôkazy, lebo nepovažoval za potrebné. Obžalovaný navrhol vypočuť ako svedkyňu vyšetrovatelku ÚIS Bratislava a vyžiadať správu o tom, koľkokrát bola odmenená. Aj tento dôkaz súd odmietol vykonať, lebo nesúvisí s vecou.

V trestnej veci obžalovaného boli vypočutí ďalší policajti, ako aj bývalí policajti, ktorí sa vyjadrovali aj k spôsobu riadenia OO PZ Hurbanovo obžalovaným a to Y. P., G. D., A. F. S., E. L., G. N. J., F. G., M. X., Y. D., G. Y. Z., G. P., V. I. (C.), C. R. a A. F. D..

Svedok A. F. S. uviedol, že OO PZ Hurbanovo pod vedením obžalovaného nefungovalo tak, ako by malo. Ľudskosť tam vôbec nebola. Riaditeľ o každom prípade musel byť vyrozumený. Svedok F. G. uviedol, že bol vystresovaný z roboty a chcel aj odísť z OO PZ Hurbanovo. O každom prípade museli

obžalovaného informovať a on potom rozhodol, či z toho bude priestupok, alebo trestný čin. Stávalo sa aj to, že prípad hlásili stálej službe a riaditeľ cez stálu službu im odkázal ako majú skutok kvalifikovať. Svedok M. X. uviedol, že obžalovaný musel vedieť o každom prípade. Keď bola zahlásená trestná vec, oni vyšli na miesto činu, zistili, čo sa stalo a zavolali obžalovanému. On potom rozhodol, či prípad bude kvalifikovaný ako trestný čin, alebo priestupok. Dôkazy zabezpečovali tak, aby z prípadu sa stal priestupok. Išlo o majetkové delikty a oni buď prosíkali, aby vyčíslili inú škodu, alebo škodu jednoducho prepísali. Oponovať nebolo možné, báli sa riaditeľa, že ich vyhodí alebo dá premiestniť. Riaditeľ to robil kvôli štatistike. Svedok Y. P. uviedol, že o každom prípade musel byť obžalovaný informovaný a on rozhodol, či skutok bude kvalifikovaný ako trestný čin alebo priestupok. Do spisov potom zabezpečovali také podklady, aby zodpovedali jeho predstavám, napríklad uviedli menšiu hodnotu, než bola skutočná hodnota odcudzenej veci a cez podnikateľov zabezpečovali odborné vyjadrenia. Atmosféra na oddelení bola napätá, každý sa bál o svoju prácu. On kvôli tomu požiadal o preradenie, ale odchádzali aj ďalší policajti. Svedok G. D. uviedol, že na OO PZ Hurbanovo bolo zaužívané, že o každom prípade musel vedieť riaditeľ. Keď išli na miesto činu, mu zavolali a on rozhodol, ako treba kvalifikovať skutok. V prípade krádeží sa zabezpečovalo odborné vyjadrenie po výsluchu, ktoré bolo tak vedené, aby sa prípad mohol kvalifikovať tak, ako si to riaditeľ želá. Odborné vyjadrenia o škode väčšinou žiadali od firmy ALTRAX, oni tam dali pečiatku a následne sumu tam dopísali policajti. Riaditeľ podľa neho konal tak preto, aby OO PZ Hurbanovo malo najlepšie výsledky objasňovania trestných činov v rámci okresu a aby bol pochválený nadriadenými, možno aj nejaké finančné odmeny boli za to. Atmosféra na oddelení bola zlá. Neposlúchnutie malo následky. Nikto sa neopovážil oponovať riaditeľovi. Ponižoval policajtov, vyvíjal na nich psychický nátlak. Povedal svedkovi, že keď sa mu nepáči, tak môže ísť robiť kŕmiča, na jeho miesto môže prijať ďalších desať. Svedok chodil do práce so žalúdočnými kŕčmi, ktoré pretrvávali aj počas práce. Svedok E. L. uviedol, že ešte pred svojim nástupom na OO PZ Hurbanovo sa rozprával s policajtmi, ktorých poznal a oni mu povedali, že je tam nabehnutý taký systém, že riaditeľ o všetkom chce vedieť a bez neho nemožno nič robiť. Kvôli štatistike sa postupovalo tak, že trestné veci neznáme sa buď nezaevidovali, alebo sa zaevidovali ako priestupok. Výška škody bola tak určená, aby z toho bol priestupok a výsluch bol robený v súlade s ním. Na oddelení bola veľmi napätá atmosféra. Z rôznych príčin riaditeľ stále hľadal chyby na každého. Keď sa mu niečo nepáčilo, dával písať úradné záznamy, vyjadrenia nesúvisiace s vecou. Nebolo možné mu oponovať. Ak by voľakto oponoval, bol by perzekvovaný. Mal konexie aj na okrese, aj na kraji. Svedkyňa C. R. uviedla, že ona slúžila len krátko na OO PZ Hurbanovo. Kolegovia sa sťažovali na prístup riaditeľa, že je autoritatívny a na jeho celkové vystupovanie a ani ona sa necítila dobre z celkového prístupu riaditeľa. Svedkyňa V. I. (C.) uviedla, že medzi riaditeľom a policajtmi na OO PZ Hurbanovo bola napätá atmosféra. Keď bolo podané trestné oznámenie alebo cez operačného niečo prišlo, tak automaticky sa to malo nahlásiť riaditeľovi a on určil, či prípad bude kvalifikovaný ako trestný čin alebo priestupok. Išlo najmä o majetkové trestné činy. Ak zabezpečené dôkazy nasvedčovali tomu, že ide o trestný čin, tak sa vec upravovala, napríklad výška škody. Väčšinou upravovali škodu policajti. Pokiaľ to bol skutočne priestupok, tak ostal priestupkom, ale keď to bol trestný čin, tak boli tlačení do toho, aby to upravovali. Čo sa týka D., platilo, že muselo byť stále na prvých miestach štatisticky. Svedok G. N. J. uviedol, že počas pôsobenia obžalovaného na obvodnom oddelení PZ bolo zaužívané, že každý prípad musel byť zahlásený obžalovanému a keď to bol trestný čin, tak on rozhodol o tom, či to bude trestný čin alebo priestupok. Bolo viac takýchto prípadov. Oponovať riaditeľovi bolo nemožné, keď tam chcel prežiť, robiť.

Svedok F. D. uviedol, že na OO PZ Hurbanovo pracoval najprv ako starší referent a od 1.1.200 do 31.8.2000 ako zástupca riaditeľa. Ako starší referent objasňoval priestupky, trestné činy a ako zástupca, zastupoval riaditeľa v prípade jeho neprítomnosti. Pri objasňovaní trestných činov a priestupkov bol taký postup, že hliadka došla na miesto činu, prípad oznámila riaditeľovi a potom buď podľa jeho pokynov sa prípad zdokumentoval alebo podľa zákona. Na oddelení bola zložitá atmosféra. Obžalovaný mal nároky na svojich podriadených, čo je v poriadku, ale boli tam rôzne momenty, ktoré sú sporné, nátlakové, morálne. Ak nejaký podriadený sa dostal s ním do konfliktu, tak využil svoje schopnosti aj zákonné, aj menej zákonné, aby vyvinul nátlak. Ako riaditeľ plne zodpovedal za chod oddelenia, aby dobre fungovalo, ale čo sa týka toho, akým spôsobom to dosiahol, to niektoré možno považovať za sporné a možno niektorým znepríjemnil život.

Svedok G. Y. Z. uviedol, že z OO PZ Hurbanovo odišiel asi v roku 2000 a potom sa ešte vrátil tam neskôr. V čase, keď bol riaditeľom obžalovaný, chodilo sa do roboty so stiahnutým žalúdkom. Mal zlé vnútorné pocity, ktoré súviseli s výkonom práce. Na oddelení vybavoval aj trestné činy, aj priestupky. Majetkové trestné činy sa vybavovali tak, že najprv vypočuli oznamovateľa a oznámili prípad riaditeľovi,

ktorý rozhodol o kvalifikácii prípadu. Potom sa zabezpečovali dôkazy, robili sa výsluchy, vyžiadali sa odborné vyjadrenia, všetko, aby bolo možné rozhodnúť vo veci. Stávalo sa, že po skončení služby musel zostať ešte v práci, kázal mu riaditeľ, aby mu spisy predložil na kontrolu. Tá kontrola nebola kvôli tomu, že v tých spisoch boli prietahy, ale kvôli jeho osobe.

Svedok F. D. st. uviedol, že 17 rokov odpracoval na OO PZ Hurbanovo, a robil tam istý čas aj v období, keď bol riaditeľom obžalovaný. Atmosféra na oddelení bola zlá. Veľa ľudí odišlo z oddelenia, vrátane neho. Keď nerobili tak, ako obžalovaný im povedal, nasledovala šikana. Napríklad stalo sa, že mu zmizli spisy v ktorých pracoval, za deň musel napísať aj 6 vyjadrení, riaditeľ mu vrátil vec pre nejaké gramatické chyby. Dostal aj trest, strhali mu percentá z platu. Svedok sa sťažoval u okresného riaditeľa, ale on to vybavil tak, že mu povedal, že majú si to vybaviť medzi sebou. Obžalovaný dal jeho synovi bezdôvodne zadržať vodičský preukaz. Bolo to podľa neho pomsta za to, že svedok nechcel robiť na pochybných veciach. Keď išlo o majetkovú trestnú činnosť, vždy to išlo cez obžalovaného. On rozhodoval, z ktorého prípadu bude trestný čin a z ktorého priestupok. Robil to pre vylepšenie štatistiky. Veci sa robili potom tak, že napríklad veci sa rozdeľovali na viac častí, aby to nebol jeden trestný čin, skresľovala sa škoda, aby to sedelo. Svedok sa obrátil aj na inšpekciu, aj na ministerstvo vnútra. Potom mu volali, že oni nenašli nič nezákonné. Tvrdil, že zažil šikanu aj po predchádzajúcom pojednávaní, na ktorom bol vypočutý ako svedok. Prenasledovali ho policajti, za dva mesiace musel asi 30x fúkať.

Svedok Y. D. ml. uviedol, že dňa 8.10.2001 jazdil so svojim autom v J. N., keď spoza autobusu vybehol mladík, ktorý sa ani neobzrel. Jemu sa podarilo kolízii zabrániť. Bol nahnevaný, vystúpil z auta a dal mladíkovi dve facky. Keďže prípad bol nahlásený polícii, dostal sa na výsluch na OO PZ Hurbanovo. Vtedy prišiel do budovy obžalovaný, ktorý dal podriadenému policajtovi príkaz, aby zadržal vodičský preukaz svedka a aby vec prekvalifikoval z priestupku na trestný čin. Vodičský preukaz obžalovaný držal u seba a vrátil svedkovi až potom, čo na jeho žiadosť svedok prisľúbil, že nebude vo veci rýpať.

Svedok N. O. uviedol, že má veľký obchod s rozličným tovarom ALTRAX. Policajti k nemu chodili s tým, že potrebujú odborné vyjadrenia vo veciach vyšetrovaných políciou. Povedali mu, že ide o veci, ktoré budú ukončené. Hodnotu vecí určil tak, že niektoré pozrel, koľko stoja a niektoré si dopísali policajti. Aj jeho zamestnanci vydávali takéto potvrdenia.

Svedkyňa M. H. uviedla, že pracovala na OO PZ Hurbanovo ako civilná zamestnankyňa, administratívna pracovníčka. Mala na starosti obyčajný protokol, denník registratúrnych záznamov. Cez ňu obžalovaný nedával príkazy policajtom. Podľa nej obžalovaný jednal slušne s podriadenými, bol prísny a spravodlivý, vyžadoval prácu podľa predpisov. Nepočula, že by cez telefón prikazoval policajtom, že priestupok nebude evidovaný alebo trestný čin bude evidovaný ako priestupok. Nezistila ani to, že by z Denníka udalostí niečo zmizlo, alebo bolo prečiarknuté.

Svedok G. P., bývalý príslušník OO PZ Hurbanovo uviedol, že na oddelení pracoval od roku 1999 asi do roku 2001 alebo 2002, potom prešiel na dopravný inšpektorát. Riaditeľom v tom čase bol obžalovaný. Spomienky má veľmi zlé, snaží sa zabudnúť. Keď išiel do roboty, bol v strese. Toľko sa pamätá, že všetko sa konzultovalo s vedením. Ako mladý policajt pri konzultáciách dôvera nebola, riešili to starší kolegovia. Tešil sa, že môže z oddelenia odísť, taká tam bola atmosféra. Keď odchádzal, myslí si že išiel s ním aj kolega Csontó.

Na hlavných pojednávaniach boli vypočutí aj svedkovia Y. H., I. G. V., I. U. Z., G. H., V. G., A. N., I. E., I. N., Z. L., I. U. H., C. L., I. H., I. N., G. I. Q., V. L., bola prečítaná výpoveď svedka F. D. a I. I. L. z prípravného konania, ktorí sú príslušníkmi alebo bývalými príslušníkmi PZ. Ich výpovede však nemohli poslúžiť v tejto trestnej veci ako dôkazy, nakoľko pred výsluchom neboli oslobodení od povinnosti mlčanlivosti a po vrátení veci Krajským súdom Nitra, ich výsluch nebol navrhnutý.

Súd vykonal dokazovanie aj oboznamovaním listinných dôkazov. Boli oboznamované priestupkové spisy uvedené vo výroku tohto rozsudku, Kniha fonogramov a hlásení, Denník udalostí, personálne dokumenty, zošity odsúdeného ako riaditeľa OO PZ, protokol trestných spisov, kniha služieb, neutajované registratúrne záznamy, DÚ – spisy.

Bol prečítaný znalecký posudok znalkyne z odboru klinická psychológia dospelých PhDr. Emy Heftyovej PhD. Zo znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný je osobnosť, ktorá je dlhodobo frustrovaná v oblasti

medziľudských vzťahov, pričom frustrácie u neho významnou mierou sýti motiváciu a determinuje jeho správanie. Má svoje predstavy ako by veci mali fungovať a tak aj požaduje ich realizáciu, často bez ohľadu na realitu. Formuje zásadné názory a riadi sa s nimi až nekompromisne. Má snahu odvádzať perfektný výkon, aby vynikol. Má potrebu dosahovať úspech, byť najlepší. Jeho nekompromisnosť môže byť zdrojom konfliktov medzi ním a podriadenými. Ťažko sa vyrovnáva, adaptuje na nové situácie, najmä ak je evidentne obmedzovaný. Vtedy narastá u neho podráždenosť a môže sa objaviť výbušnosť navonok alebo dovnútra. Jeho odolnosť je zvýšene senzitivna. So zvýšenou senzitivitou súvisí aj zvýšená vzťahovačnosť a zvýšená zraniteľnosť, ak sa podriadení nesprávajú v súlade s jeho predstavou, ale naopak, môže dané skutočnosti vnímať ako útoky na seba. Má tiež nábeh k paranoidným postojom. Chýba mu prejav náklonnosti a ústretovosti, objavujú sa rysy závislosti a tiež tendencia k exhibitivnosti, k seba- prezentovaniu. Má nábeh aj k direktivnosti.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, odbor forenznej informatiky a techniky, odvetvie kriminalistickej informatiky vyplýva, že predmetom skúmania bol hardwerový disk WD 400, jeho obsah, a to aktuálne a vymazané súbory. Skúmaním neboli nájdené žiadne vymazané súbory typu doc. a na disku sa nachádzajú súbory a adresáre, kde bolo nájdených 30 000 vymazaných súborov a adresárov, tie však nesúvisia s touto vecou.

Z výpisov z uskutočnenej telekomunikačnej činnosti z telefónneho čísla, ktoré používal obžalovaný za obdobie od 4.11.2004 do 10.3.2005 a odchádzajúce hovory za obdobie 1.10.2004 do 3.11.2004 vyplýva, že obžalovaný mal intenzívnu komunikáciu so svojimi podriadenými.

Z popisu pracovnej činnosti obžalovaného ako riaditeľa OO PZ Hurbanovo vyplýva, že mimo iného riadi, organizuje a kontroluje činnosť OO PZ a zodpovedá za jeho riadny chod, zodpovedá za objasnenosť priestupkov v služobnom obvode a spoluzodpovedá za objasnenosť trestných činov v služobnom obvode, riadi, organizuje a kontroluje obchádzkovú službu, zodpovedá za dodržiavanie zásad hlásenej služby, vytvára priaznivé podmienky na riadny výkon štátnej služby.

Počas obdobia, kým bol obžalovaný riaditeľom OO PZ Hurbanovo, OO PZ dosahovalo dobré výsledky, v rebríčku objasnenosti vždy bolo na popredných miestach, služobné hodnotenie obžalovaného bolo veľmi kladné a obžalovanému boli poskytnuté peňažné odmeny. Z výkazov o peňažných odmenách vyplýva, že obžalovaný ich dostával pomerne často a išlo o nemalé sumy. Na jeho žiadosť súd vyžiadal od polície aj výkazy o poskytnutých peňažných odmenách aj ostatným riaditeľom OO PZ v okrese Komárno v tom čase, z ktorých vyplýva, že aj ostatní riaditelia dostávali peňažné odmeny, no nie tak často a nie v takej výške, ako obžalovaný.

Súd naposledy vo veci rozhodol rozsudkom dňa 30.3.2022, ktorý však bol zrušený uznesením Krajského súdu v Nitre 4To 50/2022 zo dňa 19.2023, pričom krajský súd vo svojom rozhodnutí uviedol svoj právny názor. Súd rešpektujúc právny názor krajského súdu prehodnotil vykonané dokazovanie, vysporiadal sa s obranou obžalovaného, pričom nepovažoval za potrebné vykonať ďalšie dôkazy.

Súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie, vykonal aj väčšinu dôkazov, ktoré boli obžalovaným navrhnuté. Odmietol vykonať len tie dôkazy, ktorých vykonanie nebolo možné, alebo podľa názoru súdu boli nepotrebné, bezvýznamné a dospel k záveru, že skutky v bodoch 1, 2, 19 a 26 obžaloby sa stali.

V prípade skutku č. 1 je nesporné, že požiar pšenice nevznikol samovznietením, ale zavinením cudzej osoby, ako to vyplýva z odborného vyjadrenia KEÚ PZ Bratislava, z výpovedí expertov KEU PZ Bratislava na hlavnom pojednávaní M. N. G. a A. U. D. , požiarneho technika N. G. a bola spôsobená veľká škoda. Vyplýva to aj z listinných dôkazov, zápisnice z ohliadky miesta činu, z fotodokumentácie, vyčíslenia škôd poškodenými, z výpovede svedka Y. I., z odborného vyjadrenia firmy ALTRAX. V danom prípade išlo o podozrenie zo spáchania trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 180 odsek 1, odsek 2, písmeno c) Trestného zákona účinného do 1.1.2006 a malo by sa začať vo veci trestné stíhanie. Preto v žiadnom prípade skutok by nemal byť kvalifikovaný, ako priestupok. Napriek tomu, že o týchto skutočnostiach obžalovaný vedel, prikázal svedkovi M. L. vec odložiť. Obžalovaný na svoju obhajobu uviedol, že on o tomto prípade nevedel, nebol na mieste činu, nikto nebol s ním v kontakte v súvislosti s týmto prípadom a policajť Bus mu neukázal odborné vyjadrenie KEU PZ ohľadne požiaru. Pokiaľ došlo na OO PZ Hurbanovo odborné vyjadrenie KEU PZ, tak zástupca riaditeľa, ktorý mal na starosti agendu trestných spisov, podľa obsahu sa mal so správou vysporiadať. On ako riaditeľ nemal ani v kompetencii nejak sledovať, čo je v tom ktorom spise založené a keď policajť, ktorý, ktorý mal

na starosti tento prípad, sa nevedel s výsledkom správy vysporiadať, mal by sa obrátiť na zástupcu riaditeľa. Obžalovaný nemusel byť na mieste činu ale bol v telefonickom kontakte s policajtom L. a rozhodol o tom, ako má byť skutok kvalifikovaný a ako má Bus postupovať. M. L. vec skutočne odložil a ako to sám uviedol, z dôvodu, že sa bál o svoju prácu a o represie. Názor svedka na veci obžalovaného nezaujímalo, povedal, že komu sa nepáči, môže odísť. Súd nemal dôvod neveriť tvrdeniam svedka L., lebo z výpovedí ďalších policajtov a to Z., D., J., R., L., D., P., X., G. a S. vyplýva, že obžalovaný vyžadoval od policajtov, aby každý prípad mu nahlásili a on rozhodoval o tom, ako vec bude kvalifikovaná, či to bude priestupok, alebo trestný čin a dôkazy sa mali vykonať tak, aby zodpovedali ku kvalifikácii skutku určenej obžalovaným. Oponovať mu nebolo možné, lebo policajti sa báli represii zo strany obžalovaného. Tvrdenie obžalovaného, že on nemal za úlohu agendu trestných spisov sa nezakladá na pravde, lebo z popisu pracovnej činnosti obžalovaného ako riaditeľa OO PZ Hurbanovo vyplýva, že zodpovedal za riadny chod OO PZ Hurbanovo, zodpovedal za objasnenosť priestupkov v služobnom obvode a spoluzodpovedal za objasnenosť trestných činov v služobnom obvode. Uvedené dôkazy jednoznačne usvedčujú obžalovaného zo spáchania skutku v bode 1. Obžalovaný svojim konaním zabránil tomu, aby vo veci bolo začaté trestné stíhanie a aby vec bola riadne vyšetrená.

Skutočnosť, že skutok v bode 2. obžaloby sa stal, súd tiež mal za preukázanú. Zo spáchania skutku obžalovaného jednoznačne usvedčuje svedok F. G., A. F. E., lekárske správy o zraneniach poškodeného A. E., fotokópia z knihy fonogramov a hlásení zo dňa 12.8.2000. Z týchto dôkazov vyplýva, že poškodený podal trestné oznámenie v uvedenej veci a vzhľadom na jeho výpoveď a lekárske potvrdenia, bolo tu dané podozrenie zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Tr. zák. účinného do 1.1.2006. Do prípadu však zasiahol obžalovaný, ktorý tlačil na svedka, aby zmenil svoju výpoveď tak, ako keby sa prípad nestal, vyhrážal sa mu že ani svedok nie je čistý, lebo vykrikoval na futbalovom zápase a F. G. kázal si vymyslieť, ako zranenia spôsobil sám poškodený. Vznikol tak dodatok k výsluchu poškodeného, v ktorom je skutočne uvedené, že zranenia si spôsobil sám a žiada konanie zastaviť, čo je úplne proti logike a v danom prípade nie je možné tomu uveriť, že také niečo by poškodený sám od seba bol povedal. Keby nebol chcel, aby sa začalo trestné stíhanie, nepodal by trestné oznámenie, nevyhľadal by lekára. Ani pri opakovanom výsluchu na hlavnom pojednávaní nezmenil svoju výpoveď a tvrdil, že zranenia mu spôsobil Kraslan. Poznamenal, že nebol v tom čase pod vplyvom alkoholu, čo potvrdzuje aj zápis o dychovej skúške. Prípad videli aj ďalší svedkovi, ktorí však nechceli vypovedať a povedali mu, že obžalovaný, H. a X. sú ako svätá trojica a oni do toho nechcú ísť. Obžalovaný teda vzhľadom na svoj vzťah ku H., mal záujem na výsledku vyšetrenia tohto prípadu. Obžalovaný sa snažil spochybníť výpoveď poškodeného E., tvrdiac, že svedkovia tvrdili, že Závodský v čase skutku bol pod vplyvom alkoholu. Zápis o dychovej skúške u Závodského však jeho tvrdenia vyvracia, lebo v dychu poškodeného alkohol nebol nájdený. Súd nemal dôvod pochybovať o správnosti dychovej skúšky. Vo veci boli vykonané na OO PZ Hurbanovo tendenčné výsluchy, z ktorých vyplýva, že svedkovia len pád poškodeného videli, to však nie, ako k tomu došlo. Na návrh obžalovaného bol na hlavnom pojednávaní vypočutý ako svedok G. H., ktorý tvrdil, že A. E. sa potkol a skotúfal sa z tribúny futbalového štadiónu úplne dole a on mu neublížil. Svedkovia D. a G. na prípad sa už nepamätali a svedok X. sa vyjadril tak, že on incident nevidel. Svedok D. uviedol, že A. E. tvrdil, že bol na štadióne napadnutý. F. G. tvrdil, že musel spracovať návrh na zastavenie trestného stíhania. Menovaný nemal odvahu oponovať obžalovanému, bál sa represii zo strany obžalovaného a o svoju prácu. Jeho tvrdenie, že obžalovaný v minulosti vyvíjal na neho psychický nátlak však preukázané nebolo, preto túto časť zo skutku súd vypustil. Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že on do celého priebehu vyhľadávania na OO PZ Hurbanovo nezasiahol, neovplyvňoval žiadneho svedka a žiadneho účastníka tohto incidentu. Vyhľadávanie prebiehalo tak, ako to viedli policajti. Zdôrazňoval, že kontrolu a schvaľovanie trestných spisov vykonával vtedajší zástupca OO PZ Hurbanovo, ktorý mal možnosť hocikedy do spisu nahliadnuť a pokiaľ boli nejaké podozrenia, tak mal konať. Uviedol ďalej, že on ako riaditeľ sa dostal do kontaktu s A. E. len raz, bolo to v novembri roku 2000, keď bol predvolaný na úkon policajtovi F. G. a keďže išlo o prípad, ktorý v mesačnej lehote nebol spracovaný, tak sa A. E. spýtal, vzhľadom na vtedy založený obsah spisu, že aký má názor na celú vec, ale vo veci nevykonal žiadny výsluch. Tvrdenie obžalovaného, že do prípadu nezasahoval je plne vyvrátené výpoveďami svedkov A. E. a G.. A. E. uviedol, že obžalovaný tlačil na neho, aby zmenil svoju výpoveď a svedok G. mal vymyslieť, ako mohol A. E. zranenia spôsobiť sám. Skutočnosť, že obžalovaný poznal obsah spisu priznal sám, keď uviedol, že vzhľadom na založený obsah spisu chcel vedieť názor Ing. Závodského.

V danom prípade vzhľadom na vykonané dôkazy súd dospel k názoru, že skutok sa stal a obžalovaný v úmysle zadovážiť neoprávnený prospech G. H., - ktorého ako to vyplýva z dokazovania dobre poznal

- u ktorého bol založený dôvod trestného stíhania, vykonával svoju právomoc odporujúcim zákonom , svojim konaním zabránil tomu, aby prípad bol náležite vyšetrený. Svojim konaním porušil aj ustanovenie § 2 odsek 1 písmeno d) Zákona o Policajnom zbore č. 171/1993 Z.z., podľa ktorého Policajný zbor vykonáva vyšetrovanie o trestných činoch a skrátené vyšetrovanie o trestných činoch. V tomto smere súd upravil – doplnil - skutok.

Spáchanie skutku v bode č. 19 obžaloby súd tiež považuje za preukázané a to najmä výpoveďou svedka M. L., svedka A., G. J., ktorý v tomto prípade figuroval ako poškodený, žiadosťou o doplnenie správy o krádeži, s fotodokumentáciou, záznamom o podaní oznámenia. Už z vyčíslenia spôsobenej škody poškodeným vyplýva, že tu bolo dané podozrenie zo spáchania trestného činu krádeže a nie priestupku proti majetku, dokonca malo ísť o krádež vlámaním, ako to vyplýva z výpovede poškodeného a ním predloženej fotodokumentácie. A. J. bol opakovane vypočutý na hlavnom pojednávaní. Menovaný opakovane uviedol, že išlo o vlámanie do jeho garáže. Od poisťovne sa dozvedel o tom, že prípad bol kvalifikovaný ako priestupok. Zavolať obžalovanému, ale on nebol ochotný ďalej riešiť tento prípad, preto bol nútený sa obrátiť na vyššie inštancie. Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že on do veci nezasahoval. On musel vychádzať zo spisového materiálu, ktorý spracoval policajt Bus, v ktorom bolo uvedené, že nedošlo k vlámaniu a do spisu bolo vložené odborné vyjadrenie, na základe ktorého výška odcudzených vecí spadala pod priestupok. On nemôže niesť zodpovednosť za taký stav, ktorý v tom čase ohľadne tohto spisu nastal. Svedok M. L. však potvrdil, že na pokyn obžalovaného musel skutok kvalifikovať ako priestupok, lebo išlo o neznámeho páchatela a všetky úkony vo veci musel robiť tak, aby boli v súlade so želaním obžalovaného, aby skutok mohol byť kvalifikovaný ako priestupok. Tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v priestupkovom spise. Súd ani v tomto prípade nemal dôvod neveriť tvrdeniam policajta L., lebo ako to vyplýva z výpovedí svedkov Z., D., J., I., R., L., D., P., X., G. a Csontó, obžalovaný od policajtov vyžadoval, aby každý prípad mu nahlásili a on rozhodoval o tom, či prípad bude kvalifikovaný ako trestný čin alebo priestupok a policajti museli vykonať dokazovanie tak, aby to zodpovedalo právnej kvalifikácii skutku podľa želania obžalovaného. Oponovať obžalovanému nemali odvahu a nemali odvahu hlásiť vyšším inštanciam, čo sa deje na OO PZ Hurbanovo lebo sa báli represii zo strany obžalovaného a ani anonymné listy nepomáhali, lebo nedošlo k žiadnej zmene. Obžalovaný aj v tomto prípade svojim konaním zabránil tomu, aby prípad bol riadne vyšetrený.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok v bode 26. obžaloby sa tiež stal. Zo spáchania skutku bode č. 26 je obžalovaný usvedčený najmä výpoveďou svedka G. H., čiastočne aj výpoveďou I. J. , ich úradným záznamom o tomto prípade, so záznamami o podaní vysvetlenia uvedenými svedkami v priestupkovom konaní vedenom na ODI Komárno v priestupkovej veci F. L.. Z uvedených dôkazov vyplýva, že policajti vykonávali hliadkovú službu a vykonávali dohľad nad bezpečnosťou plynulosťou cestnej premávky. V rámci toho kontrolovali aj F. L. a vypýtali si od neho doklady. Chceli ho podrobiť dychovej skúške, ale medzičasom menovaný so svojim vozidlom vošiel do dvora svojho domu a potom už nevyšiel. Jeho doklady zostali u nich. Policajti o tomto prípade napísali záznam. Následne videli L. vo svojom dome telefonovať. Následne, keď už riešili iný prípad a boli na poliklinike, zavolať im obžalovaný , aj sa dostavil na polikliniku a policajti mu museli vydať doklady L., medzitým im povedal, aby nerobili problémy jeho spojencovi a on prípad vyrieši. Obžalovaný prípad nezahlásil, prípad nebol nikde zaevidovaný a až na pokyn bývalej Vojenskej obvodnej prokuratúry sa začalo priestupkové konanie, v ktorom F. L. bol opakovane uznaný za vinného z priestupku, následne však rozhodnutia boli zrušené a konanie zastavené. Obžalovaný popiera spáchanie skutku a svedok, bývalý primátor G. D. neb. F. L. vo svojej výpovedi na polícii tvrdil, že ho hliadka nezastavovala, prípad sa nestal. Vo svojom odvolaní proti rozhodnutiu o priestupku uviedol, že sa nepamätá kde bol v čase údajného skutku a je to pomsta zo strany policajtov, lebo J. vykázal z mestského úradu, lebo často tam navštevoval jednu slečnu a Sorád chcel postaviť rodinný dom, no nedostal na to povolenie. Na hlavnom pojednávaní boli na návrh obžalovaného vypočutí svedkovia Ondrušek – ten istý O., ktorý vlastní obchod ALTRAX a ktorý vydával odborné vyjadrenia policajtom podľa ich želania – a Kečkés. Títo svedkovia v prípravnom konaní vôbec neboli spomenutí obžalovaným. Na hlavnom pojednávaní sa zázračne rozpamätali, čo robili presne dňa 22.2.2005, kedy došlo ku kontrole F. L. policajtami a keďže F. L. bol ich priateľom, poskytli mu alibi práve na tento deň tvrdiac, že boli s ním v saune a menovaný v tom čase neriadil auto. Súd považoval ich výpovede za účelové, nevierohodné a preto na nich neprihliadol.

Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že hliadka celý prípad vykonštruovala, vymyslela. Hliadke veľmi vhod padla situácia, že v tú noc išiel na kontrolu a keďže hliadku nenašiel, tak zavolať J., že kde sú. Pred

poliklinikou sa rozprával so J. a vtedy mu volal F. L., čo mohol počuť aj Sorád, pričom s primátorom hovoril o prípade, ktorý práve riešila hliadka J. , H.. Tiež spomínal prípad, keď bol Sorád vykázany z mestského úradu, ako aj jeho problémy so stavebným povolením a že je to z ich strany pomsta, ale podľa názoru súdu sú to len dohady, ktoré neboli ničím preukázané. Poukázal na to, že je nemožné, aby hliadka pozorovala motorové vozidlo primátora tak, ako to opísali a bolo na to poukázané aj v priestupkovom konaní. Vo výpovediach J. a H. sú rozpory a nevie si predstaviť spracovanie výsledku objasňovania priestupku, ktoré ako uvádzajú, mali začať vypisovať na mieste skutku. Táto ich správa bola antidatovaná a bola napísaná na tlačivo ODI, ktoré na OO PZ Hurbanovo nepoužívali. Keby boli zistili spáchanie priestupku,, objavilo by sa to v služobných pomôckach OO PZ Hurbanovo.

Obrana obžalovaného je vyvrátená výpoveďami policajtov J. a H. a vymenovanými listinnými dôkazmi. Policajti zhodne uviedli, že kontrolovali primátora mesta, zobrali od neho doklady, ktoré na pokyn obžalovaného museli mu odovzdať. Obžalovaný tvrdil, že keď bol pred poliklinikou a rozprával sa so Sorádom, volal mu primátor mesta. Obaja policajti však uviedli, že vtedy obžalovaný nemal žiadny telefonát. Videli primátora telefonovať vo svojom dome, po tom, čo im ušiel do domu a keď obžalovaný prišiel k poliklinike, o prípade L. už vedel. Súd len poznamenáva, že medzi obžalovaným a F. L. museli byť nadštandardné vzťahy, keď mu primátor mohol telefonovať aj o polnoci a je neštandardné, že s ním mal preberať prípad G. N.,. Na poslednom hlavnom pojednávaní obžalovaný tvrdil, že mali preberať problémy s mládežou v D. a primátor vedel, že on bude v neskorších hodinách v práci, lebo mu to povedal cez deň, keď spolu hovorili. Je nelogické, že keď cez deň spolu hovorili, prečo nepreberali vtedy problémy s mládežou, prečo bolo treba o problémoch rozprávať v neskorých hodinách. Tvrdeniu obžalovaného o tom , čo bolo predmetom ich rozhovoru s primátorom nie je možné uveriť. Primátor podľa názoru súdu by nebol volal v noci obžalovanému, keby nemal on sám problémy. Obžalovaný tvrdil, že policajti keby boli zistili spáchanie priestupku primátorom mesta, objavilo by sa to v služobných pomôckach OO PZ Hurbanovo. V danom prípade však policajti nemohli tento prípad zaviesť do spomínaných pomôcok, lebo obžalovaný im uviedol, že prípad vyrieši on sám. Napísali preto správu o objasňovaní priestupku, pričom to, že na aké tlačivo správu napísali, v tomto prípade vôbec nie je podstatné. Čo sa týka rozdielností v tvrdeniach policajtov, napríklad, že z akej vzdialenosti pozorovali auto a pod., sú to len ich odhady, také detaily, na ktoré po dlhšom čase sa nemusia presne pamätať a ktoré na podstatu veci nemajú vplyv. Podstatné v tomto prípade je, že bolo preukázané, že hliadka preverovala dopravný priestupok F. L. a to vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu a zadržala jeho vodičský preukaz. Na pokyn obžalovaného, však policajti vodičský preukaz museli vydať obžalovanému. Obžalovaný prípad nezahlásil, prípad nikde nebol zaevidovaný a vodičský preukaz vrátil L.. Obžalovaný aj v tomto prípade zasahoval do konania policajtov. Malo by vo veci byť začaté priestupkové konanie a na základe výsledkov preverovania priestupku by malo byť vydané rozhodnutie , čo však obžalovaný znemožnil.

Obžalovaný v danom prípade v úmysle zadovážiť inému – primátorovi mesta, u ktorého bol založený dôvod priestupkového prejednanie - vykonával svoju právomoc odporujúcim zákonom a porušil tým aj ustanovenie § 2 odsek 1 písmeno k) Zákona o Policajnom zbore č. 171/1993 Z.z. v zmysle ktorého Policajný zbor odhaľuje priestupky a zisťuje ich páchatel'ov, a ak tak ustanovuje osobitný zákon, priestupky aj objasňuje a prejednáva. V tomto smere súd upravil – doplnil - skutok.

Niet pochyb o tom, že obžalovaný v prípade skutkov 1,2,19 a 26 konal z funkčnej nadradenosti ako verejný činiteľ. Vyplýva to aj z ustanovenia § 89 odsek 9 Trestného zákona platného v čase skutkov, kde je presne definované, kto je verejný činiteľ.

Po vyhodnotení dôkazov v prípade skutkov v bode 1 a 19 obžaloby súd dospel k záveru, že skutky sa síce stali, ale konaním obžalovaného neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a) Tr. zák. Vykonaným dokazovaním nebol bez akýchkoľvek pochybností preukázaný úmysel obžalovaného svojim konaním zadovážiť sebe neoprávnený prospech, neboli produkované také dôkazy, ktoré by to potvrdili. Vypočutí policajti síce tvrdili, že preto boli dôležité obžalovanému štatistické ukazovatele, najmä výsledky objasnenosti trestných činov, lebo s tým súviseli peňažné odmeny, sú to však len ich domnienky. Zo štatistických výkazov vyplýva, že OO PZ Hurbanovo dosahovalo vynikajúce výsledky a bolo na popredných miestach v objasnenosti trestných činov v rebríčku obvodných oddelení v okrese Komárno. Obžalovanému boli poskytnuté často peňažné odmeny, ale aj iní riaditelia obvodných oddelení PZ v okrese Komárno dostávali pravidelne odmeny. Úmysel je dôležitým znakom skutkovej podstaty

trestného činu a keďže úmysel zadovážiť sebe neoprávnený prospech v prípade skutkov v bode 1 a 19 obžaloby chýba, skutky nie je možné považovať za trestné činy.

Objektom trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa je záujem štátu na riadnom výkone právomoci verejných činiteľov a na ochrane práv a povinností fyzických a právnických osôb. Subjektom je verejný činiteľ, ktorý v čase skutkov obžalovaný nepochybne bol. Objektívnu stránkou je vykonávanie právomoci spôsobom odporujúcim zákonu.

Znakom v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech sa rozumie akékoľvek neoprávnené majetkové alebo materiálne zvýhodnenie, na ktoré páchatel alebo iná osoba nemali nárok. Tieto formálne znaky konanie obžalovaného v prípade skutkov 2 a 26 nepochybne spĺňa. Obžalovaný svojim konaním v prípade skutkov uvedených v bodoch 2 a 26 naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestných činov zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákon č. 613/2004 Z.z. Súd obžalovaného v oboch prípadoch uznal za vinného podľa spomínaného zákonného ustanovenia, jednak preto, lebo bol účinný v čase spáchania skutku, ako aj preto, že toto zákonné ustanovenia je pre obžalovaného priaznivejšie.

Podľa § 31 odsek 1 trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 613/2001 Z.z. pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadne na stupeň spoločenskej nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť (§ 3 odsek 4), na možnosť nápravy a pomery páchatel'a, vezme do úvahy tiež výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol a uloží trest so zreteľom na túto skutočnosť.

Obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol, viedol riadny život, ktorú skutočnosť súd považoval za poľahčujúcu okolnosť.

Prihliadnuc na horeuvedenú skutočnosť, ako aj na to, že od spáchania skutkov uvedených v bodoch 2 a 26 už uplynula dlhšia doba, súd dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného, postačí mu uložiť mierny peňažný trest. Pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil súd obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac.

Podľa § 52 odsek 1 Zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v znení neskorších predpisov disciplinárnym previnením je zavinené porušovanie povinnosti policajta, pokiaľ nie je trestným činom.

Podľa § 57 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície, za disciplinárne previnenie možno uložiť disciplinárne opatrenie len do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia.

Podľa § 280 odsek 2 Tr. por. súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

V danom prípade ako to už súd skonštatoval, v prípade skutkov v bodoch 1,a19 nejde o trestný čin, ale podľa názoru súdu mohli by byť kvalifikované ako disciplinárne previnenie. Nakoľko však obžalovaný už nie je policajtom a disciplinárne previnenie je už premlčané, súd nemohol vec postúpiť príslušnému orgánu na prejednanie v prípade uvedených skutkov. Vzhľadom na túto skutočnosť a na to, že skutky nie sú trestnými činmi, podľa § 285 písmeno b) Tr. por. súd obžalovaného v prípade skutkov uvedených v bode 1 a 19 oslobodil spod obžaloby.

Obžalovanému bolo kladené za vinu aj spáchanie skutkov v bodoch 3, 4a5, 6 až 18 a 20 až 25 obžaloby. Prítom skutok v bode 3 bol kvalifikovaný ako samostatný trestný čin, skutky v bodoch 4 a 5 ako pokračovací trestný čin a skutky 6 až 18 a 20 až 25 ako pokračovací trestný čin.
Skutok č. 3

Poškodený I. T. uviedol, že ma presný dátum sa už nepamätá, ale v roku 2001 mu bol odcudzený traktorový prives modrej farby štvorkolesový, č. karosérie 3719 ŠPZ KN66-76. Prípado hlásil polícii a v priebehu 10 minút boli na mieste policajti Csontó s kolegyňou. Urobili ohliadku miesta činu, spísali zápisnicu a odovzdal im technický preukaz a osvedčenie k privesu. Keďže vyše mesiaca sa nič nedialo, išiel na políciu, kde zavolali obžalovanému, ktorému porozprával svoj prípad. Povedal, že sa na to pozerú. Po mesiaci opäť bol za ním a opäť dostal prísľub, že znova musia prípad prešetriť. Potom už tam nechodil, lebo vedel, že to nemá zmysel. Nevrátili mu ani doklady od privesu, preto nemohol prives odhlásiť a nevydali mu ani potvrdenie a preto ani poisťovňa mu nezaplatila. Odcudzením privesu mu vznikla škoda vo výške 80.000.- Sk.

Policajt A. F. S. uviedol, že na tento prípad vzhľadom na odstup času sa už nepamätá. Nepamätala sa na prípad ani policajtká C. R..

Prípado do žiadneho protokolu nebol zaevidovaný, nebolo preto začaté trestné stíhanie vo veci, ani priestupkové konanie.

Skutok č. 4

Zástupca poškodeného Agrofyto s.r.o. D. I. U. uviedol, že dňa 27.6.2002 zistili, že z farmy Štajer boli odcudzené teľatá-býčky v počte 14 kusov, kde sa páchatel dostal tak, že prestrihol drôt oplotenía a vypáčil dvere na teľatníku. Prípado hlásili polícii. Policajti prišli na miesto činu, urobili ohliadku, spísali zápisnicu. Vznikla škoda vo výške 210.000.- Sk. Poznamenal, že úradný záznam, ktorý mal byť s ním spísaný dňa 29.6.2002 sa nezakladá na pravde, lebo on nepovedal, že bol odcudzený len 1 ks býčka. Nakoľko boli páchatelia neznámi, tak vec sa uzatvárala.

Svedok M. L. uviedol, že sa už nepamätá na tento prípad a rovnako sa vyjadril aj svedok F. G..

Z priestupkového spisu ČPS:ORP-215/hu-2002 vyplýva, že podľa úradného záznamu zo dňa 27.6.2002 zástupca poškodeného tvrdil, že došlo k odcudzeniu len 1 ks býčka v hodnote 4.500.- Sk. Prípado bol teda kvalifikovaný ako priestupok. Bola vykonaná ohliadka miesta činu, spísaná o tom zápisnica a z knihy fonogramov a hlásení vyplýva, že I. U. pri oznámení trestného činu polícii uviedol, že došlo k odcudzeniu 1 ks býčka. Vec bola uložená dňa 9.8.2002, lebo nebol zistený páchatel.

Skutok č. 5

Poškodená A. J. L. uviedla, že niekedy v decembri roku 2002 sa vlámali do ich chatky tak, že páchatel vyhol časť mreže, pričom vytrhol drevené obloženie domu v časti uchytenia, rozbil sklenenú výplň okna. Boli odcudzené dva ručné mixéry ohrievač. Chata bola riadne uzamknutá pred vlámaním. Vznikla im škoda nad 6.000 Sk, lebo poisťovňa im vyplatila škodu a zaplatili viac ako 6.000 Sk. Uviedla ďalej, že ona nepovedala policajtom, ktorý písal úradný záznam, že chatku zabudla zamknúť a oplatenie je neúplné a skorodované.

Svedok G. H., bývalý policajt uviedol, že na tento prípad sa už nepamätá.

Z priestupkového spisu ČPS:ORP -379/HU-2002 vyplýva, že dňa 1.12.2002 G. H. spísal úradný záznam o podaní vysvetlenia s poškodenou, ktorá mala uviesť, že oplatenie chaty je staré, skorodované a na niektorých miestach neúplné, chatu zabudla zamknúť a odcudzením vecí bola spôsobená škoda cca 3.000 Sk. Zápisnica o ohliadke miesta činu bola napísaná podľa tohto vyjadrenia, firma ALTRAX vydala odborné vyjadrenie, že škoda je 3.000.- Sk. Prípado bol zaevidovaný do knihy fonogramov a hlásení tak, že išlo krádež bez použitia násilia a vec bola uložená dňa 27.12.2002, nakoľko páchatel sa nenašiel.

Skutok č. 6.

Svedok A. I. G. uviedol, že dňa 21.8.2003 v čase konania Agrokomplexu v Nitre, došlo k odcudzeniu jalovic plemena Braunvieh z výbehu maštale PD Pribeta v hodnote 200.000.- Sk. Jalovice boli vysokoteľné, preto mali veľkú hodnotu. Páchatel sa nenašiel.

Svedok M. F. uviedol, že došlo k odcudzeniu 6 kusov vysokoteľných jalovic. I keď bol predsedom dozorného výboru, jeho polícia nepredvolala na výsluch. Polícia ani nebola vonku. On pochodil družstvo, už stopy nevidel, lebo bolo daždivé počasie.

Svedok M. X. bývalý príslušník OO PZ Hurbanovo k veci uviedol, že len toľko si pamätá, že išli von, zistili aká je škoda, zavolali, riaditeľovi a on povedal, že spravte z toho priestupok.

Svedok F. G. uviedol, že na tento prípad sa už nepamätá. PD Pribeta vyčíslilo škodu na 200.000Sk. Zistilo sa, že tento prípad vôbec nebol zaevidovaný ani ako trestný čin, ani ako priestupok.

Skutok č. 7.

Z výpovede svedka K. D. vyplýva, že v roku 2003 ho zakladateľ ŠM Bajč vymenoval za likvidátora ŠM Bajč a neskôr Slovenský pozemkový fond uzavrel s ním zmluvu na speňaženie majetku v jeho správe. Prezrel všetky stavby, pričom zistil, že z majetku stále ubúda. Budovy boli poškodené rozkrádaním, napríklad zmizla krytina na tefatníku. Dňa 21.10.2003 podal trestné oznámenie na OO PZ Hurbanovo. Vypýtal si potvrdenie, ktoré bolo vydané pod číslom ORP: DU-790/HU-2003 a vydal ho policajt Losonci. Následne predložil polícii vyčíslenie škody. Zápisnica o ohliadke miesta činu, ktorá mu bola predložená, podľa neho sa nezakladá na pravde a podpis na nej nie je jeho. Ani plánok z miesta činu nie je skutočný. V prípadoch, v ktorých prichytili zlodejov sa riadne vyšetrovalo. Prípis k vyčísleniu škody nepísal on.

K. D. vyčíslił škodu celkovo na 286 024 Sk, ktorá však nebola založená do spisu. Z priestupkového spisu ČPS ORP: ČPS: ORP-291/HU-2003 vyplýva, že policajt I. F. spísal záznam o podaní vysvetlenia s K. D., v ktorom sa uvádza, že došlo k odcudzeniu strešnej krytiny a to 60 ks vlnitých plechov v hodnote 3.000 Sk. K. D. bolo vydané potvrdenie o podaní trestného oznámenia pod číslom ORP-DU-790/HU-2003. V tomto zmysle je vyhotovená aj zápisnica o ohliadke miesta činu a plánok, policajtom Štefanom Jeneim. Firma ALTRAX podala odborné vyjadrenie, v zmysle ktorej hodnota odcudzenej strešnej krytiny je 3.000 Sk. Záznam o uložení veci vypracoval policajt M. R...

Bývalý policajt I. F. vo veci odmietol vypovedať pre svoj príbuzenský pomer k obžalovanému. Bývalý policajti U. I. a M. R. uviedli, že na prípad sa už nepamätajú.

Skutok č. 8.

Svedok A. T. S. – v čase spáchania skutku starosta obce Bajč – uviedol, že v roku 2003 na sviatok Všetech svätých išli ako občania modliť sa na cintorín. Svedok si všimol, že trojsúsošie z bronzu chýba z pieskovcového rámu. Trojsúsošie vyhotovil akademický sochár I. G. na pamiatku obetí padlých v I. a v II. svetovej vojne za sumu 380.000Sk. Dňa 3.11.2003 prípad ohlásil telefonicky na OO PZ Hurbanovo. Tvrdil, že škodu vo výške 5.000.- Sk, ktorá sa nachádza v priestupkovom spise on nikdy neodfaxoval a ani nedoručil OO PZ Hurbanovo. Podľa vyjadrenia sochára súsošie malo hmotnosť 150 kg a je možné, že policajti výšku škody odvodili z tejto informácie, ale hodnota diela bola 380.000. Pri ohliadke miesta činu bol prítomný aj technik, ktorý robil fotografie. On sám chodil po okolitých zberných surovinách, či tam trojsúsošie neodovzdali, ale sa nenašlo. Na OO PZ Hurbanovo sa už potom neobrátil, lebo mal za to, že keď mu nedali informáciu, tak sa im asi nepodarilo vypátrať páchatel'ov.

Z priestupkového spisu OO PZ Hurbanovo ČPS:ORP-303/HU-2003 vyplýva, že bývalý policajt F. G. spísal záznam o podaní vysvetlenia so svedkom A. T. S., ktorý mal uviesť, že hodnota odcudzenej časti pamätníka je cca 5.000.- Sk. V spise sa nachádzajú dve faktúry adresované sochárom Obecnému úradu Bajč. Čísla faktúr sú rovnaké, ako aj dátum na nich. Na jednej faktúre sochár fakturoval za vyhotovenie pamätníka obetiam I. a II. svetovej vojny 380.000.- Sk a na druhej 5.000.- Sk. Podľa odborného vyjadrenia Železiarstva v Hurbanove kovová časť pamätníka v čase odcudzenia mala hodnotu 5.500.- Sk. Vo veci bola vyhotovená zápisnica o ohliadke miesta činu, plánok, ale fotodokumentácia sa v spise nenachádza. Dňa 2.12.2003 policajtká V. C. vypracovala záznam o uložení veci.

Svedkovia F. G. a V. I. (predtým Danázsová) uviedli, že sa na tento prípad už nepamätajú.

Skutok č. 9.

Svedok A. T. T. uviedol, že vlastnil v Hurbanove rodinný dom v časti Aňalské záhrady. V roku 2002 zistil, že letná kuchynka nie je zapísaná do katastra nehnuteľností, preto požiadal znalca o ohodnotenie nehnuteľnosti. Znalec rodinný dom ohodnotil na 215 855.- Sk. Keď koncom roka 2003 išiel kontrolovať dom, zistil, že chýba okno, 4 ks dverí, vstupná brána, garážové dvojdvere, drevená pôvodná palubovka. Prípad nahlásil na OO PZ Hurbanovo. Službukonajúci policajt išiel s ním robiť ohliadku miesta činu. Po určitom čase mu volali z inšpekcie, že bolo hlásené to vlámanie, ale bolo to hlásené ako priestupok. Uviedol ďalej, že on polícii nehovoril, aká škoda mu vznikla, lebo predpokladal, že polícia priberie do konania znalca na zistenie výšky škody.

Z priestupkového spisu OO PZ Hurbanovo ČPS:ORP-343/HU- vyplýva, že záznam o podaní oznámenia s poškodeným A. T. spísal policajt F. G., v ktorom je uvedené, že poškodený mal uviesť, že výška spôsobenej škody je cca 5.000 Sk. Z odborného vyjadrenia podnikateľa A. M. vyplýva, že menovaný ohodnotil odcudzené predmety na 5.000.- Sk. Vo veci bola vykonaná ohliadka miesta činu a plánok. Prípado bol kvalifikovaný ako priestupok. Dňa 17.1.2004 policajt M. X. vypracoval záznam o uložení vecí, nakoľko sa nepodarilo vypátrať páchatel'a.

Svedok F. G. a M. X. uviedli, že na tento prípad sa už nepamätajú.

Skutok č. 10.

Svedok M. F., ktorý v čase prípadu bol predsedom dozorného výboru PD Pribeta uviedol, že prípad krádeže postrekových látok sa stal vo vinohrade. V predchádzajúci deň tam zobrali postrekové látky a na druhý už tam neboli, Jedná sa o škodu 57.000 Sk.

Svedok A. I. G. uviedol, že dňa 12.1.2004 zistili krádež vlámaním do skladu chemických postrekových látok. Ihneď prípad hlásili na OO PZ Hurbanovo. Na ohliadke miesta činu bol policajt Bus. Celkovú škodu vyčíslili na 86.082.- Sk. Čakali výsledky od polície, ale nič sa nedialo. Svedok A. I. L. uviedol, že nakoľko v čase skutku nepracoval ešte na PD Pribeta, nič bližšie k veci uviesť nevie.

Z vyčíslenia škody PD Pribeta vyplýva, že odcudzením postrekových látok bola spôsobená škoda vo výške 86.082,50.- Sk. Prípado nebol zaevidovaný do žiadneho protokolu a nevedlo sa vo veci ani trestné stíhanie, ani priestupkové konanie.

Skutok č. 11.

Svedok A. I. G., bývalý predseda PD Pribeta uviedol, že hĺbkový kyprič zmizol z areálu PD Pribeta. Areál bol riadne oplotený. Je to ťažké náradie, zmizol napriek tomu, že platili strážnika. Po príchode polície bola urobená ohliadka miesta činu. H. sa nenašiel.

Svedok A. I. L. uviedol, že na tento prípad sa už nepamätá. Svedok M. F. uviedol, že ohľadne krádeže kypriča on nejednal so žiadnym policajtom.

Svedok policajt Y. P. uviedol, že na tento prípad sa už nepamätá.

Z priestupkového spisu OO PZ Hurbanovo ČPS:ORP-23/HU-2004 vyplýva, že zápisnicu o podaní vysvetlenia M. F. spísal policajt Y. P.. V tejto zápisnici je uvedené, že hĺbkový kyprič mal hodnotu 5.000.- Sk. Rovnako sa vyjadril aj ďalší pracovník PD Pribeta Ing. Oto Krutek. Bola vykonaná ohliadka miesta činu, z ktorej vyplýva, že objekt, odkiaľ bol odcudzený hĺbkový kyprič, zo zadnej časti nie je oplotený. PD Pribeta dňa 29.1.2004 vyčíslilo škodu na 52.165 Sk a vo vyčíslení škody uviedli, že ku krádeži kypriča došlo v čase od 6.1.2004 do 12.1.2004. V priestupkovom spise sa nachádza ďalšie vyčíslenie škody z toho istého dňa, ale už na 5.000 Sk. Z odborného vyjadrenia firmy ALTRAX Hurbanovo vyplýva, že hĺbkový kyprič Rabe WG ohodnotili na 5.000.- Sk. Vec bola uložená dňa 27.2.2004 z dôvodu, že sa nepodarilo vypátrať páchatel'a.

Skutok č.12.

Svedok A. H. F., ktorý v čase skutku pracoval ako ekonóm na SOUP Hurbanovo uviedol, že v roku 2004 zakúpili 4 ks zvracích invertorov, pričom jeden stál 4.8552 Sk. Pravdepodobne dňa 24.2.2004 došlo k odcudzeniu jedného invertora. Pokiaľ vie, dielne sa riadne zamykali. V priestupkovom spise sa nachádzajúce vyčíslenie škody na 4.852.- Sk nikdy riaditeľ nepodpísal, doklad nie je pravý. Zo záznamu z rokovania medzi SOUP Hurbanovo a dodávateľom Elektroplus Sereď zo dňa 29.12.2003 vyplýva, že SOUP objednalo 4 ks zvracích agregátov v hodnote 48.552.- Sk za jeden kus.

Z priestupkového spisu OO PZ Hurbanovo ČPS: ORP-56/HU-2004 vyplýva, že záznam o podaní oznámenia s P. I., zamestnancom SOUP spísal policajt E. L.. Z tohto záznamu vyplýva, že krádež zvracieho invertora zistil dňa 25.2.2004, ktorý mal hodnotu 4.852 Sk. Zápisnicu o podaní vysvetlenia spísal s menovaným policajtom M. R., z ktorej vyplýva, že P. I. uviedol, že upozornil nadriadeného, že

dielňa, kde sa nachádzal zvärací invertor sa nedá riadne zamknúť a zaistiť proti vstupu cudzích osôb, lebo mal podozrenie, že od dielne má kľúč aj niekto iný. Zo zápisnice o podaní vysvetlenia I. G. vyplýva, že menovaný tvrdil, že dňa 24.2.2004 na príkaz majstra I. zobral jeden zvärací invertor do druhej dielne, nakoľko tam bolo treba pozvárať prives za traktor.. Po skončení práce zvärací invertor vrátil na pôvodné miesto. Zo záznamu o podaní vysvetlenia F. H. vyplýva, že ako hlavný majster výcviku mal kľúče od zväracej dielne, kde sa nachádzal invertor. Dňa 3.3.2004 dal tieto kľúče svojmu podriadenému P. I.. Vo veci bola vykonaná ohliadka miesto činu a spísaná zápisnica o ohliadke. V priestupkovom spise sa nachádza vyčíslenie škody zo dňa 1.3.2004, údajne podpísané riaditeľom SOUP, v zmysle ktorej škoda je vyčíslená na 4.852.- Sk. Firma ALTRAX vo svojom odbornom vyjadrení škodu vyčísliła na totožnú sumu. Dňa 31.3.2004 bola vec uložená policajtom G. H., nakoľko sa nepodarilo vypátrať páchatel'a.

Svedok G. D. uviedol, že na tento prípad sa už nepamätá. Rovnako sa vyjadrili aj svedkovia M. R. a G. H..

Skutok č. 13.

Svedok H. E., ktorý v čase spáchania skutku pracoval v š.p. Hydromeliorácie Bratislava, pobočka Komárno, uviedol, že dňa 6.4.2004 bol na ohliadke závlahových a odvodňovacích zariadení v katastri obce Nesvady a zistil, že došlo ku krádeži kovovej konštrukcie stožiarovej trafostanice bez transformátora. Prípad nahlásil na OO PZ Hurbanovo a povedal im, že škoda bude vyše 20.000.- Sk. Spolu s hliadkou PZ išli na miesto činu. Nepamätá sa na to, že spísali nejakú zápisnicu. Ešte v ten deň dostal potvrdenie o ústnom trestnom oznámení pod č. DÚ-237/HU-2004. Policajti nespisovali s ním žiadnu zápisnicu. Na druhý deň predložil polícii vyčíslenie škody na sumu 54.000.- Sk.

Svedok U. I. uviedol, že tento prípad si nepamätá. Rovnako sa vyjadrili aj svedkovia Y. P., M. R. a I. J..

Z priestupkového spisu OO PZ Hurbanovo ČPS: ORP-382/HU-2004 vyplýva, že zápisnicu o podaní vysvetlenia zástupcom poškodenej spoločnosti š.p. Hydromeliorácie Karolom Zsemlyem spísal policajt I. J., z ktorého vyplýva, že menovaný sa mal vyjadríť tak, že zo závlahového zariadenia boli odcudzené hliníkové káble a škoda predstavuje 4.400 Sk. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu tiež vyplýva, že z odmontovaného transformátora chýbajú hliníkové káble. Podľa odborného vyjadrenia firmy ALTRAX škoda predstavuje 4.400 SK. Vec bola uložená dňa 30.12.2004 policajtom Róbertom Červenákom, lebo páchatel' nebol zistený.

Skutok č. 14.

Z výpovede svedkyne V. T. vyplýva, že menovaná ako zamestnankyňa š.p. Hydromeliorácie podala trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a vo veci odcudzenia 3 ks hydrantových zasúvadlových uzáverov a 3 ks dvojitých rozbočiek, ktoré boli odcudzené z katastra obce J. N. z rúrovej siete. Výška škody v tom čase bola 31.000.- Sk, o čom odovzdala polícii aj doklad a jej ako oznamovateľke polícia vydala potvrdenie o podaní oznámenia pod číslom DÚ: 291/2004.

Svedok E. L. uviedol, že na detaily sa nepamätá, ale bol taký prípad, že prišla jedna pani oznamovať, že bol odcudzený nejaký hydromelioračný aparát a škoda bola okolo 30.000 Sk. Vec bola tak zadokumentovaná, aby z toho nebol trestný čin. Svedok G. D. uviedol, že vie, že bola krádež v katastri J. N., ale nič konkrétneho k veci uviesť nevedel. Poškodená spoločnosť vyčísliła škodu na 31.900.- Sk a zahlásila prípad poisťovni.

Vec nebola zaevidovaná do žiadneho protokolu a nebolo vedené ani trestné stíhanie, ani priestupkové konanie vo veci. Potvrdenie pod číslom DÚ:291/HU-2004, ktoré vydala polícia V. T., je číslo z denníka udalostí, ktoré je v skutočnosti prijatie oznámenia o náleze granátu v obci Chotín.

Skutok č. 15.

Svedok H. E. uviedol, že dňa 31.5.2004 robil ohliadku závlahových a odvodňovacích zariadení v obci D. R. L. a zistil, že došlo k odcudzeniu ako aj poškodeniu odvodňovacích zariadení. Prípad hlásil OO PZ Hurbanovo, kedy uviedol, že škoda je nad 30.000 Sk. Ešte v ten deň mu polícia vystavila potvrdenie o oznámení krádeže pod číslom DÚ:403/HU-2004. Žiadna zápisnica s ním nebola spísaná. On na druhý deň predložil polícii vyčíslenie škody. Škoda predstavovala sumu 45.960.- Sk.

Svedok F. G. uviedol, že na tento prípad sa už nepamätá.

Prípad nebol zaevidovaný do žiadneho protokolu a nebolo vedené vo veci ani trestné, stíhanie, ani priestupkové konanie. Potvrdenie pod číslom DÚ:403/HU-2004 je číslo z denníka udalostí, pod ktorým je vedená oznámená strata evidenčného čísla H. X. O. z motorového vozidla zn. Renault Magnum AE 390T.

Skutok 16.

Z výpovede svedka I. L., ktorý v minulosti pracoval v spoločnosti š.p. Hydromeliorácie vyplýva, že dňa 24.6.2004 počas kontroly závlahových a odvodňovacích systémov zistil, že na stavbe v katastri obce Nesvady došlo k odcudzeniu hydrantových uzáverov v počte 4 kusy a dvojitej rozbočky v počte 20 kusov o celkovej škode 75.200.- Sk. Prípad telefonicky hlásil OOPZ Hurbanovo. Poslali hliadku na miesto činu, ktorej všetko porozprával. Jeho vypočuli len ústne, ale nespisovali žiadnu zápisnicu. Následne svedok osobne zanesol na stálu službu OO PZ Hurbanovo vyčíslenie škody. Vystavili mu potvrdenie o oznámení krádeži pod číslom DÚ:438/HU-2004.

Svedok F. G. uviedol, že na tento prípad sa nepamätá.

Prípad nebol zaevidovaný do žiadneho protokolu a nebolo vedené ani trestné stíhanie, ani priestupkové konanie v tejto veci. Potvrdenie o oznámení krádeže polícia vydala I. L. pod číslom DÚ 438/HU-2004, ktoré číslo je však číslo z denníka udalostí a pod týmto číslom v denníku udalostí je oznámená strata veľkého technického preukazu od privesu ev.č. H..

Skutok č. 17.

Svedok A. T. T. uviedol, že po tom čo v decembri 2003 boli z jeho domu v Nesvadoch – Aňalské záhrady okná, dvere, podlaha, brána, jeho brat mu volal v júli, že dom je úplne rozobratý. Keď tam išiel, zistil, že skutočne voľakto celý dom rozobral tehlu po tehle, zostali len holé múry a aj to len sčasti. Prípad nahlásil osobne OO PZ Hurbanovo. Dvaja policajti robili ohliadku miesta činu, čo nakrútili na video. On im oznámil, že škoda je 150.000.- Sk.

Vec nebola zaevidovaná do žiadneho protokolu a nebolo vo veci vedené ani trestné stíhanie, ani priestupkové konanie.

Skutok č. 18.

Svedkovia H. E. a I. L. zhodne uviedli, že dňa 28.7.2004 spoločne boli na ohliadke závlahových a odvodňovacích zariadení, keď zistili, že v Hurbanove časť Bohatá, z odvodňovacieho kanála Malá Aňala došlo k odcudzeniu tlakovej nádrže ako aj oceľového zábradlia. Prípad nahlásili OO PZ Hurbanovo, pričom H. E. uviedol, že škoda je cca 10.000 Sk a následne spracoval vyčíslenie škody na 20.010 Sk, ktoré policii aj odovzdal. Policajti s ním nespisovali žiadnu zápisnicu. Svedok L. sa tak pamätal, že policii uviedol, že predpokladaná výška spôsobenej škody je 100.000 Sk, následne on vyčíslil škodu na 130.000.- Sk. Svedok H. E. dostal od polície potvrdenie o oznámení krádeže pod číslo DÚ:509/HU-2004.

Svedok M. X. uviedol, že na tento prípad sa nepamätá.

Polícia vydala oznamovateľovi potvrdenie o oznámení krádeže pod č. DÚ:509/2004, ktoré číslo je z denníka udalostí a je v skutočnosti realizované v protokole priestupkových spisov pod ČPS:ORP-206/HZ-2004, kde v priestupkovom konaní je riešená krádež peňaženky poškodenej D.. Prípad nebol zaevidovaný do žiadneho protokolu a nebolo vo veci vedené ani trestné stíhanie, ani priestupkové konanie.

Skutok č. 20.

Svedok I. L. uviedol, že dňa 1.10.2004 bol na kontrole závlahových a odvodňovacích systémov a zistil vlámanie do čerpacej stanice Bohatá č. 1. Tvrdil, že zo stanice boli odcudzené železné vchodové dvere, železné okná, čerpadlá a tvarovky v hodnote 380.000.- Sk. Hneď zavolať na OO PZ Hurbanovo a uviedol všetky skutočnosti. Hliadka PZ prišla na miesto činu, ale žiadnu zápisnicu nespísali a on nič nepodpísal. Dňa 5.10.2004 osobne zanesol vyčíslenie škody s výškou 380.000.- Sk na OO PZ Hurbanovo. Tvrdil, že na prvej strane záznamu o podaní oznámenia zo dňa 1.10.2004 je jeho podpis, ale na druhej strane podpis nie je jeho, je sfaľšovaný. Uviedol ďalej, že on netvrdil, že škoda je len 5.000.-Sk. On odovzdal vyčíslenie škody na 380.000.- Sk.

Svedok G. N. J., príslušník OO PZ Hurbanovo uviedol, že na tento prípad sa už nepamätá.

Z priestupkového spisu OO PZ Hurbanovo ČPS: ORP-306/HU-2004 vyplýva, že zápisnicu o podaní vysvetlenia s I. L. spísal N. J., z ktorej vyplýva, že I. L. mal uviesť, že z čerpacej stanice v Hurbanove v lokalite Pavlov Dvor došlo k odcudzeniu 2 závlahových vodných čerpadiel a škoda predstavuje 5.000 Sk. Bola vykonaná ohliadka miesta činu, z ktorej vyplýva, že na čerpacej stanici chýbajú dvere, taktiež chýba ohrada okolo nej. Pri murovanej budove sa nachádza kovový podstavec, na ktorom boli položené vodné čerpadlá. Firma ALTRAX vypracovala vo veci odborné vyjadrenie, v zmysle ktorej škoda predstavuje 5.000 Sk. Do knihy fonogramov a hlásení je uvedené, že I. L. podal trestné oznámenie dňa 1.10.2004 a nahlásil krádež 2 ks závlahových čerpadiel z čerpacej stanice Pavlov Dvor. Vec bola uložená dňa 27.10.2004 z dôvodu, že nebol zistený páchatel priestupku.

Skutok č. 21.

Z výpovede svedka G. F. vyplýva, že dňa 8.11.2004 zbadal, že motorové vozidlo Škoda Octávia, ktoré mal odparkované pred bytovým domom v ktorom býval, je postriekané červenou farbou. Prípadoznámil polícii. Na miesto činu prišiel jeden policajt z OO PZ Hurbanovo spolu s mestským policajtom. Ešte čakali na ďalšieho pána, ktorý fotografoval vozidlo zo všetkých strán. Likvidátor poisťovne Kooperatíva vypočítal škodu na 40.000 Sk. Vozidlo dal urobiť u kamaráta a náklady vyšli na 36.000 Sk. Doklad o zaplatení nemá a cez leasingovú spoločnosť vybavoval preplatenie škody.

Svedok F. G. uviedol, že bol jeden prípad, keď bolo postriekané auto, ale nepamätá sa na to v ktorom roku bolo a kto bol poškodený. Len toľko vie, že to nemal byť priestupok, ale predsa to mal tak riešiť na pokyn riaditeľa. Podrobnosti si nepamätal.

Svedok G. H. uviedol, že myslí si, že z tohto prípadu sa robil priestupok s tým, že boli postriekané len okná, ale nič konkrétneho uviesť nevedel.

Z priestupkového spisu OO PZ Hurbanovo ČPS:ORP-348/HU-2004 vyplýva, že záznam o podaní oznámenia s poškodeným Leskom spísal F. G., ktorý mal uviesť, že postriekaním auta mu vznikla škoda 5.000.- Sk. Bola vykonaná aj ohliadka vozidla a fotodokumentácia, na ktorej je vidieť, že celé auto je postriekané červenou farbou. Firma ALTRAX vypracovala odborné vyjadrenie, v zmysle ktorej škoda na aute je 5.000.- Sk. Do knihy fonogramov a hlásení v tomto zmysle bol zaevidovaný prípad. Následne dňa 8.12.2004 vec bola uložená, lebo nepodarilo sa vypátrať páchatela priestupku.

Skutok č. 22.

Svedok H. E. uviedol, že dňa 2.12.2004 od prevádzkovateľa čerpacej stanice Zelený Háj dostal informáciu, že boli odcudzené zariadenia pri transformátoroch. Následne svedok išiel na miesto činu a zistil, že došlo k vlámaniu, nakoľko bola prekonaná prekážka, a to oplatenie. Boli odcudzené všetky napájacie káble čerpadiel, výveva s elektrickým motorom, kalové čerpadlo a ďalšie zariadenia. Prípadoznámil na OO PZ Hurbanovo s tým, že predbežná škoda je 100.000Sk. Hliadka OO PZ Hurbanovo sa dostavila na miesto činu, urobili ohliadku a miesto aj fotili. Na mieste s ním zápisnicu nespísali. O dva dni osobne zobral na OO PZ Hurbanovo vyčíslenie škody a vystavili mu potvrdenie o oznámení krádeže pod číslom ORP: DÚ-887/HU-2004. Nemá vedomosť o tom, že by podpísal nejakú zápisnicu, š.p. Hydromeliorácie nedostali žiadne oznámenie, ako bol vyriešený prípad.

Svedok M. R. uviedol, že na tento prípad sa už nepamätá. Rovnako sa vyjadril aj svedok I. J..

Z informácie o poistnej udalosti vyplýva, že odhad výšky priamej škody je 180.800.- Sk.

Z priestupkového spisu OO PZ Hurbanovo ČPS:ORP-382/HU-2004 vyplýva, že v spise nachádza zápisnica o podaní vysvetlenia, ktorú s H. E. spísal policajt I. J., ktorý mal uviesť, že odcudzený hliníkový materiál mal hodnotu 4.400.- Sk. Bola vykonaná ohliadka miesta činu a bola vyhotovená o tom zápisnica, v ktorej je uvedené, že pri čerpacej stanici Hurbanovo časť Zelený Háj je jeden stožiar, pod ktorým sa nachádza odmontovaný transformátor, z ktorého chýbajú hliníkové káble. Z odborného vyjadrenia firmy ALTRAX vyplýva, že škoda predstavuje 4.400.- Sk. Vec bola uložená dňa 30.12.2004, z dôvodu, že páchatel' nebol vypátraný. Záznam o uložení veci vypracoval policajt M. R..

Skutok č. 23.

Svedok I. L. uviedol, že dňa 9.12.2004 mu bolo prevádzkovateľom Agrostav oznámené, že došlo na rúrovej sieti ZP Kolárovo- Zlatá Osada k odcudzeniu 5 ks hydrantových uzáverov. Prípád telefonicky hlásil OO PZ Hurbanovo s tým, že približná výška škody je okolo 50.000.- Sk. Na miesto činu prišla hliadka PZ, robili poznámky, aj fotili miesto činu. Ešte v ten deň dostal od polície potvrdenie o oznámení krádeže pod číslom ORP:DÚ-956/HU-2004. Nikto ho však nevypočúval, nič nepodpisoval.

Svedok I. J. uviedol, že na tento prípad sa nepamätá.

Prípád nebol zapísaný do žiadneho protokolu a preto nebolo vedené vo veci ani trestné stíhanie, ani priestupkové konanie. Potvrdenie pod číslom DU-956/HU-2004 je číslo z denníka udalostí a je v skutočnosti oznámenie dopravnej nehody, ktorá bola na mieste činu prevzatá pracovníkom ODI OR PZ Komárno pod ČPS:ORP-/DI-KN-2004.

Skutok č. 24.

Z výpovede svedka A. E. vyplýva, že v čase spáchania skutku pracoval vo firme V.Z. s.r.o. Iža a zaoberal sa predajom ponožiek a pančuchového tovaru. Tovar rozvážal na firemnom aute FIAT Ducato ev. č. H.. Dňa 23.12.2004 autom vošiel do dvora svojho domu, auto zamkol, ako aj bránu. Dňa 28.12.2004 išiel k vozidlu a zbadal, že je rozbité trojuholníkové okno na dverách spolujazdca a zbadal, že niekto chcel odcudziť autorádio, ale sa mu to nepodarilo. Zistil však, že bol odcudzený tovar podľa jeho odhadu v hodnote 40.000 Sk. Hneď volal na OO PZ Hurbanovo a oznámil prípad. Prišli dvaja policajti, vozidlo riadne ohliadli a zároveň natočili na videokameru. On na OO PZ Hurbanovo vypočutý nebol, nič nepodpisoval. To, čo je uvedené v zázname o podaní vysvetlenia, že s vozidlom mal stáť na ulici a že mu malo byť rozbité len sklo na aute, sa nezakladá na pravde.

Svedok G. H. uviedol, že konkrétne na tento prípad sa nepamätá, ale určite sa to riešilo ako priestupok. Svedok M. X. uviedol, že sa nepamätá na tento prípad.

Z priestupkového spisu OO PZ Hurbanovo ČPS:ORP-413/HU-2004 vyplýva, že záznam o podaní vysvetlenia A. E. spísal policajt G. H.. Svedok E. mal vtedy povedať, že auto zaparkoval pred svojim domom a zistil, že bolo rozbité trojuholníkové sklo na dverách spolujazdca a škoda je 1.500 Sk. Z odborného vyjadrenia firmy AUTOSTART vyplýva, že hodnota trojuholníkového okna na pravých dverách vozidla Fiat Ducato je 1.500 Sk. V tomto zmysle bola vypracovaná aj zápisnica o ohliadke miesta činu a takto bol zaevidovaný prípad do knihy fonogramov a hlásení. Vec bola uložená dňa 31.12.2004, nakoľko sa nepodarilo vypátrať páchatel'a. Záznam o uložení veci vypracoval policajt M. X..

Skutok č. 25.

Z výpovede svedka F. X. vyplýva, že motorové vozidlo škoda Felícia ev. č. H., ktoré užíva, ale jeho majiteľkou je jeho svokra, odparkoval na parkovisku pred bytovým domom na parkovisku v D. K. Q. G. R. XX. Dňa 12.2.2005 zišiel k vozidlu, odomkol ho a chcel naštartovať, čo sa mu nepodarilo. Otvoril kapotu a zbadal, že bola odcudzená riadiaca jednotka motora. Okamžite volal políciu, prišli dvaja policajti, niečo písali, čo on podpísal a kázali mu prísť v pondelok, že mu vydajú potvrdenie o krádeži. Tak sa aj stalo, vydali mu potvrdenie pod číslom DÚ-ORP-110/HU-2005, na ktorom bol uvedený dátum 12.2.2005 a výška škody 6.000 Sk. Asi po mesiaci sa išiel informovať na OO PZ Hurbanovo, ale tam mu povedali, že pod týmto číslom oni takú vec nemajú evidovanú. Obrátil sa na KR PZ Nitra a celú vec

oznánil. Zistilo sa, že táto vec vôbec nie je zaevidovaná. Polícia vystavila potvrdenie, že škoda je 6.000 Sk, v skutočnosti však škoda je vyššia ako 31.000.- Sk. Svedok vozidlo dal do opravy Porsche Nové Zámky a vystavili mu faktúru na 31.482,90Sk. Prípadoh nahlásil aj poisťovni.

Svedok F. G. uviedol, že na tento prípad sa nepamätá.

Zistilo sa, že potvrdenie o oznámení bolo vydané F. X. pod číslom DÚ –ORP-110/HU-2005. Toto číslo je však číslom z denníka udalostí a je v skutočnosti pod tým číslom evidovaná strata občianskeho preukazu č. 029582 SF na meno Z. [.. Prípadoh nebol zaevidovaný do žiadneho protokolu a nebolo vo veci vedené ani trestné stíhanie, ani priestupkové konanie.

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania ohľadne skutkov v bodoch 3, 4 a 5, 6 až 18 a 20 až 25 súd dospel k záveru, že v každom bode, v polícii zhlásených prípadoch poškodenými alebo ich zástupcami je dané podozrenie na spáchanie trestného činu krádeže, vzhľadom na výšku spôsobenej škody, ako aj na spôsob spáchania skutkov . Preto polícia by mala začať trestné stíhanie vo veci a robiť úkony smerujúce k vypátraniu páchatel'ov. Policajti OO PZ Hurbanovo však nerešpektovali vyčíslenia škody a spôsob spáchania skutkov a zaobstarali také doklady, aby skutky bolo možné kvalifikovať ako priestupky a nakoľko neurobili úkony smerujúce k vypátraniu páchatel'a, veci uložili. Takto to bolo v bodoch 4,5,7,8,9,11,12,13,20,21,22,24. V ostatných prípadoch, ktoré sú uvedené v bodoch 3,6,10,14,15,16,17,18,23 a 25, nahlásené prípady ani nezaevidovali do žiadneho protokolu a nevedli v týchto veciach ani trestné stíhanie, ani priestupkové konanie. Obžalovanému bolo kladené za vinu, že policajti takto konali na jeho pokyn, v záujme vylepšenia štatistiky, pod hrozbou represálií. Vypočutí policajti však na jednotlivé prípady sa buď vôbec nepamätali, alebo nevedeli uviesť žiadne konkrétosti, teda nevedeli uviesť o aké prípady sa konkrétne jedná, kedy sa stali, aké úkony v tej – ktorej veci robili a prečo robili práve takéto úkony a tiež si nepamätali, ktoré veci neboli zaevidované a prečo. Skoršie výpovede policajtov súd nemohol použiť ako dôkaz, lebo v čase výsluchu, neboli oslobodení od povinnosti mlčanlivosti.

Vzhľadom na túto dôkaznú situáciu súd dospel k záveru, že nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutky uvedené v bodoch 3, 4 a 5, 6 až 18 a 20 až 25 obžaloby sa stali, preto súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby pre tieto skutky podľa § 285 písmeno a) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.