

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/503/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812201590
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812201590.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporkyni: F. N., J.. X.XX.XXXX, J. G. I. V., Q. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, v konaní o zaplatenie 837,98 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.9.2013 č.k. 10C/46/2012-60 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením zo dňa 10.9.2013 č.k. 10C/46/2012-60 ustanovil Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5 za opatrovníka odporkyni, nachádzajúcej sa na neznámom mieste, ktorý bude neprítomnú účastníčku zastupovať v konaní a pri doručovaní rozhodnutia súdu.

V odôvodnení tohto uznesenia uviedol, že v zmysle § 29 ods. 2 a ods. 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka odporkyni, nakoľko jej pobyt je súdu neznámy, súdna zásielka sa prostredníctvom pošty nepodarila odporkyni doručiť a výsledky šetrenia pobytu odporkyne sú negatívne. Z toho dôvodu ustanovil odporkyni opatrovníka pre konanie a pre doručenie súdneho rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. e/ O.s.p. a podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu.

V dôvodoch odvolania vytkol súdu prvého stupňa, že zo strohého odôvodnenia uznesenia nie je zrejmé, či súd vykonal a využil všetky dostupné možnosti k starostlivému prešetreniu pobytu odporkyne, ako napr. lustráciou v centrálnej evidencii obyvateľstva, lustráciou prostredníctvom Sociálnej poisťovne, ZVJS, preverenie pobytu prostredníctvom obce, v ktorej mala odporkyňa naposledy hlásený pobyt a v neposlednom rade, či vykonal šetrenie pobytu prostredníctvom PZ Slovenskej republiky. Z napadnutého uznesenia nevyplýva, na základe akých konkrétnych šetrení pobytu odporkyne dospel súd prvého stupňa k záveru, že jej pobyt je neznámy, pričom navrhovateľ má aj pochybnosti o tom, či súd postupoval v zmysle zaužívanej súdnej praxe a v zmysle odvolateľom citovaných judikátov. Z uznesenia nie je možné ani zistiť, aké úkony vykonal pri hľadaní osoby, ktorá pôsobí v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí za účelom ustanovenia vhodného opatrovníka pre odporkyňu. Navyše z gramatického a obsahového výkladu ust. § 29 ods. 6 O.s.p. vyplýva, že za opatrovníka nemožno okrem obce ustanoviť inú právnickú osobu. Navrhovateľ má tiež za to, že Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS nezastupuje záujmy spotrebiteľov v dobrej viere, t.j. že záujmy spotrebiteľov zastupuje iba zdanlivo. Tento subjekt vstupuje do mnohých prebiehajúcich súdnych konaní bez ohľadu na stav týchto konaní, vôľu spotrebiteľov, či účelnosť tohto vstupu a bez znalosti skutkového stavu sporov automaticky

žiada o zaslanie návrhu spolu s prílohami a pokiaľ dospeje k záveru, že v právnom spore nie je možné dosiahnuť úspech, ktorý by mu zaručil náhradu trov konania, automaticky vystupuje z konania bez ohľadu na plnenie účelu, na ktorý bol tento subjekt založený. Navyše subjekt ustanovený súdom prvého stupňa za opatrovníka odporkyne má sídlo v K., ktoré je viac ako XXX km vzdialené od mesta V.. Súd prvého stupňa sa nezaoberal skutočnosťou, či občianske združenie je s ohľadom na posúdenie právneho a skutkového stavu vhodnou fyzickou osobou, pôsobiacou v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je blízke odporkyňi.

Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS vo vyjadrení k odvolaniu navrhlo odvolanie odmietnuť, nakoľko žiadne práva navrhovateľa nie sú predmetným uznesením dotknuté. S poukazom na rozhodnutie Ústavného súdu ČR možno považovať opatrovníctvo úradníkmi súdov za formalistické. Ak má navrhovateľ veci v poriadku, čo sa týka uzatvárania spotrebiteľských zmlúv, nemá sa čoho obávať, pokiaľ združenie bude ustanovené ako opatrovník.

Krajský súd Košiciach ako odvolací súd skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia zaoberal sa otázkou, či navrhovateľ je osobou oprávnenou podať odvolanie proti napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že takouto osobou navrhovateľ nie je.

Podľa ust. § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Z vyššie citovaného ust. § 201 O.s.p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním za predpokladu, že to zákon nevyklučuje. K podaniu odvolania je subjektívne legitimovaný účastník, avšak nie každý účastník môže podať odvolanie. Odvolanie nemôže podať ten účastník, ktorému výrokom rozhodnutia nebola spôsobená ujma na jeho právach a ani účastník, o ktorého právach a povinnostiach sa nerozhodovalo.

Proti uzneseniu o ustanovení opatrovníka odporkyňi je odvolanie v zásade prípustné, môže ho však podať iba opatrovník, prípadne odporkyňa, ktorej opatrovník bol ustanovený. Navrhovateľ právo na podanie odvolania nemá, nakoľko napadnutým uznesením nebol žiadnym spôsobom dotknutý na svojich právach a povinnostiach.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhovateľ nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania proti uzneseniu, ktorým bol ustanovený opatrovník odporkyňi, preto odvolací súd v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolanie navrhovateľa odmietol ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.