

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6Csp/54/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201159  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8522201159.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XX, právne zastúpený: JUDr. Daniel Tarbaj, advokát, Zámocká 525/28, Stropkov, IČO: 53 450 345, proti žalovanému: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, v konaní o určenie, že úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je bezúročný a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v konaní vedenom pod sp. zn. 6Csp/25/2021 podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplata sumy 289,27 eur s príslušenstvom titulom porušenia zmluvných podmienok žalovaným z uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
2. Žalovaný dňa 16.6.2022 podal vzájomnú žalobu, ktorou sa domáhal určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Uznesením č. k. 6Csp/25/2021-183 zo dňa 23.6.2022 tunajší súd vzájomnú žalobu žalovaného, podanú vo vyššie uvedenom konaní, vylúčil na samostatné konanie vedené ďalej pod sp. zn. 6Csp/54/2022.
3. V konaní 6Csp/54/2022 následne žalobca, pôvodne v konaní 6Csp/25/2021 žalovaný, podaním doručeným súdu dňa 9.5.2023 prostredníctvom právneho zástupcu vzal vzájomnú žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že súd v konaní sp. zn. 6Csp/25/2021 posúdil, že žalovaný, ktorý v uvedenom konaní vystupoval v pozícii žalobcu, nie je vecne legitimovaný z úverovej zmluvy, pričom žalobca inicioval vzájomnú žalobu iba na základe vtedajšieho skutkového a právneho stavu, teda v situácii, keď žalovaný bol vecne legitimovaný. Na základe uvedených skutočností žalobca podľa jeho názoru nezavinil zastavenie tohto konania, preto o jeho trovách navrhol rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu.
4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a zastaveniu konania nebránia okolnosti podľa § 146 ods. 1 alebo ods. 2 CSP, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. V sporovom konaní sa rozhodovanie o náhrade trov konania pri jeho zastavení spravuje predovšetkým zásadou procesného zavinenia zastavenia konania (§ 256 ods. 1 CSP). Výnimočne, ak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná, a to aj napriek tomu, že sú splnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania voči strane, ktorá zastavenie konania procesne zavinila (§ 257 CSP).

12. V tomto prípade možno pričítať procesné zavinenie zastavenia konania žalobcovi, nakoľko k zastaveniu konania došlo späťvzatím žaloby, preto by mal žalovanému nahradiť trovy konania. Súd však vzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v okolnostiach sporu, t. j. v dôvode zamietnutia žaloby v pôvodnom konaní, ktorým bol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu (v tomto konaní žalovaného). Žalobca, v pôvodnom konaní žalovaný, podal vzájomnú žalobu vychádzajúcu z vtedy aktuálneho skutkového a právneho stavu, teda ešte pred rozhodnutím súdu o vecnej legitímácii žalovaného. Za daných okolností súd napriek procesnému zavineniu rozhodol o trovách konania postupom podľa ustanovenia § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).