

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213200348
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213200348.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO : 35 925 922, zastúpeného : JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti odporkyňi : S. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX/X, XXX XX G. K., o zaplatenie 4.370,50 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.885,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2.885,52 Eur od 21.08.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 83,94 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 129,67 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Súd určuje, že zmluvná podmienka dojednaná vo všeobecných obchodných podmienkach článku 12- poplatky, pokuty a sankčné úroky - pod bodom 12.2 v znení: " spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením, ktorejkoľvek jednotlivej splátky . v 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou", je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.12.2012 domáha na tunajšom súde o zaplatenie sumy vo výške 4.370,50 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporkyne a oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to: zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru (č.l. 4), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 10), zmluva o postúpení pohľadávok, všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa (č.l. 6), a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa dňa 10.03.2008 uzavreli písomnú

zmluvu o spotrebiteľskom úvere (č.l. 4). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 2.885,52 Eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý a čerpaný úver splácať v mesačných splátkach po 173,306 Eur po dobu 20 mesiacov v celkovej výške 2.885,52 Eur. Odporkyňa však úver nesplácala riadne a včas. Zmluvou o postúpení pohľadávky (č.l. 10) bola pohľadávka postúpená na navrhovateľa. Navrhovateľ uviedol, že dlžná suma 4.370,50 Eur pozostáva z dlžnej sumy úveru 929,43 Eur, z pokuty za vypovedanie vo výške 238,96 Eur a pokuty za omeškania 52,08 Eur.

Odporkyňa neuhradila žiadnu splátku z úveru.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí

obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa ust. § 4 ods. 3 / zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2/ Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3/ Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5/ Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len v časti a to z dôvodov nasledovných.

Právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré mal v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti, čo je skutočnosť známa z údajov verejne dostupných v obchodnom registri. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že právny predchodca navrhovateľa je dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia

zmluvy ako aj zo zák. o ochrane spotrebiteľa, pretože túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupuje ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch, a tiež zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tento sa potom riadi zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, sú upravené a riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák.

Pokiaľ sa týka náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva nemá všetky tie náležitosti, ktoré podľa ust. § 4 ods. 2/ a 3/ zák. o spotrebiteľskom úvere má mať, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi.

Čo sa týka konečnej splatnosti úveru, tá musí byť presne určená, teda konkrétnym dátumom splatnosti (napr. 15.01.2011). Nestačí len dedukcia z toho, že má byť 20 splátok. Zák. o spotrebiteľských úveroch hovorí jednoznačne o jednej z náležitostí zmluvy - konečná splatnosť úveru. Teda to musí byť jednej konkrétne termín. Takýto údaj ale v zmluve absentuje. V zmluve absentuje aj údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i/ zák. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je uvedená len výška splátky, z ktorej však nevyplýva, aká čiastka sa započítava na úhradu istiny, úrokov a prípadných poplatkov. Preto, pokiaľ sa týka úrokov z úveru a poplatkov je nutné podľa ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch úver považovať za úver bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že odporkyňa je povinná vrátiť navrhovateľovi iba poskytnutú výšku úveru a nič viac. Žiadne úroky z úveru ani žiadne poplatky z úveru ani žiadne sankčné úroky. Navrhovateľ však žiadal viac, lebo žiadal nielen výšku poskytnutého úveru ale aj úroky z úveru. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni úver vo výške 2.885,52 Eur. Odporkyňa neuhradila navrhovateľovi žiadnu sumu. Návrh navrhovateľa je teda dôvodný v časti čo do sumy 2.885,52 Eur, ktorú sumu odporkyňa nezaplatila ako dlh na úvere. V tomto rozsahu bol návrh navrhovateľa dôvodný a preto súd vyhovel návrhu navrhovateľa v tejto časti a odporkyni uložil nahradiť túto dlžnú sumu.

Navrhovateľ však žiada viac, lebo žiada zaplatiť sumu 4.370,50 Eur. Teda žiada o 1.484,48 Eur Eur viac ako má právo žiadať (4.370,50 Eur - 2.885,52 = 1.484,48 Eur).

Taktiež je preukázané, že odporkyňa je v omeškaní s úhradou dlhu a tak je povinná popri plnení peňažného dlhu zaplatiť aj úroky z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 4.370,50 Eur od 21.08.2008 do zaplataenia. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných veciach ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle ustanovenia § 3 predmetného nariadenia je výška úrokov z omeškania dvojnásobok distančnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Takto súd vyhovel návrhu navrhovateľa čo do zaplataenia sumy vo výške 2.855,52 Eur Eur z titulu dlhu na úvere, a úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2.885,52 Eur od 21.08.2008 do zaplataenia.

Súd návrh navrhovateľa čo do pokuty vo výške 929,43 Eur, pokuty o vypovedanie vo výške 238,96 Eur a pokuty za omeškania vo výške 52,08 Eur zamietol spolu s príslušenstvom.

Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech, pretože v časti sumy 1.484,48 Eur spolu s príslušenstvom bol jeho návrh zamietnutý. Navrhovateľovi bola ako dôvodne priznaná suma 2.885,52 Eur spolu s úrokom z omeškania, čo predstavuje úspešnosť 66,02 %. Neúspešný bol vo výške 33,98 %. Pomer miery úspechu a neúspechu predstavuje 32,04 % . V takom pomere má navrhovateľ právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ vyčíslil trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 404,73 Eur za dva úkony právnej pomoci (1. príprava a prevzatie veci, 2. písomné podanie na súd vo veci samej) po 161,01 Eur a k tomu dva krát režijný paušál po 7,63Eur DPH 20 %. Navrhovateľovi bola priznaná náhrada trov konania v sume 129,67 Eur z titulu trov právneho zastúpenia, a v sume 83,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku, ktorá zodpovedá miere úspechu navrhovateľa vo výške 32,04 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

9C/12/2013

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).