

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5Cb/20/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512201590  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512201590.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Michal Bindas - KOVO-ELEKTRO, Kochanovská 194, 078 01 Sečovce, IČO: 17 270 219 proti odporcovi Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 511 02 Bratislava, IČO: 31 595 545 v konaní o zaplatenie 448,63 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd u k l a d á odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 448,63 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 4.2.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 76,20 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 27 eur a náhrady cestovného vo výške 49,20 eur, na účet navrhovateľa vedený vo E. J., a.s., č. ú. XXXXXXXX/XXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22.3.2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 448,63 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 14.12.2011 v okrese Stará Ľubovňa došlo ku vzniku poistnej udalosti, keď spod kolies motorového vozidla zn. VAZ, EVČ: SL 429 AI (ďalej len vozidlo zn. VAZ) došlo k odleteniu kameňa, ktorý dopadol na čelné sklo motorového vozidla zn. MAN, EVČ: TV 233 AX (ďalej len vozidlo zn. MAN), ktorého je vlastníkom navrhovateľ a v dôsledku tohto nárazu došlo na čelnom skle tohto vozidla ku pukline, teda ku poškodeniu čelného skla vozidla. V čase vzniku škodovej udalosti motorové vozidlo VAZ viedol vodič I. J. a motorové vozidlo MAN vodič I. O. a na mieste spolujazdca bol zamestnanec navrhovateľa D. E.. Vlastník a prevádzkovateľ motorového vozidla VAZ mal v čase vzniku škodovej udalosti uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u odporcu, čo odporca potvrdil vo svojom vyjadrení zo dňa 27.1.2012. Škodová udalosť bola zadokumentovaná pracovníkom odporcu pod č. 801112563163. Navrhovateľ si uplatnil u odporcu nárok na plnenie, ktoré mu vzniklo dôsledkom škodovej udalosti a odporca mu uložil, aby poškodené motorové vozidlo dal opraviť v ním určenom servise Autosklo Hornet s.r.o., Košice, čo navrhovateľ aj urobil. Po vykonaní opravy bola vystavená faktúra na sumu 448,63 eur, ktorú navrhovateľ uhradil a predložil ju odporcovi a žiadal ju uhradiť. Odporca ako poisťovateľ vozidla, ktoré škodu spôsobilo, odmietol túto škodu nahradiť aj napriek tomu, že vznik škodovej udalosti bol riadne zdokumentovaný, aj napriek tomu, že vozidlo ohliadol ním určený pracovník a tiež aj napriek tomu, že vodič vozidla VAZ I. J. písomne uznal, že škoda bola spôsobená vozidlom VAZ, ktoré viedol.

Odporca vo vyjadrení zo dňa 27.1.2012 odmietol nahradiť navrhovateľovi škodu z dôvodu, že nepreukázal, aby k poškodeniu čelného skla jeho motorového vozidla došlo v dôsledku odletenia kameňa spod kolies vozidla Mestských lesov Podolínec zn. VAZ, hoci mu bolo predložené písomné uznanie vzniku škody vodičom tohto vozidla. Na toto vyjadrenie navrhovateľ reagoval listom, v ktorom uviedol, že rozhodnutie odporcu neuhradiť škodu je účelové a protizákonné. Vo svojom ďalšom vyjadrení zo dňa 27.2.2012 odporca uviedol, že nehradil navrhovateľovi škodu z toho dôvodu, že vodič vozidla, ktoré nehodu spôsobilo, vzniku škody nemohol zabrániť. Tvrdenie odporcu nie je správne, keďže povinné

zmluvné poistenie slúži a zabezpečuje práve takéto poistné udalosti. Škoda vznikla na jeho vozidle a bola spôsobená vozidlom VAZ, ktoré bolo v čase vzniku škody poistené u odporcu, pričom vodič vozidla VAZ škodu písomne uznal s tým, že škoda vznikla v dôsledku jazdy jeho vozidla, ktoré on v tomto čase viedol, preto je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi uplatňovanú výšku škody 448,63, ktorú uhradil navrhovateľ za výmenu čelného skla. Z dôvodu, že odporca, t.j. poisťovňa odmietla plniť a nahradiť mu škodu, hoci jej povinnosť plniť vyplýva zo zákona 381/2001 Z.z., navrhol, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu žalovanú sumu so zákonným 9 % úrokom z omeškania od 4.2.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 5Cb/20/2012-22 zo dňa 25.4.2012, proti ktorému podal odporca včas odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že navrhovateľ nepreukázal uplatnený nárok, nepreukázal naplnenie podmienok pre vznik objektívnej zodpovednosti za škodu. Poukázal na to, že podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má poškodený, v tomto prípade navrhovateľ, preukázať vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Vzhľadom na absenciu dôkazov preto nie je zo strany navrhovateľa preukázané, že príčinou škody ako následku je prevádzka poisteného motorového vozidla zn. VAZ a preto nemôže byť preukázaný ani kauzálny nexus. V dôsledku toho, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, je potrebné jeho nárok zamietnuť.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že odpor považuje za neopodstatnený a účelový. Dôvody uvedené v odpore, a to že navrhovateľ nedisponuje dôkazmi na preukázanie svojich tvrdení, považuje za zavádzajúce, pretože svoj nárok spoľahlivo preukázal listinnými podkladmi a písomnými vyhláseniami svedkov pri likvidačnom konaní u odporcu a tieto má odporca aj k dispozícii. Tvrdenia odporcu o časovej a vecnej súvislosti sú nepravdivé, pretože odporca disponuje písomnými prehláseniami svedkov, a to jednak vinníka, ktorý písomne uznal, že škoda vznikla pôsobením motorového vozidla, ktoré v čase vzniku škody viedol a tiež pracovníka navrhovateľa, ktorý bol v čase nehody na mieste spolujazdca a videl, ako škoda vznikla.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil vo veci pojednávanie. Odporca sa ani jedného z nariadených pojednávaní nezúčastnil, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlňoval kolíziou pojednávaní, pracovnou zaneprázdnenosťou, ošetrovaním člena rodiny, o čom však nepredložil súdu žiaden dôkaz, uviedol, aby súd jeho ospravedlnenie považoval ako vzdanie sa účastníka práva na verejné prejednávanie veci a nenavrhol pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov. Vo svojich vyjadreniach navrhol, aby súd žalobu zamietol. Tiež predložil súdu, na aké otázky má súd vypočuť predvolaných svedkov - C. O., D. E. a I. J.. Súd prejednal vec bez prítomnosti odporcu s tým, že vykonal navrhované dôkazy - vypočul svedkov na otázky uvedené odporcom a tiež ho oboznámil odporcu so svedeckými výpoveďami a s výsledkami dokazovania. Na základe uvedeného súd teda prejednal vec bez prítomnosti odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., pričom prihliadol na obsah spisu a na doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a výsluchom svedkov D. E., C. O., I. J. a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to návrhom na začatie konania a k nemu pripojenými dokladmi, odporom zo dňa 10.5.2012, vyjadrením navrhovateľa k odporu, vyjadreniami odporcu a likvidačným spisom odporcu, dokladmi Hornet Autosklo, pobočka Košice - faktúrou č. 36260084 a kópiou pokladničného dokladu zo dňa 24.1.2012, čestným prehlásením D. E. zo dňa 13.2.2012, predbežnou výškou škody uvedenou v technickej správe Auda Glass zo dňa 20.1.2012, ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ na pojednávaniach zotrval na dôvodoch uvedených v návrhu a ešte uviedol, že po nahlásení škodovej udalosti odporcovi, auto bol ohliadnuť zástupca firmy Slovdecha, ktorého zabezpečoval odporca a ktorý posúdil, že mohlo dôjsť ku škode v dôsledku uvedeného škodového priebehu a určil servis v Košiciach, do ktorého má odviezť auto na opravu, čo aj urobil, kde mu aj čelné sklo vymenili. Predložil súdu faktúru č. 36260084 na sumu 448,63 a kópiu pokladničného dokladu zo dňa 24.1.2012

a žiadal, aby súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu uhradiť žalovanú sumu so zákonným úrokom z omeškania.

Odporca v písomných vyjadreniach doručených súdu navrhol, aby súd návrh zamietol. Opakovane poukázal na to, že v zmysle § 4 ods. 2 zák. 381/2001 Z.z. je potrebné, aby poškodený preukázal svoj nárok, preukázal splnenie podmienok pre vznik objektívnej zodpovednosti za škodu podľa § 427 OZ. V prejednávanom prípade navrhovateľ musí preukázať, že kameň odskočil práve z motorového vozidla poisteného u odporcu. Navrhovateľ sa uspokojil len s tvrdením, že registroval náraz kameňa práve spod kolies motorového vozidla Lada Niva, t.j. VAZ. Poškodený, teda navrhovateľ, je povinný preukázať aj vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená, ale musí byť bezpečne preukázaná. Navrhovateľ bezpečne a objektívne nepreukázal, že príčinou škody ako následku je prevádzka motorového vozidla poisteného u odporcu a preto nemôže byť dostatočne preukázaná ani príčinná súvislosť. Podľa názoru odporcu súhlasné tvrdenie priebehu škodovej udalosti nemožno považovať za preukázanie nároku na uznanie zodpovednosti, keďže ide len o tlačivo, ktoré slúži na zaznamenanie základných údajov o účastníkoch škodovej udalosti, ale táto listina nepreukazuje, že k vzniku škody došlo práve týmto skutkovým dejom dopravnej nehody. Poukázal na tvrdenie svedka I. J., ktorý nevidel rozhodný priebeh nehodového deja, teda spôsobenie škody na za ním idúcom vozidle, teda vypovedal a v hlásení o škody uviedol, čo mu bolo tvrdené zo strany vodiča O., nie to, čo vlastnými zmyslami vnímal. Dokazovanie je založené len na tvrdení vodiča navrhovateľa. Súhlasu vodiča nie je možné pripisovať takú dôležitosť, že týmto bez akýchkoľvek pochybností (že sklo bolo poškodené už predtým, že bolo poškodené na viacerých miestach, čo znamená, že poisťovateľ nezodpovedá za opakované poškodenie vecí, ktorá vzhľadom na charakter predošlého poškodenia nemá hodnotu) navrhovateľ preukázal svoj nárok. Teda nepostačuje ani tvrdenie poškodeného, ani súhlasné tvrdenia poškodeného a poisteného o samotnej existencii kauzálneho nexu. Odporca navrhol, aby navrhovateľ preukázal vlastnícke právo k motorovému vozidlu MAN EVČ TV 233 AX. Navrhovateľ nepreukázal, že v čase, ktorý uviedol ako čas poškodenia skla na udávanom mieste, premávali práve len dve motorové vozidlá - vozidlo navrhovateľa a údajného škodcu, ktorých identita bola preukázaná. Keďže údajný škodca nemohol vnímať nehodový dej a navrhovateľ nemohol vnímať vymrštenie kameňa, ale len jeho náraz do čelného skla, pričom vymrštenie spod kolies vozidla poistenca odporcu následne odvodil, hoci nemožno vylúčiť, že kameň bol vymrštený aj od iného vozidla. Vymrštenie kameňa spod pneumatiky prechádzajúceho vozidla podľa názoru odporcu nie je okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke, preto v danej veci prichádza do úvahy exkulpácia, teda vyvinenie sa (poisteného) odporcu. Teda, v prípade, ak súd dospeje k záveru, že príčinná súvislosť je preukázaná, je potrebné návrh zamietnuť z dôvodu existencie liberačných dôvodov. Prevádzkovateľ motorového vozidla nemohol škodu zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho požadovať, teda nebolo v silách poisteného odporcu zabrániť vzniku škody a z dôvodu, že škoda nebola priamo spôsobená okolnosťami majúcimi pôvod v prevádzke, navrhol žalobu zamietnuť.

Zo svedeckej výpovede svedka D. E. vyplýva, že v čase vzniku škodovej udalosti sedel ako spolujazdec v poškodenom motorovom vozidle MAN. Poškodenie skla na tomto vozidle jednoznačne bolo spôsobené motorovým vozidlom Lada Niva - teda VAZ - tmavozelenej farby, pričom vodiča tohto vozidla pred škodovou udalosťou nepoznal. V čase vzniku škody bola viditeľnosť dobrá, vozovka bola zjazdná, premávka nebola veľká, oproti motorovému vozidlu MAN nešli v čase vzniku škody žiadne iné vozidlá, ani toto vozidlo žiadne iné vozidlá, okrem uvedeného vozidla zn. VAZ, nepredbehali. Svedok tvrdil, že zreteľne videl, ako spod kolies vozidla zn. VAZ, ktoré išlo pred vozidlom MAN, odskočil kameň, buchol do čelného skla vozidla MAN a poškodil ho na tej strane, kde sedel on ako spolujazdec. Následne vodič motorového vozidla MAN C. O. blikal na vodiča vozidla VAZ, ktorý zastavil a po tom, čo mu oznámili, čo sa stalo a následne, ako sa presvedčil o poškodení čelného skla, bolo vypísané tlačivo - hlásenie spôsobenej škody a obidvaja vodiči tento problém riešili. Keďže išli domov do D., museli ísť pomalšie, pretože prasklina na skle sa zväčšovala. Poškodenie skla na vozidle oznámili aj zamestnávateľovi - navrhovateľovi, ktorému odovzdali vozidlo odovzdali a ktorý zabezpečoval jeho opravu.

Zo svedeckej výpovede C. O. vyplýva, že v čase vzniku škody pracoval ako šofér u navrhovateľa na základe pracovnej zmluvy. V deň vzniku škody boli na montáži na píle v Podolínci, ktorá patrila Grékom a po vykonaní montáže sa vracali späť smerom na Starú Ľubovňu, pričom on viedol motorové vozidlo

zn. MAN, jazdil za denného svetla, viditeľnosť bola dobrá, povrch vozovky bol zjazdny. Jednoznačne potvrdil, že vozidlo Lada - NIVA, t.j. VAZ predbehávalo vozidlo MAN, ktoré viedol, pričom on išiel rýchlosťou 50-60 km a pri dokončovaní obehovania, keď sa toto vozidlo zaraďovalo pred neho do jazdného pruhu, odskakovalo spod zadných kolies tohto vozidla VAZ viac kameňov a jeden z týchto kameňov odskočil na čelné sklo vozidla MAN, buchol do čelného skla a ho poškodil tak, že toto prasklo. Keďže vodič VAZ išiel pred ním, trúbil na neho, blikal, aby zastavil a tento aj zastavil. Rozprával s ním on a jeho spolujazdec o tom, že od jeho vozidla odskočila skala a poškodila čelné sklo a tento vodič to uznal, vymenili si telefónne čísla a túto skutočnosť oznámili aj zamestnávateľovi, teda navrhovateľovi a nahlásili túto škodu poisťovni. Hlásenie o škode podpísal aj vodič VAZ. V dôsledku tejto škodovej udalosti bolo potrebné čelné sklo na vozidle MAN vymeniť. Vodiča motorového vozidla VAZ pred škodovou udalosťou nepoznal. V čase vzniku škody oproti vozidlu MAN nešli žiadne vozidlá a iné vozidlo, okrem vozidla VAZ, ho nepredbiehalo.

Zo svedeckej výpovede I. J. vyplýva, že viedol motorové vozidlo zn. VAZ, išiel smerom na Mníšek nad Popradom. Obehával vozidlo navrhovateľa - išlo o nákladné vozidlo, vzhľadom na dlhší časový odstup nevedel presne uviesť značku tohto vozidla, ale potvrdil rovnako ako vodič vozidla MAN, že vozidlo, ktoré obehával, išlo rýchlosťou asi 50-60 km a on išiel rýchlosťou asi 80 km. Vodiča vozidla, ktoré obehával, predtým nepoznal, viditeľnosť bola dobrá, bolo to za denného svetla (vodič O. tvrdil, že to bolo poobede). V čase vzniku škody bola vozovka voľná, oproti nemu nešli žiadne vozidlá, v tom čase ho neobehávali žiadne iné motorové vozidlá. To, či skala odskočila spod jeho kolies vozidla a aká bola veľká, z pozície šoféra nemohol vidieť. Auto, ktoré išlo za ním, blikalo, dávalo výstražné znamenie, preto zastavil po tom, čo chcel odbočiť na Mníšek. Následne po oznámení, že spod kolesa jeho auta odskočil kameň a v dôsledku toho došlo ku poškodeniu čelného skla auta MAN, ktoré išlo za ním, hoci toto z pozície šoféra nemohol vidieť, ale bol si vedomý, že kameň mohol odskočiť spod jeho kolies a poškodiť čelné sklo na tomto vozidle a preto za škodu zodpovedá a táto škoda by mala byť uhradená zo „zákonnej poisťky“, podpísal hlásenie o škodovej udalosti a domnieval sa, že táto záležitosť je už dávno vyriešená.

Navrhovateľ ešte uviedol, že po nahlásení škodovej udalosti bol ohliadnuť auto zástupca firmy Slovdecha, ktorý posúdil, že mohlo dôjsť ku škode v dôsledku uvedeného škodového priebehu a určil servis v Košiciach, do ktorého má odviezť auto na opravu, čo aj urobil a v tomto servise mu aj čelné sklo vymenili.

Z predloženého likvidačného spisu odporcu súd zistil, že poistnú udalosť odporca viedol pod č. 011256163 a súčasťou spisu bolo hlásenie o spôsobenej škode, popis vzniku škody, technická správa Auda Glass zo dňa 20.1.2012, doklady Hornet Autosklo, pobočka Košice - faktúra č. 36260084 a kópia pokladničného dokladu zo dňa 24.1.2012, čestné prehlásenie D. E. zo dňa 13.2.2012, odpoveď odporcu na výzvu navrhovateľa, zo dňa 27.1.2012 a zo dňa 27.2.2012, údaje o poistnej zmluve a o poistenom a o škode. Z tohto spisu vyplýva, že vlastník vozidla VAZ Mesto Podolínec dňa 15.12.2011 oznámilo odporcovi poistnú udalosť, ktorá vznikla 14.12.2011 a oznámilo aj príčinu vzniku škody - poškodenie skla kameňom na vozidle navrhovateľa, teda označilo aj poškodeného, t.j. navrhovateľa. V predmetnom oznámení je uvedené aj číslo poistnej zmluvy - č. 6804496969 poisteného Mesta Podolínec, číslo poisteného motorového vozidla - SL 429AI a tiež, že poistné bolo zaplatené do 31.12.2011. Navrhovateľ dňa 20.12.2011 odporcovi doručil tlačivo - hlásenie o spôsobenej škode. Z tohto hlásenia je zrejmé, že dňa 14.12.2011 na ceste medzi Podolíncom a Starou Ľubovňou o 13.00 hod. bola spôsobená škoda na čelnom skle vozidla MAN EVČ TV 233 AX, ktoré viedol vodič O. C. a ktorého vlastníkom je navrhovateľ, a to vozidlom Lada Niva, t.j. VAZ EČV SL 429AI, ktoré viedol vodič J. I. a ktorého vlastníkom je Mesto Podolínec. Ku škode došlo tak, že odskočil kameň spod vozidla Lada Niva - VAZ do čelného skla vozidla MAN. Obidvaja vodiči toto hlásenie o spôsobenej škode podpísali a v ňom bol uvedený navrhovateľ ako poškodený a ako svedok D. E., spolujazdec vodiča poškodeného vozidla. Nákras a popis škodovej udalosti ja taký, ako uviedli svedkovia O. a E., a to počas obiehania vozidla MAN odskočil kameň spod pneumatiky vozidla VAZ do čelného skla vozidla MAN a toto prasklo. Navrhovateľ predložil odporcovi fotokópiu veľkého technického preukazu vozidla MAN EVČ TV 233AX, z ktorého vyplýva, že vlastníkom tohto vozidla je navrhovateľ ako fyzická osoba - podnikateľ.

Z technickej správy Auda Glass zo dňa 20.1.2012 vyplýva, že náklady na výmenu poškodeného čelného skla budú maximálne vo výške 448,62 eur vrátane DPH. Z predloženej faktúry č. 36360084 zo dňa 20.1.2012 Hornet Autosklo Košice súd zistil, že náklady na výmenu skla boli 448,63 eur a túto sumu mu

uhradil navrhovateľ, o čom svedčí pokladničný doklad zo dňa 24.1.2012. Vozidlo Lada Niva - VAZ malo v čase vzniku škody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravného prostriedku u odporcu na základe vyššie uvedenej poisťnej zmluvy.

Z vykonaného dokazovania teda vyplýva, že dňa 14.12.2011 bol C. O. a D. E. vykonávať montáž v Podolínci na pile s nákladným motorovým vozidlom MAN, ktorého vlastníkom je navrhovateľ. Po ukončení montáže sa vracali po ceste smerom na Starú Ľubovňu poobede, teda za dobrej viditeľnosti, cesta v tom čase bola zjazdná, bez snehu. Za obcou Hniezdne smerom na Starú Ľubovňu ich predbehlo motorové vozidlo zn. VAZ, ktoré viedol I. J. a ktorého vlastníkom a prevádzkovateľom bolo Mesto Podolíneec. Po predbehnutí vozidlo zn. VAZ sa zaradilo pred vozidlo MAN, pričom spod kolies vozidla VAZ vyskočilo viacero kamienkov a jeden z nich zasiahol čelné sklo vozidla MAN a spôsobil jeho prasknutie, resp. jeho poškodenie. V čase vzniku škody oproti vozidlu MAN a oproti vozidlu VAZ nešlo žiadne iné vozidlo a vozidlo MAN nepredbehovala žiadne iné vozidlo okrem vozidla VAZ. Vodič vozidla MAN začal na vodiča vozidla zn. VAZ blikať, trúbiť a dávať výstražné znamenie, preto vodič vozidla VAZ zastavil. Po oznámení, že došlo ku poškodeniu čelného skla vozidla MAN, vedomý si toho, že z pozície šófera nemohol vidieť, že spod kolies jeho vozidla odskočil kameň, ale bol si vedomý a po overení, že ku poškodeniu čelného skla vozidla MAN skutočne došlo, podpísal spolu s vodičom vozidla MAN Hlásenie o spôsobenej škode, kde bol uvedený aj priebeh celej škodovej udalosti. Vozidlo VAZ bolo v čase vzniku škodovej udalosti poistené u odporcu. K nahláseniu škodovej udalosti a poisťnej udalosti zo strany navrhovateľa a odporcu došlo tak, ako je uvedené vyššie. Odporca zabezpečil ohliadku poškodeného vozidla pracovníkom Slovduchu a uložil navrhovateľovi, aby vozidlo dal opraviť v servise - Autosklo Hornet, s.r.o., Považská Bystrica, pobočka Košice. Výška nákladov na výmenu poškodeného čelného skla tohto vozidla bola uvedená v technickej správe Auda Glass dňa 20.1.2012 maximálne na sumu včítane DPH. Navrhovateľ dal opraviť poškodené vozidlo v tomto servise, kde mu bolo poškodené čelné sklo na vozidle vymenené, bola mu dňa 20.1.2012 vystavená faktúra č. 36260084, ktorú uhradil v hotovosti dňa 24.1.2012. Následne navrhovateľ si u odporcu uplatniť náhradu škody v tejto výške dňa 24.1.2012, ale odporca mu ju odmietol v tejto výške uhradiť.

Predmetom konania je náhrada škody odporcom navrhovateľovi za poisteného vzniknutej v dôsledku poisťnej udalosti, a to za poškodenie vozidla vo výške 448,63 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania.

Na prejednávaný prípad je potrebné aplikovať tieto zákonné ustanovenia:

Podľa ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) tretia časť Obchodné záväzkové vzťahy upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 261 ods. 6 ObZ zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Poisťná zmluva je ako zmluvný typ nie je upravený v Obchodnom zákonníku, ale je upravená len v Občianskom zákonníku. Z predmetného záväzkového vzťahu vyplýva jeho obchodný charakter, vzhľadom na podnikateľskú povahu účastníkov konania. V súlade s právnou úpravou § 261 ods. 6 ObZ sa použijú len osobitné ustanovenia OZ o príslušnom zmluvnom type. Všetko ostatné, čo priamo zmluvný typ neupravuje, sa bude spravovať všeobecnými ustanoveniami ObZ o záväzkových vzťahoch.

Podľa § 822 OZ z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poisťnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poisťných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Podľa § 823 OZ náhradu platí poistiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poistiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

Podľa § 427 ods. 1, 2 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa 428 OZ svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou dopravných prostriedkov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd s poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že návrh je dôvodný, preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Pri rozhodovaní súd najskôr skúmal, či sú splnené podmienky objektívnej zodpovednosti za škodu upravené v ustanovení § 427 OZ, teda, či za škodu objektívne zodpovedá škodca - vlastník motorového vozidla VAZ - Mesto Podolíneec.

Predpokladom pre vznik tejto zodpovednosti je 1/ škoda, 2/ škoda vyvolaná osobitnou povahou prevádzky, 3/ príčinná súvislosť medzi škodou a osobitnou povahou prevádzky. Pre vznik objektívnej zodpovednosti sa nevyžaduje zavinenie.

Základom je teda škoda vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku, t.j. zvlášť kvalifikovaná udalosť.

Subjektom zodpovednosti za škodu je fyzická alebo právnická osoba prevádzajúca dopravu, teda nie vodič dopravného prostriedku. V prejednávanej príhode týmto subjektom bolo Mesto Podolíneec, ktoré bolo vlastníkom a prevádzkovateľom motorového vozidla VAZ a súdu je všeobecne známe, ale vyplýva to aj z internetovej stránky Mesta Podolíneec, že v rámci organizačnej štruktúry má aj oddelenie lesov.

Škoda bola teda spôsobená motorovým vozidlom VAZ, ktorého vlastníkom je Mesto Podolíneč, pričom v čase vzniku škody jeho zamestnanec voči I. J. išiel s ním z Podolínce do Mníška nad Popradom za účelom plnenia úloh tejto právnickej osoby.

Druhým predpokladom vzniku objektívnej zodpovednosti je škodová udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku. Osobitnú povahu prevádzky OZ nevymedzuje a bližšie nešpecifikuje. Takouto udalosťou sa rozumie každá udalosť, ktorá sa týka prevádzky dopravného prostriedku a ktorá je vzhľadom na zvýšené nebezpečenstvo pôsobenia objektívne spôsobilá vyvolať škodu. Vždy musí ísť o škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky, teda určitú okolnosť, ktorá je vlastná práve prevádzke dopravného prostriedku a ktorá je objektívne spôsobilá vyvolať škodu vzhľadom na zvýšené nebezpečenstvo. Organizácia, ktorá prevádzkuje dopravné prostriedky, nemôže zdroju zvýšeného nebezpečenstva čeliť ani vhodnými opatreniami technického charakteru pri udržiavaní dopravných prostriedkov, keďže zdroj nebezpečenstva je často v skutočnostiach, na ktoré ani prevádzkovateľ, ani vodič nemôžu vplyvať, ale za škodu objektívne zodpovedá len vlastník, resp. prevádzkovateľ vozidla. Z uvedeného vyplýva, že u prevádzkovateľa motorového vozidla, kde škodlivé udalosti nastávajú vzhľadom na rozvoj motorizmu najčastejšie a s ktorými je spojený vznik škody, teda je u neho vysoké riziko znášania následkov zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou dopravných prostriedkov. Vlastník, resp. prevádzkovateľ motorového vozidla zodpovedá za škodu bez ohľadu na zavinenie a tejto zodpovednosti sa môže v zmysle § 428 OZ zbaviť - oslobodiť len v osobitne uvedených prípadoch, keby nebolo v súlade s pravidlami spolužitia, teda v súlade s mravnými princípmi, aby sa priznal poškodenému nárok na náhradu škody. Je to vtedy, keď prevádzkovateľ preukáže, že škode sa nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho očakávať. V prejednávacom prípade Mesto Podolíneč (resp. vodič motorového vozidla) by muselo preukázať, že škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho očakávať. V tomto ustanovení zákonodarca upravil možnosť vlastníka, resp. prevádzkovateľa dopravného prostriedku zbaviť sa objektívnej zodpovednosti za vzniknutú škodu (možnosť špeciálnej liberácie), ktorá bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky, ale to prichádza do úvahy len v jedinom prípade, a to za situácie, že konkrétne okolnosti, ktorými bola škoda spôsobená, nemajú svoj pôvod v osobitnej povahe prevádzky dopravného prostriedku. Je potrebné rozlišovať, či škoda bola spôsobená:

a/ okolnosťami, ktorú majú pôvod v prevádzke (tzv. vnútorné okolnosti) alebo

b/ inými okolnosťami (vonkajšími), ktoré s prevádzkou dopravných prostriedkov nesúvisia, napr. konanie tretej osoby, prírodné sily a pod.

V prípade pod bodom a/ zákon nepripúšťa možnosť špeciálnej liberácie a v prípade pod bodom b/ ju nevyklučuje, ale iba za predpokladu, že škode sa nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať. Pod takýmto kvalifikovaným úsilím vynaloženým na zabránenie vzniku škody, treba rozumieť všetku objektívne možnú starostlivosť, ktorú možno vzhľadom na rozvoj vedy, techniky a hospodárstva v konkrétnom prípade požadovať od prevádzkovateľa dopravného prostriedku.

Z uvedeného vyplýva, že prevádzkovateľ sa svojej zodpovednosti nemôže zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke dopravného prostriedku. Je potrebné dôsledne rozlišovať medzi pojmom škody, ktorá bola vyvolaná zvláštnou povahou prevádzky podľa § 427 OZ, teda prejavom typických vlastností dopravy a medzi pojmom škody spôsobenej takými okolnosťami, ktoré majú svoj pôvod v prevádzke podľa § 428 OZ.

Tento pojem - okolnosti, ktoré majú svoj pôvod v prevádzke je užší ako pojem škoda vyvolaná osobitnou povahou prevádzky. Ide o okolnosti, ktoré sú „vo vnútri“ vlastnej prevádzky, teda ktoré súvisia s organizáciou, riadením a realizáciou prevádzky a sú v príčinnej súvislosti so škodou (rozhodnutie uverejnené pod č. 80/1970 Zbierky súdnych rozhodnutí). Kedy o takú okolnosť ide, závisí od povahy a okolností konkrétneho prípadu. Prevádzkovateľ vždy zodpovedá za škodu, ktorá bola spôsobená v dôsledku zlyhania alebo nedostatku činnosti organizmu osôb použitých v prevádzke. Ak bola príčinou vzniku škody tzv. vnútorná škodná udalosť, neprichádza do úvahy oslobodenie sa zodpovednosti prevádzkovateľa bez ohľadu na to, či škode mohlo alebo nemohlo byť zabránené.

Dôkazné bremeno o preukázaní liberačného dôvodu má prevádzkovateľ. O okolnosti, ktoré majú svoj pôvod v prevádzke dopravného prostriedku nejde napr. v prípade neodvratiteľnej živelnej udalosti spôsobenej prírodnými silami alebo v prípade zásahu tretích osôb alebo zvierat. V tomto prípade ide o zásah zvonku a nie o okolnosti súvisiace s prevádzkou dopravného prostriedku. Ak bola príčinou škody vonkajšia udalosť (nemajúca pôvod v prevádzke) a škoda nemohlo byť zabránené ani všetkým objektívne vynaloženým úsilím na odvrátenie tejto okolnosti, ktorá škodu vyvolala, dôjde ku oslobodeniu zodpovednosti prevádzkovateľa. Pod vynaložením všetkého úsilia podľa § 428 OZ je potrebné rozumieť všetku objektívne možnú starostlivosť, ktorú mohol ten, kto prevádzkuje dopravný prostriedok vyvinúť, teda ktorú bolo možné za daných podmienok konkrétneho prípadu vyvinúť, aby sa zabránilo vzniku škody. Škoda musí byť v zmysle § 428 OZ neodvratiteľná objektívne, je potrebné použiť objektívne meradlo. Neprichádza do úvahy subjektívna možnosť alebo nemožnosť na odvrátenie škody na strane prevádzkovateľa, ani zisťovanie protiprávneho úkonu na strane prevádzkovateľa. V zmysle judikatúry súdov prevádzkovateľ motorového vozidla sa môže zbaviť svojej zodpovednosti iba v tom prípade, ak škoda nebola ani len čiastočne spôsobená okolnosťami majúcimi pôvod v prevádzke (Z IV s. 621) a tiež vtedy, ak škoda bola spôsobená zavinením poškodeného. Výlučné zavinenie poškodeného môže viesť k úplnému zbaveniu sa zodpovednosti prevádzkovateľa za škodu, ale len v tom prípade, ak škoda bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky (§ 427 ods. 1), ale nebola spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke.

Z fotokópie veľkého technického preukazu predloženej v spise vyplýva, že prevádzkovateľom a vlastníkom vozidla, na ktorom bola spôsobená škoda, je navrhovateľ. Tento veľký technický preukaz predložil navrhovateľ odporcovi pri oznámení spôsobenej škody a pri uplatnení náhrady škody od odporcu a tento je súčasťou likvidačného spisu predloženého odporcom do spisu. Súd zdôrazňuje, že v konaní bolo preukázané, že škoda na čelnom skle motorového vozidla (MAN) navrhovateľa bola spôsobená tak, ako je uvedené vyššie, a to zhodnými tvrdeniami navrhovateľa a svedeckými výpoveďami vodiča predmetného vozidla O. a spolujazdca E., ale aj zhodnou výpoveďou svedka J.. Súd nemal dôvod pochybovať o tom, že škodový priebeh bol taký, ako uviedol navrhovateľ a títo svedkovia O., E. a J., priami účastníci škodového priebehu, t.j. poistnej udalosti, keďže jednotlivé skutočnosti na seba vecne a časovo nadväzujú. To, že vodič J. nesledoval priebeh škodového deja, resp. z pozície šoféra predmetného vozidla VAZ nevidel tento priebeh škodovej udalosti - odskočenie kameňa spod kolies motorového vozidla, ktoré viedol, je logické a pochopiteľné, keďže sa venoval riadeniu motorového vozidla, teda sledoval to, čo bolo na vozovke vpredu, či už pri predbiehaní vozidla alebo zaraďovaní sa pred vozidlo MAN a teda logicky nemohol sledovať priebeh deja za sebou. Súdu je zrejmé a vyplýva to aj zo samotnej činnosti vodiča motorového vozidla, že vodič pri riadení motorového vozidla je povinný sledovať najmä stav vozovky a situáciu, ktorá je pred vozidlom, a to najmä pri predbiehaní vozidla a stav za vozidlom sleduje len občas v spätných zrkadlách svojho vozidla. Z uvedeného však nevyplýva a v konaní nebolo ničím preukázané, nepreukázal to ani odporca, ani vodič J. a ani vlastník vozidla VAZ uvedený škodový priebeh. Teda nebolo preukázané, aby spod zadných kolies vozidla VAZ neodskočilo viacero kameňov a aby jeden z nich nebuchol do čelného skla vozidla navrhovateľa tak, že toto prasklo, teda v dôsledku toho došlo k jeho poškodeniu. Odporca v tomto smere vyslovil len pochybnosti, ktoré však ničím nepreukázal. Neobstojí jeho pochybnosť, či kameň nemohol odskočiť od iného motorového vozidla, či čelné sklo nebolo predtým poškodené na viacerých miestach, či nie je stanoviť mieru zavinenia a pod., keďže ide len o vyslovené pochybnosti ničím nepreukázané a samotné pochybnosti bez ich preukázania sú pre rozhodnutie súdu nepostačujúce. Súd pritom zdôrazňuje, že dôkaznú povinnosť preukázať pravdivosť týchto pochybností má odporca, resp. vlastník motorového vozidla VAZ, preukázanie pravdivosti týchto pochybností je na týchto skutočnostiach je na strane odporcu. Vykonaným dokazovaním nebolo potvrdené, aby predmetný kameň bol vymrštený spod kolies iného motorového vozidla ako spod kolies vozidla VAZ, keďže všetci svedkovia jednoznačne tvrdili, že v čase vzniku škody oproti nešlo žiadne vozidlo a ani žiadne iné vozidlo, okrem vozidla VAZ, vozidlo MAN nepredbiehalo dovtedy, kým vozidlo VAZ nezastavilo. Svedecké výpovede sa zhodujú aj v tom, že v čase vzniku škody na vozovke nebol sneh, bola dobrá viditeľnosť, keďže ku škode došlo v popoludňajších hodinách. S prihliadnutím na to, že ku škode došlo v polovici novembra, teda je predpoklad, že už predtým v okrese Stará Ľubovňa, bol sneh a je všeobecne známe, že v tomto okrese pri zasnežených komunikáciách údržbu ciest zabezpečujú „cestári“ posypaním kameňov. Z uvedeného sa dá predpokladať, že na cestnej komunikácii mohlo byť viac kameňov rôznej veľkosti, teda kameň mohol pri jazde motorovým vozidlom po komunikácii odskočiť spod kolies vozidla VAZ a spôsobiť poškodenie čelného skla za ním idúceho vozidla MAN. Súd považoval za pravdivé aj tvrdenie svedkov a navrhovateľa, že pred škodovou

udalosťou ani navrhovateľ, ani vodič O. a spolujazdec E. (všetci majú trvalé bydlisko v D., okr. P.) nepoznali vodiča vozidla VAZ J. (má trvalé bydlisko v G.). Neprichádza do úvahy, aby sa s vodičom VAZ dohodli a tento im bez toho, aby skutočne došlo ku škode, t.j. poškodeniu čelného skla vozidlom ktoré viedol, podpísal tlačivo o škodovej udalosti. Tiež je pravdivé tvrdenie, že hneď po poškodení čelného skla vodič poškodeného vozidla MAN blikal, dával výstražné znamenie vodičovi vozidla VAZ, ktorý aj toto vozidlo zastavil. Následne po zistení dôvodu vzniku škody a overení škody na čelnom skle vodič J. podpísal hlásenie o škodovej udalosti a to podľa názoru súdu z dôvodu, že si bol vedomý, že kameň spod jeho kolies skutočne odskočil a poškodil čelné sklo uvedeného vozidla MAN. Na základe uvedeného bolo preukázané, že škoda vznikla, táto škoda bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku, prevádzkou vozidla VAZ, t.j. škoda bola vyvolaná okolnosťami, ktoré majú svoj pôvod v prevádzke dopravného prostriedku a tieto sú navzájom v príčinnej súvislosti, t.j. škoda a okolnosti, ktoré majú svoj pôvod v prevádzke dopravného prostriedku. Na základe uvedeného preto vlastník vozidla VAZ Mesto Podolínec objektívne zodpovedá za túto škodu navrhovateľovi. Je nepochybné, že odskočenie kameňa priamo súvisí s jazdou, t.j. s prevádzkou motorového vozidla VAZ patriaceho Mestu Podolínec a preto argumentáciu odporcu, že vymrštenie kameňa spod pneumatiky prechádzajúceho vozidla nie je okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke vozidla, nie je možné uznať. Súd v tejto súvislosti poukazuje na judikatúru súdov - a to na rozsudok KS Prešov 1Co/107/2011 a OS Prešov 12C/47/2011.

V prejednávanej veci neprichádza do úvahy exulpácia, t.j. vyvinenie sa škodcu - prevádzkovateľa vozidla. V tomto smere je dôkazné bremeno na škodcovi - Mestu Podolínec, ktorý ohľadom vyvinenia nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Pokiaľ ide o tvrdenie odporcu, že ak súd neuzná jeho argumentáciu, že navrhovateľ nepreukázal, aby škodu na čelnom skle spôsobilo vozidlo VAZ, potom prichádza do úvahy exulpácia, súd nesúhlasí s jeho argumentáciou. S poukazom na citované zákonné ustanovenie § 428 OZ a s prihliadnutím na to, že v prejednanom prípade škoda bola spôsobená okolnosťami, ktoré majú svoj pôvod v prevádzke dopravného prostriedku, teda škoda bola spôsobená vnútornými okolnosťami uvedenými vyššie a nie vonkajšími okolnosťami, teda nie okolnosťami, ktoré nemajú pôvod v prevádzke dopravného prostriedku, vôbec neprichádza do úvahy exulpácia (vyvinenie) škodcu a odporcu. Keďže v prejednanom prípade vôbec neprichádza do úvahy exulpácia škodcu - vlastníka motorového vozidla a odporcu, je nadbytočné skúmať a zaoberať sa tým, či vlastník a prevádzkovateľ motorového vozidla vynaložil všetko úsilie, ktoré je možné od neho požadovať, aby škode zabránil.

Súd tiež dodáva, že výška škody nebola ani zo strany odporcu, ani zo strany prevádzkovateľa vozidla namietaná, faktúru č. 38260084 zo dňa 20.1.2012 vystavenú Autosklom Horneť, s.r.o., Považská Bystrica, pobočka Košice na sumu 448,63 eur navrhovateľ uhradil v hotovosti dňa 24.1.2012 tejto organizácii, o čom svedčí príjmový pokladničný doklad, preto výšku škody súd považoval za preukázanú. Odporca nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie v tomto smere a ako je uvedené vyššie, súčasťou likvidačného spisu odporcu je aj predbežná kalkulácia výmeny skla vytvorená dňa 15.11.2011 a dňa 20.11.2011 systémom AudaGlass uvedená v technickej správe, kde bol stanovený maximálny výpočet na opravu poškodeného vozidla vo výške 448,52 eur vrátane DPH, čo zodpovedá výške skutočnej škody. Návrh odporcu na určenie spoluzodpovednosti zavinenia súd nemohol akceptovať, pretože z neho nebolo zrejmé, či sa má zaoberať spoluzavinením organizácie, ktorej predmetom činnosti je správa a údržba pozemnej komunikácie alebo nie a v čom toto zavinenie malo spočívať. Súd poznamenáva, že táto organizácia nebola účastníkom konania, preto sa súd nemohol zaoberať jej spoluzavinením, pričom spoluzavinenie tejto organizácie nenavrhol škodca, teda vlastník motorového vozidla VAZ Mesto Podolínec, ani vodič vozidla v hlásení o škodovej udalosti.

V konaní bolo preukázané, že v čase vzniku dopravnej nehody mal vlastník vozidla VAZ EČV SL 429AI Mesto Podolínec uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov u odporcu na základe poistnej zmluvy číslo 6804496969. Tiež bolo preukázané, že poistený Mesto Podolínec objektívne zodpovedá navrhovateľovi za škodu spôsobenú na čelnom skle jeho vozidla MAN v žalovanej výške 448,52 eur. Na základe uvedeného Mesto Podolínec ako poistený má v zmysle § 822 OZ právo, aby poistiteľ, t.j. odporca, za neho nahradil škodu, za ktorú zodpovedá. Podľa § 823 OZ náhradu škody platí poistiteľ, v prejednanom prípade odporca, poškodenému, t.j. navrhovateľovi. Tieto ustanovenie OZ bližšie upravuje zák. č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou dopravných prostriedkov. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ cit. zák. má poistený - Mesto Podolínec z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ, teda odporca, za neho nahradil poškodenému, t.j. navrhovateľovi uplatnené a

preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, teda nároky na náhradu škody spôsobenú na čelnom skle vozidla MAN, a to škodu za výmenu čelného skla vozidla v žalovanej výške 448,52 eur v zmysle § 4 ods. 4 cit. zákona, keďže ku škodovej udalosti, pri ktorej škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v časte trvania poistenia zodpovednosti.

Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu nahradiť za poisteného - škodcu - Mesto Podolíneec navrhovateľovi škodu v žalovanej výške 448,63 eur. Súd zároveň zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi z priznanej sumy v zmysle ust. § 365, 369 Obch. zákonníka a § 3 ods. 1 vyhl. č. 87/1995 Z.z. aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 4.2.2012, kedy sa odporca dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy. Navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu škody u odporcu prvýkrát oznámením škodovej udalosti dňa 20.12.2011, faktúru č. 38260084 a pokladničný doklad o zaplatení predložil odporcovi dňa 24.1.2012. Odporca mu listom zo dňa 27.1.2012 oznámil navrhovateľovi, že mu škodu neuhradí, pretože ju nepreukázal. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že odporca sa dostal do omeškania s náhradou škody za poisteného dňom ešte pred dňom 3.2.2012 (odporca už listom zo dňa 27.1.2012 oznamuje navrhovateľovi, že mu škodu neuhradí), ale keďže si uplatňoval úrok z omeškania od 4.2.2012, súd mu tento zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne priznal od požadovaného dňa, t.j. od 4.2.2012 do zaplatenia a zaviazal odporcu uhradiť tento úrok navrhovateľovi.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 27 eur a z náhrady cestovného vo výške 49,20 eur. Navrhovateľ sa na pojednávaní dňa 11.6.2013, 22.10.2013 a 26.11.2013 dostavil z miesta svojho trvalého bydliska v D., pričom túto cestu zo D. do Starej Ľubovne vykonal svojím osobným motorovým vozidlom.

Vzhľadom na ust. § 73 ods. 1, 2 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. tak patrí účastníkovi konania náhrada cestovného ako pri ceste verejným hromadným prostriedkom. Podľa výpisu z internetovej stránky [www.sadmi.sk/cenniky](http://www.sadmi.sk/cenniky) (2,60 eur) výška cestovného na trase D. - Košice (49 km) je a podľa internetovej stránky [www.Eurobus.sk/tarifa](http://www.Eurobus.sk/tarifa) diaľkovej dopravy výška cestovného na trase Košice - Stará Ľubovňa je 5,60 eur, teda cestovné D. - Stará Ľubovňa a späť je vo výške 2 x 8,20 eur, čo je za tri vykonané cesty spolu 49,20 eur. Navrhovateľ si uplatnil náhradu cestovného vo výške 72,30 eur podaním zo dňa 27.11.2013, pričom v ňom uviedol, že údaj o výške cestovného si našiel na internetovej stránke. Pretože vyčíslenie cestovného navrhovateľom je v rozpore so zisteniami súdu uvedenými vyššie, súd mu priznal len náhradu cestovného vo výške 49,20 eur. Trovy konania tak predstavujú spolu sumu 76,20 eur, ktoré je povinný odporca uhradiť navrhovateľovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.