

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 35Nt/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010584
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123010584.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom v trestnej veci odsúdenej: Vlasta R., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trnava dňa 06.06.2023, o návrhu psychiatra na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia, takto

rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 74 ods. 1 Trestného zákona súd u odsúdenej:

Vlasta R., nar. XX.XX.XXXX v F.
bytom H. XX, F.

mení spôsob výkonu ochranného protialkoholického liečenia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/59/2020 zo dňa 08.10.2020, právoplatným dňa 09.10.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6Nt/1/2022 zo dňa 11.02.2022, právoplatným dňa 11.02.2022, z ambulantnej formy na ústavnú formu.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/59/2020 zo dňa 08.10.2020, právoplatným dňa 09.10.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6Nt/1/2022 zo dňa 11.02.2022, právoplatným dňa 11.02.2022 bolo odsúdenej uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Okresnému súdu Trnava bol dňa 09.03.2023 doručený návrh psychiatra na zmenu spôsobu výkonu ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou na ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Psychiater v návrhu uviedol, že odsúdená nastúpila na výkon ochranného protialkoholického liečenia dňa 22.06.2022, spočiatku pri výkone ochranného liečenia spolupracovala. Dňa 02.11.2022 bol realizovaný odber biologického materiálu so zameraním na monitoring abstinencie od alkoholu s pozitívnym nálezom karbohydrátdeficientného transferínu, čo poukazuje na ťažké pitie alkoholu v monitorovanom období. Dňa 07.11.2022 psychiater telefonicky kontaktovala osoba, ktorá sa predstavila ako Jana Šimončíčová, teda odsúdenej, ktorá ho informovala, že odsúdená býva u nej, konzumuje alkohol a počas opitosti býva agresívna. Na kontrole dňa 05.12.2022 s odsúdenou uzatvoril dohodu, že v rámci výkonu ambulantného ochranného liečenia nastúpi dobrovoľne na ústavné protialkoholické liečenie. Dňa 16.02.2023 psychiater opäť kontaktovala Jana Šimončíčová, ktorá ho informovala, že odsúdená na ústavné protialkoholické liečenie nenastúpila a naďalej konzumuje alkohol. Vzhľadom na uvedené a na povahu choroby odsúdenej a liečebné možnosti zariadenia podľa psychiatra nemožno očakávať splnenie účelu ambulantného ochranného liečenia a preto navrhol zmenu ochranného liečenia z ambulantného na ústavné.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom psychiatra, výsluchom odsúdenej, oboznámením s návrhom psychiatra, pripojeným spisom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/59/2020 a z neho: rozsudok zo dňa 08.10.2020, nariadenie výkonu ochranného liečenia z č.I.

221, oznámenia Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie č. I. 227, č. I. 234 - 235, č. I. 239, uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Nt/1/2022 č. I. 244, nariadenie výkonu ochranného ambulantného liečenia č. I. 254, výzva na nástup ochranného ambulantného liečenia č. I. 256, oznámenie Centra pre adiktológiu č. I. 259.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že s MUDr. Vidom sa na kontrole dňa 05.12.2022 dohodla, že nastúpi dobrovoľne, aj by nastúpila, ale zostala tehotná. Žije s 2 alkoholikmi, dvaja strýkovia, jeden je na dôchodku a druhý pracuje. Žije ešte so synovcom, ktorý je narkoman. Na liečbu nenastúpila z toho dôvodu, že je tehotná v 6. mesiaci. Predpokladaný termín pôrodu 21.09.2023.

Psychiater MUDr. H. na verejnom zasadnutí uviedol, že zotrváva na návrhu. Od 05.12.2022 neeviduje žiaden kontakt, odsúdená mala podľa dohody nastúpiť dobrovoľne na ústavné ochranné liečenie, napriek tomu dva mesiace nenastúpila, bola otvorená otázka toho, či je možné, aby dobrovoľne nastúpila na ústavné ochranné liečenie, nakoľko mala dlhy na zdravotnom poistení. Tieto liečenia sa považujú za odkladnú zdravotnú starostlivosť a bola dohoda, že dlh na zdravotnom poistení si z tohto dôvodu upraví, resp. uzatvorí splátkový kalendár. Za dva mesiace nedošlo k ničomu, pani Šimončíčová volala, že odsúdená naďalej alkohol užíva. Skutočnosť, že odsúdená je tehotná, je argumentom pre ústavné ochranné liečenie, nakoľko má za to, že nedokáže abstinovať a vynútená abstinencia v chránenom prostredí je v prospech plodu.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení.

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku, o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu súd, v ktorého obvode je liečebné zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vylúchnutý.

Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a predovšetkým s vyjadrením ošetrojúceho lekára dospel súd k záveru, že účel ochranného liečenia u odsúdenej naďalej trvá. Odsúdená sa bezdôvodne vyhýba ochrannému liečeniu ambulantnou formou, dohodnuté termíny nástupu dodržala, ale ďalšie termíny ambulantnej liečby nedodržala, ospravedliteľný dôvod neúčasti neuviedla. Naďalej alkohol požíva, teda nie je sama schopná abstinovať. Je preto opodstatnené zmeniť formu ochranného liečenia na ústavnú, aby sa odsúdená nesnažila v ďalšom priebehu výkonu ochranného liečenia mu vyhýbať. Uvedené umocňuje aj tá skutočnosť, že v domácom prostredí je v kontakte s viacerými osobami, ktorých označila ako závislých od alkoholu a omamných látok. Rovnako aj tehotenstvo a budúce materstvo odsúdenej odôvodňuje potrebu liečby ústavnou formou, nakoľko ambulantnej liečbe sa vyhýba a teda dosiahnuť účel ochranného liečenia touto formou možný nie je.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.