

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10C/191/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713209564  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713209564.1

## Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňa Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľa RAVEN a.s. so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 420/2, IČO: 31 595 804, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Štrbáň, s.r.o. so sídlom Púchov, 1. mája 1455/5, IČO: 36 867 454, proti odporcom 1/ N.. G. Y.Y., T.. XX. X. XXXX, H. H., H. XX, X/ N. C., T.. X. X. XXXX, H. C. H., R. XXXX/ XX-X, X/ I. Y., T.. XX. XX. XXXX, H. C. C. XXX, všetci právne zastúpení advokátskou kanceláriou JUDr. Jozef Plačko s.r.o., so sídlom nám. A. Hlinku 29/34, Považská Bystrica o návrhu na obnovu konania, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcom 1/ až 3/ trovy konania 293,79 Eur z titulu trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu odporcov 1 až 3.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi 1/ JUDr. Stanislavovi Kušíkovi trovy konania 21,26 Eur z titulu hotových výdavkov, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ Raven a.s. podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod sp. zn.3C 64/2011. Uviedol, že Okresný súd v Považskej Bystrici rozsudkom 3C 64/2011-457 zo dňa 13.10.2011 uložil spoločnosti Raven a.s. povinnosť zaplatiť odporcom 1/ až 3/ každému sumu 4.030 Eur s príslušenstvom a zároveň spoločnosť Raven a.s. zaviazal k povinnosti nahradiť im trovy konania. Uvedeným rozsudkom bol navrhovateľ spoločnosť Raven a.s. zaviazaný zaplatiť odporcom bezdôvodné obohatenie za užívanie pozemkov, a to parciel č. Y. XXX/XX, Y. XXX/XX, Y. XXX/XX, Y. XXX/XX, Y. XXX/XX, ktorých podielovými spoluvlastníkmi sú odporcovia, zapísané na LV č. XXXX Y.. Ú.. C. C., a to na základe záverov ZP znalkyne Ing. U. Y. podľa ZP č. 24/2012 vo výške 2,919 Eur/ m2/ročne za obdobie od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2011. Navrhovateľ spoločnosť Raven a.s. nesúhlasil a naďalej nesúhlasí so závermi predmetného ZP č. 53/2011, a to najmä so stanovenou výškou nájmu, analogicky bezdôvodného obohatenia uvedenou v predmetnom ZP vo výške 2,898 Eur /m2/ročne za obdobie od 21.4.2009 do 21.4.2011, pričom spol. Raven a.s. v konaní 3C 64/2011 navrhoval vykonať kontrolné znalecké dokazovanie za účelom stanovenia výšky bezdôvodného obohatenia dotknutých pozemkov, pričom súd tento dôkaz nevykonal. Navrhovateľ Raven a.s. upriamil pozornosť na konanie vedené pred Okresným súdom v Pov. Bystrici pod sp. zn. 7C 158/2011, v ktorej bol ustanovený Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline a podal ZP č. 92/2013 zo dňa 9. 4. 2013, doručený Raven a. s. dňa 3. 5. 2013, v ktorom stanovil výšku bezdôvodného obohatenia, analogicky cenu nájmu za užívanie pozemkov v Pov. Podhradí vo výške 1,55 Eur/m2/ročne, teda v podstatne nižšej výške, ako bezdôvodné obohatenie, analogicky cena nájmu stanovená znalkyňou Ing. U. Y. v ZP č. 53/2011, na základe záverov ktorého bol Raven a.s. v konaní 3C64/2011 zaviazaný zaplatiť prisúdené sumy. Raven a.s. konštatoval, že rozdiel vo výške bezdôvodného obohatenia stanoveného

ZP č. 53/2011 a ZP č. 92/2013 Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline predstavuje sumu 1,348/m<sup>2</sup>/ročne /rozdiel sumy 2,898 Eur mínus 1,55 Eur = 1,369 Eur/m<sup>2</sup>/ročne/ v neprospech Raven a.s. Navrhovateľ zdôrazňoval, že ak by súd v pôvodnom konaní vykonal kontrolné znalecké dokazovanie, čo Raven a.s. navrhoval a ktoré sa spravidla vykonáva prostredníctvom znaleckého ústavu, bolo by pre Raven a.s. predmetné rozhodnutie s najväčšou pravdepodobnosťou, hraničiacou skoro až s istotou, podstatne priaznivejšie, nakoľko by bol Raven a.s. zviazaný platiť bezdôvodné obohatenie v podstatne nižšej výške, s najväčšou pravdepodobnosťou vo výške oscilujúcej okolo sumy 1,55 Eur/m<sup>2</sup>/ročne tak, ako bolo určené Ústavom súdneho inžinierstva. Podľa názoru navrhovateľa znalecký posudok č. 92/2013 zo dňa 9. 4. 2013 predstavuje novú skutočnosť resp. dôkaz, ktorú bez svojej viny nemohol Raven a.s. použiť v pôvodnom konaní, nakoľko navrhoval vykonanie dôkazu kontrolným znaleckým dokazovaním, čo však Okresný súd nevykonal, pričom táto nová skutočnosť, resp. dôkaz nesporne mohli privoliť pre Raven a.s. priaznivejšie rozhodnutie vo veci, čím je podľa navrhovateľa založený právne relevantný dôvod pre obnovu konania. Vzhľadom a uvedené skutočnosti žiadal Raven a.s. povoliť obnovu konania 3C64/2011 Okresného súdu v Považskej Bystrici.

Odporcovia žiadali návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť. Poukázali pritom na rozdielne časové obdobia, pre ktoré boli jednotlivé znalecké posudky vyhotovované a zároveň aj na rozdielnosť nehnuteľností, ktoré boli predmetom znaleckého skúmania. Uviedli, že znalecký posudok, o ktorý navrhovateľ opiera svoj návrh na obnovu konania, nemá vecnú súvislosť s predmetom konania vedeného pod sp. zn. 3C 64/2011, v čase právoplatného skončenia konania tento posudok neexistoval a preto nie je splnená základná podmienka, a to, že dôkaz bez svojej viny nemohol navrhovateľ v skoršom konaní použiť. Nevyhnutnou vlastnosťou takéhoto dôkazu je totiž jeho existencia. Navyiac, tento dôkazný prostriedok je len jedným zo sumy dôkazov, ktoré mal súd v pôvodnom konaní k dispozícii a ktoré boli podkladom pre rozhodnutie vo veci. Podľa odporcov sú tvrdenia navrhovateľa v návrhu na povolenie obnovy konania len šikanóznym výkonom práva, ktorého dôsledkom má byť narušenie stability právnych vzťahov a porušenie princípu právnej istoty, ktorý je založený už existujúcimi právoplatnými rozhodnutiami súdov.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu 3C64/2011, z ktorého zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici 3C178/2011-457 zo dňa 13.10.2011 bola spol. Raven a.s. zviazaná k povinnosti zaplatiť odporcom 1/ až 3/ každému sumu 4030 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy za obdobie od 21. 4. 2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Proti rozsudku 3C64/2011-457 zo dňa 13.10. 2011 Raven a.s. podal odvolanie a rozsudok okresného súdu bol odvolacím súdom potvrdený, a to rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 17 Co 365/2011-490 a nadobudol právoplatnosť 19.10.2012. Spol. Raven a.s. bola zviazaná k zaplateniu uvedených súm v prospech odporcov z titulu bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľnosti - parciel zapísaných na LV č. XXXX Y. Ú. C. C. Z. U. Y. Č. XXX/, Y. XXX/XX, Y. XXX/XX, Y. XXX/XX, Y. XXX/XX, v ktorých parcelách sú odporcovia podielovými spoluvlastníkmi. Súd pri stanovení výšky bezdôvodného obohatenia vychádzal zo záverov ZP Ing. U. Y. č. 53/2011, ktorá v ňom vyčíslila všeobecnú cenu nájmu dotknutých pozemkov za žalované obdobie v jednotkovej cene 2,898 Eur/ m<sup>2</sup>/ rok.

Súd sa v pôvodnom konaní vysporiadal s námietkami spoločnosti Raven a.s., ktoré Raven a.s. opieral o znalecké posudky V. G. Z. V. H. s tým, že tieto nemajú žiaden zásadný vplyv na rozhodnutie v danom konaní, preto podľa názoru súdu nebol žiaden relevantný dôvod spochybňovať závery vypracovaného znaleckého posudku V. U. Y. Súd v pôvodnom konaní 3C178/2011 nenariadil ani spol. Raven a.s. navrhované kontrolné znalecké dokazovanie, pretože znalecké dokazovanie patrí medzi procesné dôkazné prostriedky, ktoré súd hodnotil spolu s ďalšími dôkazmi voľnou úvahou podľa § 132 O.s.p. Súd vzal do úvahy logickú stavbu znaleckého posudku Ing. U. Y., jeho dostatočnú presvedčivosť a dostatočné ozrejmienie skutkových okolností, na ktorých posúdenie boli potrebné odborné znalosti a skúsenosti.

Súd sa oboznámil so ZP Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 92/2013 zo dňa 9. 4. 2013, ktorý bol vypracovaný v konaní tun. súdu 7C 158/2011 a ktorý k návrhu na obnovu konania

predložil navrhovateľ Raven a.s. ako novú skutočnosť resp. dôkaz, o ktorú opieral dôvod obnovy konania.

Zo znaleckého posudku č. 92/2013 zo dňa 9. 4. 2013 súd zistil, že Ústav súdneho inžinierstva v ňom ustálil všeobecnú hodnotu časti pozemku parcela KNE 346 k. ú. Pov. Podhradie /časť umiestnenú v oplotenom areáli spoločnosti Raven a.s./ v období od 19. 10. 2009 do 19. 10. 2011 v sume 30.300 Eur a výšku ročného nájmu za 1 m2 pozemku parcely č. KNE XXX Y.. Ú.. C.. C. /časti umiestnenej v oplotenom areáli spoločnosti Raven a.s./ v období od 19. 10. 2009 do 19. 10. 2011 v sume 1,551 Eur/m2/rok.

Podľa § 228 ods. 1 O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b/ možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote 3 mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená.

Predpokladom obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. je aby, dôkazy, ktoré tu v dobe pôvodného rozhodovania už existovali, nemohol účastník použiť bez svojej viny. Súd zdôrazňuje, že skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy uvedené v ods. 1 písm. a/ museli existovať v čase vydania rozsudku. Použitie dôkazu zo strany účastníka spočíva v tom, či účastník splnil zákonom mu uloženú povinnosť prispieť k tomu, aby bol dosiahnutý účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne označí všetky potrebné dôkazné prostriedky. Okolnosť, či súd tieto dôkazy vykonal a či z nich vyvodil zistenie skutkového stavu pre svoje rozhodnutie neznamená možnosť alebo nemožnosť účastníka použiť dôkazy v konaní. Pri inom výklade znenia, obsahu a účelu ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. by sa totiž cestou obnovy konania mohol domáhať revízie právoplatne skončeného súdneho konania každý účastník, ktorého dôkazným návrhom nebolo vyhovené, pretože súd tieto dôkazy nepokladal za rozhodujúce a preto ich nevykonal. Bez ohľadu na to, či dôkazy, ktoré navrhovateľ navrhol, mohli alebo nemohli privodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie v pôvodnom konaní, nie je daný dôvod obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p., ak tieto dôkazy boli v konaní už uplatnené.

Je zrejmé, že znalecký posudok ústavu súdneho inžinierstva zo dňa 9. 4. 2013 v čase vydania rozsudku 3C178/2011-356 zo dňa 31. mája 2012, neexistoval. Keďže znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva v čase rozhodovania súdu v konaní 3C64/2011 neexistoval, nie je splnená zákonná podmienka povolenia obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p., ktorý predpokladá, aby dôkazy v dobe pôvodného rozhodovania už existovali.

Podľa § 228 ods. 1 písm. b/ O.s.p. možno navrhnúť obnovu konania ak až teraz je možné vykonať dôkazy, ktoré nemohli byť vykonané v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Toto ustanovenie predpokladá, že účastník takýto dôkaz v pôvodnom konaní použil, resp. označil a navrhol ho, ale nemohol byť prevedený preto, že tomu bránila nejaká objektívna prekážka /napr. svedok býva v štáte, ktorý odmieta poskytovať právnu pomoc/. Podľa tohto ustanovenia zákona platí, že nemožnosť previesť dôkaz znamená nemožnosť prevedenia dôkazu na strane súdu alebo nemožnosť predloženia dôkazu účastníkom konania. Ani toto ustanovenie nespadá na prípady, keď súdu bol dôkaz navrhnutý a predložený, ale súd ho nevykonal.

Pretože žiadny z uvedených dôvodov obnovy konania nebol v prejednávanej veci daný, navrhovateľ v konaní o návrhu na obnovu konania poukazoval len na ten dôkaz, ktorý už v pôvodnom konaní navrhol, netvrdil, že by v pôvodnom konaní nemohol byť prevedený, nič nebránilo tomu, aby ho navrhovateľ dal ústavu súdneho inžinierstva vyhotoviť, preto súd návrh na obnovu konania zamietol.

Okrem toho znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva ustálil výšku nájmu k iným parcelám, ako sú parcely, ktoré boli predmetom konania 3C 64 /2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcom ako úspešným účastníkom konania priznal právo na náhradu trov konania. Tieto trovy spočívajú v uplatnených trovách právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/,c/,d/, § 13 ods. 2 / zastupovanie dvoch a viacerých účastníkov/ nasledovne:

za 3 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci a účasť na pojednávaní dňa 26.11.2013 po 90,12 Eur uplatnené za tri zastupované osoby + režijný paušál 3 x 7,81 eur , spolu trovy právneho zastúpenia 293,79 Eur. Súd priznal trovy vo výške, v akej si ich právny zástupca uplatnil.

Zároveň súd priznal náhradu trov konania z titulu vynaloženého cestovného odporcovi 1/ JUDr. Stanislavovi Kušíkovi vo výške 21,26 Eur z miesta bydliska Bratislava do Považskej Bystrice a späť na pojednávanie dňa 26.11.2013 osobným motorovým vozidlo Škoda Octavia ev. č. BL 987 DZ pri vzdialenosti 340 km , spotrebe 4,5 l/ 100km a cene pohonných hmôt 1,390 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.