

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoE/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4305212271
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4305212271.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Lenky Halmešovej a JUDr. Marty Polyakovej, v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátskou kanceláriou: Advocate, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti povinnému: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., X. XXX, o vymozenie plnenia v sume 509,86 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 11Er/522/2005-72 zo dňa 30.08.2021, v spojení s opravným uznesením č. k. 11Er/522/2005-123 zo dňa 15.02.2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Povinnému voči oprávnenému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z - n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice ako súd prvej inštancie vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil s tým, že oprávnenému uložil povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubomírovi Pekárovi trovy exekúcie v sume 147,94 eura do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti napadnutého uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne s poukazom na ustanovenia § 41 ods. 2 písm. c), § 57 ods. 1 písm. g), ods. 2, § 196, § 200 ods. 1, § 200 ods. 2, § 203 ods. 2 § 243h ods. 1, (ďalej len „Exekučný poriadok“). Konštatoval, že poverením č. 5402 030533 zo dňa 12.10.2005 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie, kde exekučným titulom je Notárska zápisnica č. N 1855/2003, Nz 61272/2003 zo dňa 28.05.2005, spísaná na Notárskom úrade so sídlom v Partizánskom, notárom JUDr. Ondrejom Ďuriačom. Konštatoval, že materiálom podkladom každej exekúcie je existencia vykonateľného rozhodnutia, keď len takéto rozhodnutie pripúšťa výkon exekúcie s tým, že v praxi môže nastať situácia, že by exekučný titul nebol vôbec vykonateľný. Poukázal na to, že v predmetnej veci je exekučným titulom notárska zápisnica, v ktorej povinný zastúpený na základe písomného splnomocnenia uvedeného v zmluve o úvere č. 4370281 zo dňa 16.12.2004 Mgr. Tomášom Kušnírom, advokátom so sídlom v Bratislave, keď tento splnomocnený zástupca uznal záväzky vyplývajúce z uvedenej zmluvy a vyhlásil súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, ako exekučného titulu, na podklade ktorého možno exekúciu vykonať. Zdôraznil, že vykonateľnosť notárskej zápisnice sa skúma rovnako ako pri vykonateľných rozhodnutiach podľa príslušných predpisov procesného práva resp. skúma sa formálna a materiálno stránka vykonateľnosti. Uviedol, že súhlas povinného s vykonateľnosťou notárskej zápisnice je jej najdôležitejšou časťou ako exekučného titulu. Poukázal na nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 5/2000 zo dňa 13.07.2000, keď dospel k záveru, že ak vyhlásenie o súhlase povinnej osoby nemá hmotnoprávnu povahu, povinná osoba je pri takomto úkone z povahy veci osobou nezastupiteľnou, keď takýto úkon môže povinná osoba vykonať len osobne a nemôže naň nikoho splnomocniť. Uviedol, že skutočnosť, že povinný nevyslovil súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, keď na tento úkon splnomocnil inú osobu je nedostatkom, pre ktorý súd nemôže považovať notársku zápisnicu za

materiálne vykonateľný exekučný titul, z dôvodu čoho exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku zastavil. Záverom uviedol, že oprávnenému, ktorého zavinením došlo k zastaveniu exekúcie uložil povinnosť náhrady trov exekúcie. Tiež záverom podotkol, že predmetná exekúcia nespadá po režim zastavenia ex lege v zmysle zákona č. 233/2019 Z. z., nakoľko sa v nej vyskytuje výnimka zastavenia podľa § 2 ods. 2 písm. f) citovaného zákona v podobe minimálneho výťažku v rozhodnom období.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie oprávnený, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Oprávnený v podanom odvolaní poukazoval na odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f), h) CSP. Namietal tvrdenie súdu prvej inštancie o vadnosti udeleného plnomocenstva na spísanie notárskej zápisnice, keď mal za to, že v danom prípade ide o hmotnoprávne zastúpenie povinného v zmysle § 22 v nadväznosti na § 31 a nasl. Občianskeho zákonníka. Citoval znenie ustanovenia § 24 Občianskeho zákonníka § 25 ods. 3 OSP. V súvislosti s plnomocenstvom poukázal na skutočnosť, že povinný mohol kedykoľvek udelené plnomocenstvo v zmysle § 33b Občianskeho zákonníka odvolať, pričom tak neurobil. Rovnako tak sa nestotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie, že citovaná notárska zápisnica nie je spôsobilým exekučným titulom, keď mal za to, že preskúvanie tejto zápisnice súdom bolo nad rámec jeho právomoci. Namietal, že preskúvanie súdom ide nad rámec preskúmania formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu. Dal do pozornosti, že právne úkony je potrebné vykladať nie len podľa ich jazykového vyjadrenia, ale aj podľa vôle toho kto právny úkon urobil. Podotkol, že štandardne uzatváral s klientmi zmluvy, v ktorých predmetné plnomocenstvo obsiahnuté nebolo, povinný však túto skutočnosť nijakým spôsobom nenamietal, nakoľko vystupoval ako podnikateľ s určitou znalosťou veci a profesionálne, tak oprávnený s ním uvedenú zmluvu uzavrel a úver mu poskytol. Ďalej v rámci odôvodnenia odvolania poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9Co/343/2013. Mal za to, že postup súdu prvej inštancie, ktorý určil, že dohoda o plnomocenstve je neplatná ako celok je v rozpore s právnymi predpismi. Poukázal na skutočnosť, že po doručení návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi bolo udelené poverenie na vykonanie exekúcie, z čoho vyplýva, že notárska zápisnica bola predmetom súdneho prieskumu už v rámci tohto postupu, keď súd v tomto konaní uznal exekučný titul za súladný.

3. Písomné vyjadrenie k odvolaniu oprávneného podané nebolo.

4. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (podľa § 34 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 243h Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že oprávnený svojím návrhom zo dňa 08.09.2005 požiadal súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára o vykonanie exekúcie voči povinnému. Za exekučný titul označil notársku č. N 1855/2003, Nz 61272/2003 zo dňa 28.05.2005, spísaná na Notárskom úrade so sídlom v Partizánskom, notárom JUDr. Ondrejom Ďuriačom, v ktorej Mgr. Tomáš Kušnír, ktorý bol splnomocnený na zastupovanie na základe splnomocnenia povinného v zmluve o úvere č. 4370281 zo dňa 16.12.2004 uznal jeho dlh voči oprávnenému. Súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5402 030533* dňa 12.10.2005.

10. Exekučný poriadok pre exekučný súd zakotvuje oprávnenie a povinnosť skúmať v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania zákonnosť exekučného titulu, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu (§ 58 ods. 1 Exekučného poriadku). Preskúmvacia činnosť exekučného súdu sa uplatňuje kedykoľvek, nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keďže právny predpis, resp. i jeho jednotlivé ustanovenia, je potrebné vykladať v súlade s celkovým účelom právneho predpisu, a teda v ich vzájomných súvislostiach a nie izolovane. Tento záver plne korešponduje zámeru zákonodarcu vyjadrenému aj v

iných ustanoveniach Exekučného poriadku a nielen v ust. § 41 ods. 2. Jedným z nich je i ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva viacero dôvodov, pre ktoré exekučný súd už začaté konanie zastaví, pričom niektoré z týchto dôvodov závisia práve od preskúmania exekučného titulu.

11. Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade iných vykonateľných rozhodnutí, schválených zmierov, platobných výmerov, výkazov nedoplatkov a dohôd, ktorých súdnu exekúciu pripúšťa zákon. Podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila (§ 41 ods. 2 Exekučného poriadku).

13. Povinnosť plnenia na základe notárskej zápisnice možno charakterizovať ako plnenie, ktoré má svoj základ v procesnom práve, teda bez vzťahu na hmotnoprávny titul. Notárska zápisnica so súhlasom k vykonateľnosti má povahu verejnej listiny, a ako každá verejná listina aj notárska zápisnica, osvedčuje pravdivosť údajov v nej uvedených až do doby, pokiaľ nie je preukázaný opak. Notárska zápisnica je spôsobilým exekučným titulom vtedy, ak mimo formálnych podmienok vykonateľnosti spĺňa podmienky materiálnej vykonateľnosti. Jednou z podmienok materiálnej vykonateľnosti je, aby notárska zápisnica obsahovala právny záväzok (stanovenie konkrétnej povinnosti zo záväzkového právneho vzťahu, vznikutej na základe určitej právnej skutočnosti), ďalšími sú označenie oprávnenej osoby, povinnej osoby, právneho dôvodu, predmetu a času plnenia a súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Dohoda oprávnenej osoby a povinnej osoby obsiahnutá v notárskej zápisnici, ktorá vyjadruje súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, nemá hmotnoprávnu povahu; ide o jednu z náležitostí, ktorú musí notárska zápisnica obsahovať (§ 46 a nasl. Notárskeho poriadku), aby bola z materiálneho hľadiska vykonateľná (aby bola exekučným titulom). Táto dohoda oprávnenej a povinnej osoby teda nemá sama osebe za následok vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinností účastníkov právneho vzťahu.

V prípade notárskej zápisnice so súhlasom s vykonateľnosťou treba mať na zreteli osobitné znaky tohto exekučného titulu v porovnaní s inými exekučnými titulmi. Takáto zápisnica nie je rozhodnutím (súdu alebo iného orgánu) a nemá ani účinky, ktoré zákon s rozhodnutím spája a nie je vybavená účinkami právoplatnosti ani záväznosti pre účastníkov a pre všetky orgány, ktoré majú napríklad rozhodnutia súdu vydané v občianskom súdnom konaní (§ 159 OSP). Absencia zákonom stanovených formálnych náležitostí má za následok, že listina označená ako notárska zápisnica nie je verejnou listinou, u ktorej sa správnosť obsahu, ktorý je v nej uvedený, a ani spôsobilým exekučným titulom v zmysle požiadavky ust. § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Dôsledkom takéhoto zistenia je potom postup exekučného súdu podľa § 57 ods. 1 písm. g), a to zastavenie exekúcie, keďže jej ďalšie pokračovanie by sa priečilo zásadám exekučného konania. Jeho podmienkou však je, že tento dôvod vznikol po vydaní exekučného titulu a rozhodnutím súdu bolo vyslovené, že exekúcia je neprípustná, pričom nie je vylúčené, aby súd rozhodol o neprípustnosti exekúcie a jej zastavení jedným uznesením. Simultánny spôsob rozhodovania o týchto procesných skutočnostiach je dovolený, keďže osobitné rozhodovanie o prípustnosti a o zastavení exekúcie by odporovalo hospodárnosti a účelu exekučného konania.

14. V preskúmvanej veci sa súd prvej inštancie zaoberal právne relevantnou skutočnosťou, či splnomocnenie, ktoré povinný udelil pri podpise zmluvy o úvere č. 4370281, uzavretej medzi oprávneným a povinným dňa 16.12.2004 a ktoré následne prijal advokát Mgr. Tomáš Kušnir, konajúci za oprávneného a ktorý uznal dlh v mene povinného voči oprávnenému na základe tohto plnomocenstva v predmetnej notárskej zápisnici, je platným právnym úkonom.

15. Odvolací súd dospel k záveru, že v tomto smere súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správny právny záver. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov.

16. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia len poukazuje na to, že s ohľadom na množstvo obdobných prejednávaných exekučných vecí niet sporu o tom, že Mgr. Tomáš Kušnir súčasne vystupuje opakovane ako splnomocnenec povinných a zároveň aj ako splnomocnenec spoločností, ktorých predmetom činnosti je poskytovanie úverov. V tejto súvislosti zákonné ustanovenie § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžaduje, aby záujmy zástupcu neboli v rozpore so záujmami zastúpeného. V prípade reálneho zistenia, že právne úkony osôb boli učené v rozpore s príslušným ustanovením, v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka tieto spôsobujú ich absolútnu neplatnosť, a to bez ohľadu na skutočnosť, či o tom účastníci právneho úkonu vedeli. Je preto dôvodný záver súdu prvej inštancie o tom, že splnomocnenie, ktoré povinný udelil Mgr. Kušnirovi za účelom uznania jeho

dlhu voči oprávnenému, ako i uznanie dlhu na základe takto udeleného plnomocenstva v predmetnej notárskej zápisnici je neplatným právnym úkonom, preto ani notárska zápisnica nemôže byť spôsobilým exekučným titulom, na základe ktorého by sa oprávnený mohol v rámci exekúcie domáhať vymoženía plnenia. Súd prvej inštancie preto správne postupoval v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, keď predmetnú exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil.

17. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

18. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku a § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že povinnému, ktorý bol v odvolacom konaní síce úspešný, nepriznal nárok náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že mu žiadne trovy nevznikli a ani si žiadne neuplatnil.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).