

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/683/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612216180
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612216180.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova ul. 25, 811 09 Bratislava, zast.: Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 11. 12. 2012 proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/169/2012-14 zo dňa 19. 11. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti v sume 66 € v lehote do troch dní.

Proti uzneseniu odvolanie podal navrhovateľ. Žiadal, aby uznesenie okresného súdu bolo zrušené bez náhrady.

Navrhovateľ uviedol, že označené uznesenie vníma ako neopodstatnené. Žalobca nepodal námietku zaujatosti podľa ust. § 15a ods. 1 OSP. Spoplatňovanie fiktívneho návrhu je preto bezpredmetné. Odvolateľ argumentuje, že žalobca v úvode svojej žaloby uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci, k účastníkom konania sú teda vo veci zaujatí. Okresný súd mal preto postupovať zákonným spôsobom podľa ust. § 12 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 12 ods. 3 OSP a požiadať krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu.

Odvolateľ dokonca poukázal na judikatúru Ústavného súdu SR z ktorej možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu.

Záverom navrhovateľ argumentoval, že vo veci nie je nutné uhradiť poplatok za vznesenú námietku zaujatosti podľa položky 17a ZOSP. Žalobcovi nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) ZOSP je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobené nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Rovnako sa to týka poplatku za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie či návrhy na vylúčenie sudcov. V zmysle citovaného ustanovenia žalobca v konaní súdne poplatky neplatí.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

V odvolaní navrhovateľ tvrdí, že nepodal námietku zaujatosti podľa ust. § 15a ods. 1 OSP, ale iba upozornil, že miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z

prejednávania veci vylúčení. Navrhovateľ však sám poukázal na judikatúru Ústavného súdu SR, podľa ktorej tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho hľadiska.

Je teda zrejmé, že aj z pohľadu ústavného súdu spôsob argumentácie navrhovateľa v podanom návrhu je vznesenou námietkou zaujatosti a za takúto námietku je daná povinnosť zaplatiť súdny poplatok.

K tvrdeniu, že konanie je vecne oslobodené od súdnych poplatkov a preto sa vzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov postačí dodať.

Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí II. ÚS 124/2011-13 uviedol: „Od povinnosti zaplatiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky číslo 17a Sadzobníka súdnych poplatkov možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa ust. § 138 OSP. Vecné oslobodenie účastníka občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 zák. o súdnych poplatkoch sa vzťahuje iba na súdny poplatok za návrh (§ 4 ods. 1 zák. o súdnych poplatkoch), za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 3 zák. o súdnych poplatkoch)“. Rozhodnutie okresného súdu je teda správne.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.