

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/309/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513211442  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513211442.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: Š. Z., D. D.. XX.XX.XXXX, N. Z. Č.. XX, O. D. N. o zaplatenie 213,23 eura s príslušenstvom

### rozhodol:

Konanie do výšky 213,23 eura zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 30.12.2011 do 11.11.2013 v sume 39,32 eura a trovy tohto konania v sume 16,50 eura, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanému súd povoľuje splátky mesačne po 30 eur, ktoré je povinný zasielať do konca každého mesiaca pod následkami straty výhod splátok.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 21.05.2013, doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.07.2013 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 213,23 eura spolu s úrokom z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy od 30.12.2011 do zaplatenia a trovami konania, titulom neuhradených služieb v sume 64,23 eura a titulom zmluvnej pokuty v sume 149,- eur.

Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. V., spolu s Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 20.11.2009, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle vyššie uvedenej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Žalobca uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume 200,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom spise označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie LG KU990i a to v sume 149,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu

viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom prívodiť žalovanému neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaný sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škôd za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Škodu žalobca určil ako rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou v sume 149,- eur (predajná cena 150,- eur - akciová cena 1 euro).

Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný riadne a včas neuhradil cenu poskytnutých služieb v sume 65,23 eura vyfakturovaných v období 2011/06 - 2011/08, a preto pokusom o pokonávku zo dňa 15.12.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. K nárokom žalobca uviedol, že si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.12.2011. Záverom nároky špecifikoval ako nárok za neuhradené služby v sume 64,23 eura a nárok na zaplatenie sumy 149,- eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody.

Pred začatím pojednávania vo veci samej vzal písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2013 žalobca žalobu v časti istiny 213,23 späť a žiadal, aby súd v uvedenom rozsahu konanie zastavil. Zároveň uviedol, že naďalej trvá na úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 213,23 eura od 30.12.2011 do 11.11.2013 v sume 39,32 eura. Zároveň si žalobca uplatnil trovy konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 26.11.2013. Žalobca sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nepožiadal z dôležitých dôvodov o jeho odročenie, súd preto konal v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení („ďalej len „O.s.p.“).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to žalobou zo dňa XXXX.XX.XXXX, Zmluvou o pripojení č. V., Dodatkom k zmluve o pripojení, Všeobecnými podmienkami, pokusom o pokonávku a ďalším spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Žalovaný ako spotrebiteľ uzavrel so žalobcom zmluvu o pripojení č. V. dňa 20.11.2009. K zmluve bol uzavretý dňa 20.11.2009 dodatok k zmluve, pričom na základe dodatku bol žalovanému odpredaný mobilný telefón LG KU990i v sume 1,- euro, pričom žalovaný sa pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zotrvať v záväzkovom vzťahu 24 mesiacov zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 200,- eur. Podľa

výpisu elektronickej evidencie predajná cena mobilného telefónu evidovaná žalobcom bola v sume 150,- eur, akciová cena 1,- euro a uplatnená škoda v sume 149,- eur. Na základe zmluvy o pripojení sa zaviazal žalobca poskytovať žalovanému elektronické služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. pre t.č. XXXXXXXXXXXX v účastníckom programe Volania všetkým 100 + Víkend - nonstop zdarma s doplnkovými službami CLIP, Orange World Tv, SMS a MMS balík 70, Orange World 100 MB, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Žalovaný sa zaviazal využívať služby v uvedenom účastníckom programe pri min. výške poplatku za program v sume 23,66 eura po dobu 24 mesiacov a v prípade nedodržania podmienky sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 200,- eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 15.12.2011 bol žalovaný vyzvaný na úhradu 65,23 eura za obdobie od 2011/05 - 2011/10 s upozornením na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 265,23 eura.

Za elektronické komunikačné služby poskytnuté na základe zmluvy o pripojení žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 2,33 eura, zo dňa 06.06.2011 splatnú dňa 20.06.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX S. sume 27,70 eura, zo dňa 06.06.2011 splatnú dňa 20.06.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 2,33 eura zo dňa 05.07.2011, splatnú dňa 19.07.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 28,56 eura zo dňa 05.07.2011, splatnú dňa 19.07.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.08.2011, splatnú dňa 19.08.2011, faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 3,98 eura zo dňa 05.08.2011, splatnú dňa 19.08.2011.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobný návrh v časti späť súd rozhodol o zastavení konania v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákon o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za

službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi žalobcom ako poskytovateľom služieb a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatku, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní mal taktiež za preukázané, že žalovanému boli vyúčtované žalobcom poskytnuté služby splatné v období od 20.06.2011 do 19.08.2011. Súd z uvedených dokladov zistil aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť žalobcu. Nemal však preukázané uhradenie svojich splatných záväzkov vyúčtovaných žalobcom žalovanému, alebo preukázaný zánik záväzku žalovaného z iného dôvodu. Súd zo žiadneho iného dôkazu obsiahnutého v súdnom spise nezistil, že by niektoré služby neboli dodané alebo boli reklamované.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na omeškanie žalovaného s peňažným plnením a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti lehoty uvedenej v pokuse o zmier t.j. 30.12.2011 súd zaviazal žalovaného z dôvodu omeškania sa s platením peňažného záväzku aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. podľa základnej sadzby stanovenej NBS k prvému dňu omeškania.

Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených služieb si žalobca uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 30.12.2011 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Vychádzal pri tom z toho, že žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku, kde bola určená lehota na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 29.12.2011. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd priznal podľa návrhu žalobcu, hoci sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou za poskytnuté služby už skôr, po splatnosti jednotlivých faktúr. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba ECB. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 1 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlhovanej sumy.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V uvedenom prípade mal súd za to, že aj napriek tomu, že v tomto prípade sú naplnené predpoklady na priznanie náhrady trov konania, sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov sčasti neprizná, t.j. v časti trov právneho zastúpenia. V uvedenom prípade sa jedná o drobný spor, žalovaný pracuje v rodine sám, jeho manželka je na invalidnom dôchodku. Na pojednávaní uviedol, že uhradí súdny poplatok.

Na základe uvedeného súd o trovách rozhodol tak, že žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť súdny poplatok žalobcovi, náhradu trov právneho zastúpenia žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.