

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12C/203/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113200028  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7113200028.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi v 1. rade: Z. X., Q.. X.X.XXXX, W. U. W. XXXX/XX, X., zastúpený opatrovníkom p. D. D., R. Okresného Y. X. Z., odporcovi v 2. rade: G. U., Q.. X.XX.XXXX, W. U. Y.. S. XX, X. Q. T. o zaplatenie 262,14 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 262,14 EUR so zákonným 9,25%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 612,14 EUR od 5.5.2011 do 23.8.2011, 9,50%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 512,14 EUR od 24.8.2011 do 21.11.2011, 9,25%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 412,14 EUR od 22.11.2011 do 9.1.2012, 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 312,14 EUR od 10.1.2012 do 23.2.2012, 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 262,14 EUR od 24.2.2012 až do zaplatenia, nahradiť trovy konania 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia 105,59 EUR.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 3.1.2013 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne k zaplateniu istiny 262,14 EUR s prísl.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca v 2. rade ako vodič motorového vozidla odporcu v 1. rade spôsobil dňa 11.5.2010 v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle FORD, EČV: X.-XXXBN, ktorého držiteľom bol H. Y..

Vzhľadom k tomu, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z., vznikla navrhovateľovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 citovaného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol dňa 23.3.2011 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 612,14 EUR. Navrhovateľ si uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporcom v 1. a 2. rade v zmysle ust. § 24 ods. 7 vyššie citovaného zákona.

Odporcovia ku dňu rozhodnutia postupne uhradili dňa 23.8.2011 sumu 100,-EUR, dňa 21.11.2011 sumu 100,-EUR, dňa 9.1.2012 sumu 100,-EUR a dňa 23.2.2012 sumu 50,-EUR, preto navrhovateľ žiadal zaviazat odporcov k úhrade náhrady poistného plnenia vo výške 262,14 EUR. K tomu žiadali priznať zákonný úrok z omeškania podľa toho, ako sa suma znižovala jednotlivými splátkami až do zaplatenia.

Zároveň žiadali priznať náhradu trov konania vo výške 16,50 EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci v celkovej výške 105,59 EUR.

Vzhľadom k tomu, že odporca v 1. rade je na adrese trvalého bydliska neznámy, šetrením pobytu sa súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorej by sa zdržiaval, preto mu súd uznesením č.k. 12C/203/2013-69 zo dňa 8.8.2013 ustanovil opatrovníka p. D. D., R. Okresného Y. X. Z..

Odporca v 2. rade bol na pojednávanie riadne predvolaný, k žalobe sa nevyjadril, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, preto súd konal v neprítomnosti odporcu v 2. rade.

Opatrovník odporcu v 1. rade p. D. na pojednávaní uviedla, že odporcu v 1. rade nepozná. Navrhla, aby súd po vykonaní dokazovania rozhodol v zmysle zákona.

Navrhovateľ ako listinné dôkazy do spisu predložil výpis z evidencie vlastníkov motorového vozidla PEUGEOT 406 KOMBI, zelenej farby, ktorým preukázal, že v čase dopravnej nehody, t.j ku dňu 11.5.2010 bol vlastníkom tohto motorového vozidla Z. X.. K tomu doložil správu o nehode, ako aj európsky záznam o dopravnej nehode a oznámenie škody z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 18.5.2010. Z týchto správ vyplýva, že motorové vozidlo PEUGEOT 406, EČV vozidla: X.-XXXEI, ktorého vlastníkom bol Z. X., viedol v čase dopravnej nehody G. U., ktorý pri prechádzaní pravotočivej zákruty narazil do protiúdeho vozidla FORD MONDEO, EČV: X.-XXXBN, ktorého vlastníkom bol H. Y.. Predložený bol aj zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX spoločnosti E. Y.. Priložené bolo aj uplatnenie nárokov poškodeného z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorú si uplatnil p. H. Y. u spoločnosti E. Y..

Navrhovateľ ďalej do spisu doložil zákazkový list spoločnosti Y., s.r.o. o odtiahnutí poškodeného motorového vozidla FORD MONDEO zo dňa 11.5.2010 za cenu 79,-EUR. Predložená bola aj faktúra č. XXXXXXXX za odťah poškodeného vozidla v celkovej sume 79,-EUR. Predložená bola aj žiadosť spoločnosti Y., s.r.o. adresovaná spoločnosti E. R., a.s. o preplatenie odťahu poškodeného motorového vozidla. Predložené bolo aj vyjadrenie likvidátora spoločnosti X. R., a.s. k osobitostiam likvidácie a likvidačná správa adresovaná spoločnosti Y., s.r.o. za odťah vozidla, pričom poisťovňa priznala plnenie vo výške 79,-EUR. Navrhovateľ doložil aj oznámenie o poverení adresované X. R., a.s. dňa 15.7.2010 o došetrení škodovej udalosti a vysporiadanie oprávnených nárokov poškodeného za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Touto osobou je odporca v 1. rade. Ďalej bolo do spisu doložené oznámenie X. R., a.s. o riešení škodovej udalosti adresované poškodenému H. Y. zo dňa 11.8.2010, v ktorom mu uvádzajú, že na základe doložených dokladov ku škodovej udalosti zo dňa 11.5.2010, dňa 11.8.2010 ukončili šetrenie a zaslali mu stanovisko, v ktorom mu oznamujú, že na základe vyššie uvedených skutočností nie je možné poskytnúť náhradu za uplatnenú škodu z dôvodu, že nebolo dostatočným spôsobom preukázané, že nehoda bola spôsobená motorovým vozidlom, EČV: X.-XXXEI, ktorého vlastníkom bol odporca v 1. rade.

Do spisu bol doložený aj výpočet všeobecnej hodnoty vozidla FORD MONDEO vypracovaný Z. H. U., podľa ktorého všeobecná hodnota poškodeného vozidla bola 933,14 EUR. Predložené bolo aj oznámenie X. R., a.s. adresované poškodenému H. Y. o poistnom plnení, v ktorom uvádzajú, že poistnú udalosť likvidujú ako totálnu škodu. Z poistného plnenia poukazujú na základe predložených dokladov sumu 533,14 EUR. K tomu ako prílohu doložili výpočet výšky plnenia, z ktorého vyplýva, že všeobecná hodnota vozidla bola 933,14 EUR, z ktorej odrátali zvyšky vozidla v hodnote 400,-EUR. Poistné plnenie potom predstavuje 533,14 EUR. Z predloženého vyúčtovania X. R., a.s. zo dňa 2.11.2010 adresovaného navrhovateľovi vyplýva, že spracovali poistnú udalosť a nahradili poškodenému vzniknutú škodu v celkovej výške 612,14 EUR, a keďže za škodu zodpovedá osoba s nepoisteným vozidlom, poistné plnenie bude poskytnuté z garančného fondu Y. X. R.. Preto X. R., a.s. žiadala o uhradenie sumy 612,14 EUR.

Navrhovateľ do spisu doložil aj výpis z peňažného ústavu, ktorým preukázal, že dňa 23.3.2011 uhradil X. R., a.s. sumu 612,14 EUR, pričom z variabilného symbolu č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že sa jedná o plnenie za vyplatenie poistnej sumy poškodenému H. Y. za škodcu Z. X..

Navrhovateľ ďalej do spisu doložil mailovú komunikáciu s poisťovacími spoločnosťami, ktorými preukázal, že ku dňu poistnej udalosti motorové vozidlo odporcu v 1. rade nemalo uzatvorenú poistnú zmluvu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Ďalej navrhovateľ do spisu doložil výzvu na náhradu poistného plnenia adresovanú odporcovi v 1. rade dňa 4.4.2011. K tomu priložil fotokópiu listovej zásielky, ktorou preukázal, že táto sa vrátila späť z dôvodu, že nebola v odbernej lehote prevzatá. Zároveň doložil aj výzvu na náhradu poistného plnenia adresovanú odporcovi v 2. rade dňa 4.4.2011. K tomu priložil fotokópiu listovej zásielky, ktorou preukázal, že táto sa vrátila navrhovateľovi späť z dôvodu, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Taktiež navrhovateľ do spisu doložil pokus o zmier adresovaný odporcovi v 1. rade dňa 5.11.2012, ako aj pokus o zmier adresovaný odporcovi v 2. rade dňa 5.11.2012.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení noviel povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) citovaného zákona kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 veta prvá citovaného zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Z vykonaného dokazovania, najmä zo správ o dopravnej nehode a z oznámenia škody z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla mal súd preukázané, že odporca v 2. rade dňa 11.5.2010 viedol osobné motorové vozidlo PEUGEOT, EČV: X.-XXXEI, s ktorým spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej poškodil osobné motorové vozidlo FORD MONDEO, EČV: X.-XXXBN, ktorého držiteľom v čase nehody bol H. Y.. V čase dopravnej nehody vozidlo PEUGEOT, EČV: X.-XXXEI, ktorého vlastníkom bol odporca v 1. rade nemalo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z toho dôvodu škodu spôsobenú pri dopravnej nehode za odporcu v 1. rade v zmysle ust. § 24 ods. 2 písm. b) uhradila Y. X. R. z garančného fondu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Z citovaného zákonného ustanovenia teda vyplýva, že zodpovednosť za náhradu škody vzniká bez zreteľa na zavinenie (tzv. objektívna zodpovednosť).

Ako to vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu zodpovedá každý, kto ju spôsobil porušením právnej povinnosti. V tomto prípade škodu zavinil odporca v 2. rade ako vodič motorového vozidla, ktorým bola dopravná nehoda zavinená. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že vodičom vozidla, ktoré zavinilo dopravnú nehodu bol odporca v 2. rade.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. V tomto prípade boli naplnené všetky štyri zákonné predpoklady zodpovednosti odporcu v 2. rade za vzniknutú škodu, keďže bolo preukázané, že vinníkom dopravnej nehody bol on. Bola preukázaná škoda na motorovom vozidle FORD MONDEO, EČV: X.-XXXBN. Je nepochybné, že ku škode na motorovom vozidle FORD MONDEO došlo pri dopravnej nehode, ktorú zavinil odporca v 2. rade a neboli predložené žiadne okolnosti, z ktorých by bolo možné spoľahlivo vyvodiť, že škode odporca v 2. rade nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré bolo možné od neho objektívne požadovať.

Na základe vyššie citovaných skutočností mal súd preukázané, že odporca v 1. rade je povinný nahradiť navrhovateľovi v zmysle ust. § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. v znení noviel náhradu toho, čo za neho navrhovateľ plnil, t.j. sumu 612,14 EUR a odporca v 2. rade zodpovedá za spôsobenú škodu v celkovej výške 612,14 EUR, a to v zmysle ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, že zo vzniknutej škody bolo postupne hradené, a to dňa 23.8.2011 suma 100,-EUR, dňa 21.11.2011 suma 100,-EUR, dňa 9.1.2012 suma 100,-EUR a dňa 23.2.2012 suma 50,-EUR, súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi zostatok škody vo výške 262,14 EUR.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ vyzval odporcu v 1. rade aj odporcu v 2. rade výzvami na náhradu poistného plnenia zo dňa 4.4.2011 na náhradu vzniknutej škody, a to do 4.5.2011. Pretože odporcovia v 1. a 2. rade do tohto termínu náhradu škody neuhradili, nasledujúcim dňom sa dostali do omeškania. Čiastočné úhrady boli vykonané dňa 23.8.2011, dňa 21.11.2011, dňa 9.1.2012 a dňa 23.2.2012, preto súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľovi spolu s istinou 262,14 EUR aj zákonný 9,25%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 612,14 EUR od 5.5.2011 do 23.8.2011, kedy bolo uhradených 100,-EUR, zákonný 9,50%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 512,14 EUR od 24.8.2011 do 21.11.2011, kedy bolo uhradených ďalších 100,-EUR, zákonný 9,25%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 412,14 EUR od 22.11.2011 do 9.1.2012, kedy bolo uhradených 100,-EUR, zákonný 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 312,14 EUR od 10.1.2012 do 23.2.2012, kedy bolo uhradených 50,-EUR a zákonný 9%-ný ročný úrok zo sumy 262,14 EUR od 24.2.2012 až do zaplatenia. Výška zákonného úroku z omeškania bola

stanovená na základe toho, ako sa pohybovala základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase jednotlivých úhrad.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože vo veci mal plný úspech navrhovateľ, súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade nahradiť navrhovateľovi aj vzniknuté trovy konania vo výške 16,50 EUR za zaplatenie súdneho poplatku za návrh, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu veci, napísanie žaloby a za účasť na pojednávaní dňa 26.11.2013, pričom za každý úkon mu priznal odmenu vo výške 21,58 EUR, k tomu 1 x režijný paušál 7,63 EUR, keďže prevzatie a príprava zastúpenia bola ešte v roku 2012 + 2 x režijný paušál 7,81 EUR, to všetko zvýšené o 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH. Celkovo teda súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 105,59 EUR.

### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).