

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612207000
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612207000.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - Štrpka, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporcovi: U. U., nar. X.X.XXXX, U.. E.. Š. XXX, XXX XX Š. - F., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou X. M., pracovníčkou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 331,94 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 178,88 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.7.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 153,06 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.7.2009 z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 62,14 € a iné trovy konania vo výške 16,50 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom, a.s. sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 17.7.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 331,94 € s prísl. Navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma predstavuje zmluvnú pokutu.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.12.2012 navrhovateľ zobral svoj návrh sčasti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 153,06 € s príslušenstvom späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť.

Následne dňa 7.1.2013 súd vydal platobný rozkaz č. k. 7C/122/2012-23, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 178,88 € s prísl. ako aj nahradiť trovy konania. Nakoľko sa tento platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Súdu sa aj napriek vykonaným lustráciám nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporca nachádza, preto mu na ochranu jeho záujmov v konaní ustanovil opatrovníčku, a to X.W.E. M., pracovníčku Okresného súdu Senica. Ďalej súd konal s opatrovníčkou odporcu.

Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu a predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení zo dňa 15.2.2008 (tel. č. 0904849118), dodatkom k zmluve, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., (ďalej len obchodné podmienky), faktúrou č. 7906192336, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. pohľadávku vymáhanú v tomto konaní na navrhovateľa.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 15.2.2008 zmluvu o pripojení spoločne s dodatkom a obchodnými podmienkami, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Touto zmluvou navrhovateľ poskytol odporcovi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla 0904849118, čísla SIM karty 8942102170010965757, účastníckeho programu FIX 500 a predal odporcovi telefón Sony Ericsson K550i za 0,03 €. V bode 2. dodatku k tejto zmluve dohodli sa účastníci na zmluvnej pokute v sume 331,94 € v prípade porušenia povinností odporcu bližšie tam špecifikovaných.

Odporcovi bola vyfakturovaná zmluvná pokuta v sume 331,94 faktúrou č. 7906192336 vystavenej dňa 8.7.2009, splatnej dňa 27.7.2009.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že po čiastočnom späťvzati návrhu bol zvyšok návrhu podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom bola platne uzatvorená zmluva o pripojení spoločne s dodatkom a obchodnými podmienkami. Odporca užíval služby navrhovateľa, avšak porušil svoje povinnosti v zmysle zmluvy, a to odoberať služby navrhovateľa a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku. Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi navrhovateľom a odporcom má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľ v danej veci vystupuje ako podnikateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných podmienok. Navrhovateľ však pred začatím pojednávania zoberal svoj návrh sčasti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške

153,06 € spolu s uplatneným úrokom z omeškania z tejto sumy späť a preto súd v týchto častiach konanie zastavil postupom podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. Takýto záver je, aj podľa názoru súdu, v záujme a v prospech odporcu ako spotrebiteľa, a pretože zvyšok uplatnenej zmluvnej pokuty už nevykazuje znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky, súd ju navrhovateľovi priznal. Súd odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny v sume 178,88 € predstavujúcej časť zmluvnej pokuty. Súd k tomuto záveru dospel preto, že mal preukázané, že suma dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy telefónneho zariadenia bola v sume priznanej zmluvnej pokuty t. j. v sume 178,88 €. Súd pri skúmaní výšky zmluvnej pokuty mal na zreteli aj to, že okrem predaja zľavnených telefónov navrhovateľ umožnil odporcovi na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení aj využívanie telekomunikačných služieb za zvýhodnené ceny prostredníctvom dojednaného účastníckeho programu. Súd priznal navrhovateľovi aj uplatnené úroky z omeškania, nakoľko sú v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania v sume 78,64 € z toho súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 62,14 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.