

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/106/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713202971  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2713202971.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporcovi: U. F., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XX/A, M., štátne občianstvo SR, o zaplatenie 1.941,57 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 597,60 eur spolu s 0,024 % denným úrokom z omeškania zo sumy 597,60 eur od 02.03.2011 až do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach po 40,- eur mesačne odo dňa právoplatnosti rozsudku, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Súd odporcovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

Súd u r č u j e, že v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. k Úverovej zmluve zo dňa 08.11.2007 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom sú neprijateľné podmienky uvedené v hlave 15, § 3 v znení: V prípade omeškania úhrady splátky, splátky RU I. či RU II. alebo ich častí alebo zmluvných pokút, alebo platieb podľa hlavy 7 § 6 týchto ÚP je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania najmenej však 100 SK. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RU I. či RU II. alebo ich častí dlhšieho ako 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto ÚP nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 22.4.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 1941,57 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 1,19 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 403,73 eur a úrok z omeškania 0,024 % denne zo sumy 1918,90 eur od 17.4.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Návrh dôvodil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. 3711008061. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 2655,51 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť úver v 60 mesačných splátkach po 71,33 eur. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári. V zmysle hlavy ÚP s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 14.2.2011 k splateniu

celého zostatku úveru vo výške 1946,08 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Tak ako vyplýva zo splátkového kalendára navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh v nasledovnej výške : istina vo výške 1567,98 eur, úrok z istiny do času zosplatnenia vo výške 141,40 eur, úrok zo zosplatnenej istiny ( tzv. ušlý úrok) vo výške 174,45 eur, poistné vo výške 35,07 eur, zmluvná pokuta 22,67 eur, zákonný úrok z omeškania do zosplatnenia 1,19 eur a úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania návrhu vo výške 403,73 eur.

Dňa 12.7.2013 navrhovateľ zobrať svoj návrh späť v časti kapitalizovaného úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu na súd v sume 45,89 eur. Na základe uvedeného súd konanie v tejto časti zastavil uznesením č. k. 5C/106/2013-25 zo dňa 6.8.2013.

Podaním zo dňa 12.7.2013 navrhovateľ špecifikoval žalovaný nárok tak, že navrhuje, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1941,57 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 1,19 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 2.3.2011 do 16.4.2013 vo výške 357,84 eur, úrok z omeškania 0,024 % denne zo sumy 1918,90 eur od 17.4.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Zároveň navrhovateľ bližšie špecifikoval žalovaný nárok, tak, že uviedol:

1. Istina - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia je vo výške 320,84 eur (vypočítaná ako súčet jednotlivých čiastkových súm zo splátok pripadajúcich na istinu, ktoré boli vyrubené, však neboli uhradené t.j. celková suma vyrubená na istinu do času zosplatnenia mínus uhradená časť istiny, teda 1408,37 eur mínus 1087,53 eur).

2. Zosplatnená istina - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru, ktorú by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 1247,14 eur ( zvyšná časť istiny úveru, vypočítaná ako rozdiel tejto istiny a súčtu jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie tejto istiny, ktoré boli vyrubené a mali byť uhradené, teda 1247,14 € mínus 0 € sa rovná 1247,14 €); súčet istiny a zosplatnenej istiny je totožný s výškou poskytnutého úveru t.j. 1247,14 € plus 1408,37 € je 2655,51 €.

3. Úrok z vyššie uvedenej dlžnej sumy úveru do času zosplatnenia vo výške 141,40 eur vypočítaného ako rozdiel úroku z úveru vyrubeného do zosplatnenia úveru vo výške 1111,81 eur a úroku z úveru zaplateného zo strany odporcu do času zosplatnenia vo výške 970,41 eur. 4. Úrok z úveru z dlžnej sumy, ktorý by mal odporca uhradiť v prípade riadneho splatenia je vo výške 174,45 €, uplatňovaný v zmysle § 6 hlavy,

5. kapitalizovaný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 1,19 eur je vypočítaný v zákonnej výške z dlžnej splátky č. 32 a č. 33 vo výške 9 %,

6. kapitalizovaný úrok z omeškania od zosplatnenia vo výške 403,73 si uplatňuje v zákonnej výške 0,024 = denne.

7. kapitalizovaný úrok z omeškania od podania návrhu do zaplatenia si uplatňuje v zákonnej výške 0,024 = denne.

8. zmluvná pokuta vo výške 22,67 eur uplatňovaná v zmysle § 3 Hlavy 14 ÚP, t.j. 8 % z čiastky, s ktorej úhradou sa dostal odporca do omeškania o viac ako 7 dní. Navrhovateľ vyrubil túto zmluvnú pokutu v dôsledku omeškania splátka zo dňa 17.7.2010, 17.8.2010, 17.9.2010 a 17.10.2010, zmluvné pokuty sú vo výške 5,54 eur, 5,71 eur, 5,71 eur a 5,71 eur.

6. poistné vo výške 35,07 eur bolo dohodnuté v bode 45 úverovej zmluvy, uhradené bolo vo výške 155,34 eur, malo byť uhradené 190,41 eur.

Navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, neúčast' ospravedlnil právny zástupcu navrhovateľa aj za navrhovateľa a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez ich prítomnosti. Súd preto s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. vec prejednal bez prítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu s prihliadnutím na obsah spisu a listinné dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, splátkovým kalendárom, úverovou zmluvou zo dňa 8.11.2007, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., listom navrhovateľa - výzva k úhrade zo dňa 14.2.2011 a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca v rámci výsluchu uviedol, že pohľadávku by chcel splácať vzhľadom k jeho finančnej situácii po 30 až 40 eur mesačne. Toto navrhoval aj navrhovateľovi, ktorý tieto splátky neakceptoval. Jeho súčasný zárobok je 600 eur mesačne, manželkin zárobok je 300 eur mesačne. V starostlivosti má maloletého syna U. a plnoletú dcéru, ktorá ešte študuje.

S navrhovateľom podpísal úverovú zmluvu na základe ktorej mu bola poskytnutá suma 80.000 Sk. Pred uzavretím zmluvy vyplnil písomnú žiadosť a zaslal ju navrhovateľovi. V žiadosti boli uvedené nejaké podmienky, ktoré boli malými písmenami. Žiadosť zaslal navrhovateľovi a následne mu navrhovateľ zaslal na podpis úverovú zmluvu ktorú podpísal a zaslal navrhovateľovi. Následne mu navrhovateľ zaslal platobnú kartu, pomocou ktorej mohol čerpať úver. Úverové podmienky s navrhovateľom nekonzultoval, nič mu nebolo vysvetlené. Úverové podmienky nepodpisoval, moc im nerozumel, ale boli vo finančnej tiesni, peniaze potreboval pre deti. Navrhovateľ im zasielal poštové poukážky na pol roka na základe ktorých úver splácali. Úver prestali splácať keď manželka otehotnela a zhoršil sa jej zdravotný stav. Nevie čo znamená RPMN 22 7, nevie akým úrokom bol úver úročený, a aké poplatky má popri splácaní uhrádzať.

Podľa úverovej zmluvy č. 37110080615000 zo dňa 8.11.2007 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 80000 Sk (2655,51 eur), ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach po 2149 Sk (71,33 eur) v počte splátok 60, celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 128.940 Sk. Úverová zmluva obsahovala údaj RPMN 22 7, ročná úroková sadzba nebola uvedená, údaj o priemernej hodnote nebol uvedený. Lehota splatnosti bola stanovená ako 60 mesiacov po poskytnutí úveru, termín splatnosti splátok nebol uvedený. V zmluve bolo uvedené, že klient podpisom tejto zmluvy súhlasí s tým, aby bol poistený na poistné riziko dočasnej straty schopnosti splácať úver v dôsledku pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu, na poistné riziko neuhradeného zostatku dlhu v prípade plnej invalidity, smrti úrazom. Úhrada za poistenie 151,- Sk ( 5,01 eur), 7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia. Súbor poistenie B sa dohodne ak klient ďalej označením nezvolí súbor poistenia A alebo možnosť bez poistenia.

Podľa splátkového kalendára odporca celkovo uhradil sumu vo výške 2211,23 €, pričom zo splátkového kalendára vyplýva, že splátky odporcu boli čiastočne započítavané na istinu, úroky, poistenie a zmluvné pokuty. Dňa 30.9.2010 bola odporcovi vyrubená zmluvná pokuta II. vo výške 16,96 eur, dňa 5.113.2010 vo výške 5,71 €, dňa 14.2.2011 pokuta - ušlý úrok vo výške 174,45 €.

Podľa HI. 5 § 1 úverových zmluvných podmienok ( ďalej len „ ÚP“) je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu, je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky poplatok za vedenie úverového účtu a úhrada za poistenie, ktoré je klient podľa tejto ÚZ a týchto ÚP povinný platiť, ak z údajov na lícnej strane nevyplýva inak. Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku za vedenie úverového účtu a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru.

Podľa HI. 7 § 3 ÚP, je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, b) klient uviedol nepravdivé údaje, c) klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZ, z týchto ÚP alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok

vyplývajúcich z ÚZ, d) bolo začaté exekučné, konkurzné alebo vyrovnávacie konanie na majetok klienta. V týchto prípadoch je taktiež spoločnosť oprávnená jednostranne od ÚZ odstúpiť, pozastaviť čerpanie už poskytnutého úveru alebo dohodnutý úver neposkytnúť.

Podľa HI. 7 § 6 ÚP, v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a, b, c §3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Podľa HI. 15 § 3 ÚP, v prípade omeškania úhrady splátky, splátky RU I. či RU II. alebo ich častí alebo zmluvných pokút, alebo platieb podľa hlavy 7 § 6 týchto ÚP je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania najmenej však 100 SK. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RU I. či RU II. alebo ich častí dlhšieho ako 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto ÚP nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute.

Podľa HI. 15 § 4 ÚP, v prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ, či jej časti dlhšie ako 6 mesiacov je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 5 % z úveru, s ktorého vrátením spoločnosti je v omeškaní.

Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. nie sú podpísané odporcom.

Z listu navrhovateľa zo dňa 14.2.2011 označeného ako „Splatenie celého úveru s výzvou k úhrade“ súd zistil, že navrhovateľ z dôvodu nesplácania splátok zo strany odporcu riadne a včas uplatnil svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru v súlade s úverovými podmienkami a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie sumy vo výške 2655,51 eur v lehote 15 dní odo dňa spísania výzvy.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, 4, 5, Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení v čase uzavretia zmluvy,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

### (3) Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

### (4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

### (5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne len čiastočne. Súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavrel platne zmluvu o úvere, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2, 2 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Zmluva však obsahuje nesprávne uvedený údaj RPMN vo výške 22 7, z čoho sa nedá určiť, či sa jedná o 227, resp. inú výšku. Ani sám odporca nerozumel a nevedel aké je výške RPMN a preto ani nedokázal vyhodnotiť jej primeranosť, resp. nevýhodnosť. Na základe uvedeného v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) Zák. č. 258/2001 Z.z. o

spotrebiteľských úveroch, ak nie je v zmluve uvedená ročná percentuálnu mieru nákladov, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd posudzoval túto zmluvu v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj napriek tomu, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších prepisov. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá. Navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver a odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 60 mesačných splátkach po 71,33 eur mesačne. Celkom mal odporca vrátiť dlžnú sumu 4280,02 eur. V samotnej zmluve o úvere nebola dohodnutá ročná úroková sadzba a ani poplatky, preto ju navrhovateľ nemôže ani v danom prípade požadovať, nakoľko v zmysle § 4 ods. 5 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Vzhľadom na túto chýbajúcu náležitosť zmluvy súd považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za platnú, ak však neobsahuje uvedené náležitosti poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal v predmetnej veci preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 2655,51 eur, ktorý je bezúročný a bez poplatkov. Z priloženého prehľadu splátok vyplýva, že odporca celkovo zaplatil sumu vo výške 2211,23 eur ( 31 splátok po 71.33 eur ), a časť splátky 1,99 eur ( č.l. 3 až 5 spisu ), spolu 2213,22 eur. Z toho na poistnom mal uhradiť 155,31 eur, z pohľadávky ktorá je bez úrokov a poplatkov na istine preto uhradil 2.057,91 eur. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.655,51 eur - 2.057,91 eur = 597,60 eur a vo zvyšku ( v časti úrokov a poplatkov ) súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne z priznanej sumy 597,60 € od 2.3.2011 do zaplatenia, nakoľko súd mal preukázané že odporca bol od tohto dňa v omeškaní so sumou vo výške 597,60 € a výšku úroku z omeškania súd určil v zmysle Nar. vl. 87/1995 Z.z., teda výške o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľa vo časti kapitalizovaného denného úroku z omeškania tak ako ho navrhovateľ uplatňoval zamietol.

Súd posúdil ako neprijateľnú podmienku ustanovenie úverových podmienok Hlavy 15, § 3, podľa ktorej v prípade omeškania úhrady splátky, splátky RU I. či RU II. alebo ich častí alebo zmluvných pokút, alebo platieb podľa hlavy 7 § 6 týchto ÚP je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania najmenej však 100 SK. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RU I. či RU II. alebo ich častí dlhšieho ako 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto ÚP nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute. Súd považoval za neprijateľné, aby navrhovateľ stanovoval takéto zmluvné podmienky, nakoľko odporca v postavení spotrebiteľa by bol neúmerne znevýhodňovaný. Výšku úrokov z omeškania upravuje jednak § 369 Obchodného zákonníka a § 517 Občianskeho zákonníka. Na rozdiel od Obchodného zákonníka kde mohla byť výška úroku medzi účastníkmi zmluvy dohodnutá, Občiansky zákonník neumožňoval priznať vyššiu výšku úrokov z omeškania, než ako to vyplývalo z § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Z toho vyplýva, že úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku bola v tomto smere pre spotrebiteľa výhodnejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ vzdať nemohol. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V prejednávanej veci ide medzi účastníkmi konania jednoznačne o spotrebiteľský, občianskoprávny vzťah, kde pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania platí kogentná právna obsiahnutá v Občianskom zákonníku. Vzhľadom nato, že úrok dohodnutý v úverových podmienkach vo výške 0,08 % denne t.j. 29,2 % ročne niekoľkonásobne prevyšuje úrok z omeškania podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ktorý bol ku dňu uzatvorenia zmluvy ( ku dňu 16.5.2008) vo výške 8,5% ročne (dvojnásobok základnej úrokovej sadzby NBS) súd má za to, že úrok z omeškania dohodnutý v zmluve je jednoznačne v nepsrospech spotrebiteľa a teda takéto podmienka v zmluve z dôvodu svojej neprijateľnosti neplatná.

Vzhľadom na to že súd považuje ustanovenie hlavy 15 § 3 úverových zmluvných podmienok, za neprijateľné podmienky a teda absolútne neplatné. Súd pri určení zo sporu týkajúcej sa spotrebiteľskej zmluvy - vo veci účastníkov zmluvy o úvere, vyslovil aj bez návrhu, že podmienky používané v tejto zmluve sú podmienkami neprijateľnými, v dôsledku čoho nebolo navrhovateľovi priznané plnenie a bolo potrebné podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviesť takéto zmluvné podmienky vo výroku súdneho rozhodnutia.

Súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., keď účastníci mali vo veci pomerný úspech, a navrhovateľ mal úspech vo výške 30,7 % a neúspech 69,30 % ( úspech v časti 587,60 eur oproti žalovanej sume 1941,57 ). Odporca by mal preto právo na náhradu trov konania v 38,6 % voči navrhovateľovi. Keďže odporcovi trovy konania nevznikli a ani si ich neuplatnil, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na finančné pomery odporcu určil, že odporca je povinný splácať priznanú pohľadávku navrhovateľa v mesačných splátkach po 40 eur, nakoľko súd má za to, že v súčasnej dobe nie je v možnostiach odporcu zaplatiť dlžnú sumu naraz a zároveň to nebude ani na ujmu navrhovateľa, vzhľadom k výške priznaného plnenia. Odporca je v súčasnosti zamestnaný, avšak jeho mesačný zárobok je vo výške 600,- eur a má dve vyživovacie povinnosti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, Krajskému súdu v Trnave, vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 160 ods. 2 O.s.p., ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.