

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/236/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113225901
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113225901.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, právne zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14 proti žalovanej: T. K., N.. XX.XX.XXXX, A. E. N. M. XXX o zaplatenie 580,89 Eur s prísľ., takto

rozhodol:

žalobu z a m i e t a ,

náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 17.10.2012 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 580,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy od 12.11.2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazla riadne odoberať službu a platiť za ňu poplatky dohodnuté podľa cenníka zvoleného programu služieb. V prípade nedodržania zmluvných podmienok bolo povinnosťou žalovanej uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu dohodnutú v Dodatku k zmluve o pripojení.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, súdneho pojednávania sa bez uvedenia dôvodu nezúčastnila, preto súd postupom podľa § 101 O.s.p vec prejednal a rozhodol aj v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, Zmluvou o pripojení uzavretou dňa 21.06.2007, Dodatkom k zmluve o pripojení uzavretou 21.06.2007, faktúrou na úhradu sumy 580,89 Eur, splatnou 11.11.2009 za zmluvnú pokutu, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronickej komunikačných dátových služieb T-Mobile, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Slovak Telekom, a.s. a BL Telecom debt, s.r.o. dňa 06.12.2011, písomným stanoviskom žalobcu, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Zhodne so skutočnosťami uvádzanými v žalobnom návrhu zistil súd I. stupňa, že dňa 21.06.2007 uzavrel právny predchodca žalobcu T-Mobile Slovensko, a s. so žalovanou Zmluvu o pripojení a poskytol jej SIM kartu na konkrétne telefónne číslo vrátane mobilného telefónu Nokia 6131. V rovnaký deň uzavreli účastníci ako zmluvné strany Dodatok k zmluve o pripojení, podľa ktorého si dohodli zmluvnú pokutu pôvodne 10.000 Sk v bode 4 Dodatku, ktorý znie: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných

podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.“

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej dňa 22.10.2009 zmluvnú pokutu 580 Eur faktúrou splatnou 11.11.2009. Fakturovaná suma zmluvnej pokuty nekorešponduje so sumou uvedenou v Dodatku špecifikujúcou zmluvnú pokutu na pôvodne 10.000 Sk, v prepočte na euro 331,94 Eur.

Žalobca v písomnom stanovisku súdu doručenom 14.10.2013 uviedol, že nevyplýva ani zo zákonných ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007, ani Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, žeby v spotrebiteľských zmluvách nebolo možné dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinnosti. Ak by potencionálna sankcia neodrádzala dlžníka od porušovania povinnosti, došlo by k ľahkovážnemu uzatváraniu zmlúv z ich strany, pretože dlžník by vopred vedel, že príde ľahko k drahému zariadeniu. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok NS SR 4Obdo 4/1999 aplikovateľný aj na tento právny prípad. Právny zástupca žalobcu ďalej dôvodil, že jeho právny predchodca poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie Nokia 6131 za cenu pôvodne 1 SK v hodnote pôvodne 6.590 Sk, teda 218,75 Eur a Nokiu 3110 za cenu pôvodne 1 Sk v hodnote 4.990 Sk, teda 165,64E Eur. Nakoľko žalovaná si povinnosti riadne a včas neplnila, neuhrádzala cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky. Zo strany žalovanej preto došlo k porušeniu právnych povinností a zmluvná pokuta v danom prípade plní funkciu satisfakčnú (reparačnú), funkciu preventívnu, jej výška je zodpovedajúca zabezpečenému záväzku a žalovaná mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty spôsobom, že mala možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vstúpi. Právny zástupca žalobcu dal súdu I. stupňa do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 12Co 39/2011 aj 9Co 31/2012, v ktorom sa nestotožnil s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 16Co 33/2012. Právny predchodca žalobcu poskytol žalobcovi informácie, že žalovaná okrem neuhradenia zmluvnej pokuty neuhradila aj ďalšie splatné faktúry, konkrétne faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 11.11.2008m na sumu 145,09 Eur č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 11.11.2008 na sumu 202,98 Eur, č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 11.01.2009 na sumu 13,68 Eur a č. 7900655789, splatnú 11.02.2009 na sumu 1 Euro, tieto pohľadávky ale neboli predmetom postúpenia.

Dňa 07.12.2011 uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a BL Telecom debt, s.r.o. Zmluvu o postúpení pohľadávok, kde podľa prehľadu postúpených pohľadávok ich súčasťou je aj pohľadávka voči žalovanej Renáte Korčaníkovej na sumu 580,89 Eur z faktúry č. 7857239148.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1,2 zák. č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách,

(1) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“),

(1) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Zmluvná pokuta ako zabezpečovací prostriedok je pre občianskoprávne vzťahy upravená v § 544 a násl. OZ, pričom predstavuje peňažnú čiastku, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade nesplnenia zmluvnej povinnosti, aj keď porušením povinnosti veriteľovi škoda nevznikne. Zmluvnou pokutou je možné zabezpečiť akúkoľvek právnu (zmluvnú alebo zákonnú) povinnosť, no nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky zmluvnej pokuty, prípadne aspoň spôsob jej určenia. Dohoda o výške alebo spôsobe určenia zmluvnej pokuty je vecou dohody účastníkov, avšak nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Nie je teda vylúčené, že aj taký výkon práva, ktorý zodpovedá zákonu, môže byť vyhodnotený ako odporujúci dobrým mravom a môže mu byť súdom odoprená právna ochrana.

V predmetnej právnej veci súd predovšetkým poukazuje na neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu, keď si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie 580,89 Eur s príslušným zákonným úrokom z omeškania od 12.11.2009 do zaplatenia na základe faktúry vystavenej právnym predchodcom žalobcu č. XXXXXXXXXXXX, kde predmet faktúry bola uvedená zmluvná pokuta v uvedenej výške a splatná dňa 11.11.2009. Faktúra bola navyše adresovaná na adresáta SECONDHAND SLNIEČKO, Mičurova 265, Bytča, aj keď ako účastník je uvedená žalovaná. Zo Zmluvy o pripojení vrátane Dodatku vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej mobilný telefón Nokia 6131, avšak zmluvná pokuta bola dohodnutá na 10.000 Sk, teda 331,94 Eur, čo nezodpovedá zmluvnej pokute fakturovanej vyššie uvedenou faktúrou. V danom prípade je irelevantné tvrdenie žalobcu o neuhrádzaní faktúr žalovanou, pretože pohľadávka právnym predchodcom mu bola postúpená v nespornej výške 580,89 Eur a na uplatnenie prípadných ďalších nárokov v spore nemá aktívnu vecnú legitimáciu. Ako už súd uvádzal vyššie, zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom pre zmluvné vzťahy a veriteľ má na ňu nárok v prípade, ak si dlžník nesplní zmluvnú povinnosť. O uplatnenej zmluvnej pokute však nemôže byť pochýb a žalobcom predložené listinné dôkazy nekorešpondujú s nárokom uplatneným v žalobnom návrhu, keď zmluvné strany si dohodli zmluvnú pokutu na 10.000 Sk, teda 331,94 Eur, pričom dojednanie o jej uplatnení zo strany veriteľa je navyše veľmi neurčité, teda o uplatnení by mohli byť pochybnosti. Suma uvedená na faktúre nekorešponduje so sumou uvedenou v Dodatku o zmluve o pripojení, preto súd žalobnému návrhu pre neunesenie dôkazného bremena nevyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením a náhradu trov konania účastníkom nepriznal, pretože žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanej trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.