

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 9C/45/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311214108
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1311214108.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r.o., IČO: 35 724 803, Údernícka 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporkyni: S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, Q., zast. F. L., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie sumy 786,57 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 40,30 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 23.11.2011 domáhal zaviazania odporkyne na zaplatenie sumy 786,57 eur s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté dodávky plynu.

Dňa 29.11.2011 bol vo veci tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 40Ro/927/2011, ktorý pre nemožnosť doručenia ho do vlastných rúk odporkyni bol uznesením č.k. 40Ro/927/2011 zo dňa 23.02.2012 zrušený.

Z dôvodu, že pobyt odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť, uznesením č.k. 9C 45/2012 zo dňa 26.07.2013, jej bol v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník pre konanie F. L., pracovníčka tunajšieho súdu, ktorá v rámci prípravy pojednávania vzniesla námietku premlčania nároku.

Podaním došlým súdu dňa 25.11.2013 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním vo veci samej, kedy súhlas odporkyne so späťvzatím nie je potrebný, súd v zmysle § 96 ods. 1,3 O. s. p. konanie vo veci zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p. tak, že odporkyni nepriznal ich náhradu voči navrhovateľovi, ktorý zavinil zastavenie konania pre nedôvodne podaný návrh, nakoľko odporkyni žiadne trovy nevznikli.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi za návrh rozhodol súd podľa § 11 ods. 3,4,6,11 Zák. č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.