

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413200036
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6413200036.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky R. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. I. K., Ul. Dr. V. XX/XX, zastúpenej JUDr. Viktorom Šurkom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Žiar nad Hronom, SNP 120, proti odporcovi N. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. I. K., Ul. Dr. V. XX/XX, zastúpeného Mgr. et Mgr. Líviou Kostovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie v Žiari nad Hronom, SNP 62/65, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému F. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom, o späťvzatie návrhu a odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12P/1/2013-52 zo dňa 27. 02. 2013, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu pripúšťa; rozsudok okresného súdu zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozviedol manželstvo účastníkov, maloleté dieťa, narodené z manželstva zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky, ktorá bude na čas po rozvode bude spravovať majetok maloletého dieťaťa; otcovi - odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 100 € mesačne od právoplatnosti rozhodnutia vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky - matky pod následkom výkonu rozhodnutia. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odporca v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh ako nedôvodný zamietne, eventuálne napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zruší a vec vráti Okresnému súdu Žiar nad Hronom na ďalšie konanie. Poukázal na to, že súd prvého stupňa sa nedostatočne vysporiadal s existenciou hmotnoprávneho dôvodu pre jeho rozvod, najmä, že manželstvo je skutočne kvalifikovane rozvrátené. Pri rozhodovaní mal prihliadnuť na to, či manželstvo plnilo alebo neplnilo svoj účel, a tiež, či rozvod manželstva je v záujme maloletého dieťaťa, ktorý má byť vždy prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu o rozvode manželstva. Poukázal na zmenenú situáciu, pretože síce ihneď po vynesení rozsudku sa presťahoval do prenajatého bytu, ale v čase podania odvolania býva opäť spolu s navrhovateľkou v ich spoločnej domácnosti v mieste trvalého bydliska spolu s maloletým dieťaťom. S navrhovateľkou obnovili spolužitie, ich manželstvo plní všetky svoje úlohy, fungujú vo všetkých smeroch ako plnohodnotná rodina.

Navrhovateľka po uplynutí jej zákonnej lehoty na odvolanie, doručila prostredníctvom svojho právneho zástupcu na Okresný súd Žiar nad Hronom späťvzatie návrhu a žiadala, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 208 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V konaní pred súdom prvého stupňa môže účastník vziať návrh späť dovtedy, kým sa nezačne vyhlasovať rozsudok. Účastník však môže zobrať späť návrh v celom rozsahu aj neskôr, a to v lehote na podanie odvolania alebo v priebehu odvolacieho konania; vtedy odvolací súd koná podľa ustanovenia § 208. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia návrhu v celom rozsahu závisí od súhlasu druhého účastníka konania, t.j. odporcu. Jeho súhlas môže byť obsiahnutý v jeho úkone, z ktorého je možné dovodiť, že so späťvzatím súhlasí. Odvolací súd pripustí späťvzatie návrhu, ak došlo k procesne účinnému úkonu o späťvzatí a súčasne (kumulatívne) aj k procesne účinnému udeleniu súhlasu. Súčasne zruší rozsudok súdu prvého stupňa a celé konanie zastaví.

Keďže navrhovateľka vzala svoj návrh v plnom rozsahu späť v priebehu odvolacieho konania, ktoré sa viedlo na základe včas podaného odvolania odporcu, rozhodnutie okresného súdu nemohlo nadobudnúť právoplatnosť. Z obsahu odvolania odporcu vyplýva, že voči takémuto procesnému postupu nemá výhrady, naopak, súhlasí s ním. Preto odvolací súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením späťvzatie návrhu pripustil, napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

Procesné zavinenie na zastavení konania je v danom prípade na strane navrhovateľky. Preto podľa § 224 ods. 1 O. s. p. za použitia ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. by vzniklo odporcovi právo na náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania, ale ani jeden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil. V danom prípade, keďže v konaní ide o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, podľa ustanovenia § 144 O. s. p. účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Preto odvolací súd rozhodol, že odporcovi náhradu trov prvostupňového ani odvolacieho konania nepriznal.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.