

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/34/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812217140  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812217140.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Karadžičova 10, IČO 35763469 zapísaný v obchodnom registri OS Bratislava I oddiel Sa, vložka č.2081/B, univerzálny právny nástupca T-mobile Slovensko a.s. IČO 35705019 proti odporcovi: H. Renáta, nar.XX.X.XXXX, bytom V., P. XXX/XX, v konaní zastúpená opatrovníčkou, tajomníčkou Okresného súdu Prievidza Evou Pravdovou o zaplatenie 761,70 eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku sumu 381,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 12.09.2010 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 21.9.2012 domáhal sa voči odporcovi zaplatenia 761,70 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 12.9.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Účastníci uzavreli zmluvu dňa 5.8.2005, 16.8.2007 a dňa 7.8.2009, v zmysle ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0911895748, 0911665122, 0903510361. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k zmluve č. 2119587 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 6600 slide v hodnote 219,00 eur za kúpnu cenu 32,61 eur. Dodatkom sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a plniť si zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy si dojednali zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. 26633052 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson K 550I. Dodatkom sa odporca zaviazal riadne a včas plniť zmluvné povinnosti najmä riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. Dňa 8. 7. 2009 odporca na základe výpovede zmluvy o pripojení vypovedal zmluvu číslo 2663052. V súlade s článkom 15 bod 15. 9 všeobecných podmienok výpovedná lehota je 1 kalendárny mesiac a začína plynúť 1. dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede druhej strane zmluvy, teda 1. 8. 2009 ak končí uplynutím posledného dňa kalendárneho mesiaca teda 31. 8. 2009. Podľa všeobecných podmienok je úrok z omeškania v zmysle platnej zákonnej úpravy.

Pri uzavretí Zmluvy č. 3353754 bola tiež odporcovi poskytnutá SIM karta a odporca sa zaviazal riadne a včas plniť zmluvné povinnosti, najmä riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu Relax 60. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, riadne a včas si plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dojednaná zmluvná pokuta 47,80 euro. Úrok

z omeškania bol dohodnutý podľa všeobecných podmienok z roku 2009 v zmysle platnej zákonnej u úpravy.

Odporca si neplnil riadne svoje zmluvné povinnosti a neuhrádzal vystavené faktúry za poskytnuté služby a preto bola 30. 10. 2009 jeho prevádzka SIM karty zo zmluvy číslo 21195 87 obmedzená na núdzové volania a prijímanie hovorov. Odporca porušením povinnosti riadne a včas platiť služby zapríčinil, že navrhovateľ 13. 12. 2009 po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie dlžných čiastok odstúpil od tejto zmluvy čím je spojená povinnosť odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu 331,94 eura. Navrhovateľovi vznikla voči odporcovi pohľadávka v uvedenej výške ktorú doteraz nezaplatil. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatňuje od 21. 8. 2010 čo je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry. Pokusom o zmier bol odporca vyzvaný na zaplatenie dlžných súm do 12. 12. 2009 s upozornením, že po márnom uplynutí lehoty navrhovateľ ukončí poskytovanie služieb. Takto bola odporcovi fakturovaná čiastka 143,23 eur faktúrou splatnou 20. 9. 2009, faktúrou splatnou 20. 10. 2009 suma 83,49 euro, faktúrou splatnou 20. 11. 2009 suma 88,36 euro, odporca čiastočne uhradil tieto faktúry sumou 100 eur, 20. 8. 2010 bola splatná faktúra na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 euro. Takto bolo odporcovi fakturované zo zmluvy 2119587 a 2663052 po úhrade sumy 100 eur 547,02 eur. Odporca si riadne neplnil svoje zmluvné povinnosti a neuhrádzal vystavené faktúry ani zo zmluvy číslo 3353754 a preto dňa 19. 2. 2010 bola prevádzka jeho SIM karty z tejto zmluvy obmedzená na núdzové volania a prijímanie hovorov. Porušením povinnosti riadne a včas platiť za služby počas viazanosti sa odporca dopustil konania ktorým zapríčinil, že navrhovateľ 13. 4. 2010 po uplynutí poskytnutej lehoty odstúpil od tejto zmluvy, s čím je spojená povinnosť odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur. Navrhovateľovi vznikla voči odporcovi pohľadávka, ktorú doteraz neuhradil. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatňuje od 12. 9. 2010 čo je deň nasledujúci po dni splatnosti poslednej faktúry. Odporca má takto neuhradené faktúry splatné 11. 1. 2010 na sumu 40 eur, 11. 2. 2010 na sumu 26,94 eur, 11. 3. 2010 na sumu 98,28 eur, 11. 4. 2010 na sumu 1,66 eur a 11. 9. 2010 na sumu 47,80 eur.

Odporca nereagoval ani pokusom o pokonávku ani čiastočnou úhradou. Ďalej si uplatňuje úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie .

Súd vydal v zmysle návrhu navrhovateľa platobný rozkaz 5Ro/304/2012 zo dňa 25.9.2012, ktorý bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi.

Následne písomným podaním z 24.10.2013 navrhovateľ uviedol, že zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že si svoje povinnosti poskytnúť služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a riadne a včas uhrádzať svoje záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť odporcovi neprímerané podmienky zmluvy ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Preto si sumu vo výške zmluvných pokút uplatňuje ako škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla. Ide o škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny, ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca si bol vedomý, že v prípade nedodržania zmluvnej viazanosti vznikne navrhovateľovi škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny odpredaného mobilného telefónu. K zmluve číslo 2119587 doplnil, že odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a platiť navrhovateľovi každý mesiac mesačný paušálny poplatok 19,90 euro za program služieb 200Viac a v súvislosti s týmto záväzkom navrhovateľ odporcovi predal mobilný telefón značky Nokia 6600 za 32,61 euro ktorý mal v čase uzatvorenia dodatku hodnotu 219 eur. Bez prevzatia záväzku odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov byť tak neurobil. Pre prípad porušenia povinností bola dojednaná zmluvná pokuta 331,94 eur. Z dôvodu neplatenia ceny za poskytnuté služby vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Odporca svojím konaním spôsobil navrhovateľovi výpadok tržieb za 18 mesiacov vo výške 358,20 eur. Tým, že navrhovateľ

poskytol odporcovi zľavu vo výške 186,39 eur na mobilný telefón pod podmienkou viazanosti 24 mesiacov, sa majetok navrhovateľa znížil o túto sumu. V čase odstúpenia od zmluvy zmluvná pokuta 331,94 eura zabezpečovala záväzok vo výške 544,59 eur, a v čase uzatvorenia dodatku 200Viac zmluvná pokuta 331,94 eura zabezpečovala záväzok vo výške 663,99 eur. V súvislosti so zmluvou číslo 335 3754 si odporca dohodol balík služieb Relax 600 s cenou 9,92 euro za mesiac. Odporca sa zaviazal zotrvať v tomto zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a platiť tento mesačný poplatok. Navrhovateľ očakával, že sa zväčší jeho majetok o 238,08 eur. Pre prípad porušenia povinností bola dojednaná zmluvná pokuta 47,8 eur. Z dôvodu neplatenia ceny za poskytnuté služby vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť túto zmluvnú pokutu. Odporca teda spôsobil navrhovateľovi výpadok tržieb vo výške 168,64 euro teda za 17 mesiacov ( 9,92 eura krát 17 ). V čase odstúpenia od zmluvy zmluvná pokuta vo výške 47,8 eura zabezpečovala záväzok vo výške 168,64 eur. V čase uzatvorenia zmluvy číslo 3353754 zmluvná pokuta vo výške 47,8 eura zabezpečovala záväzok vo výške 238,08 eur ( 24 mesiacov krát 9,92 eur). Poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov č. 9Co 31/2012, podľa ktorého, jedinou podmienkou platnosti zmluvnej pokuty je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi vznikne škoda v podstate nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu vo považovať za primerane vysokú sankciu pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečovanej sumy ( uhradzovacia funkcia ) ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti ( sankčná funkcia ). Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvné pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy tomu došlo. Nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru a služieb na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky podmienky zmluvy, od ktorej závisí. Ak je teda výška dojednej pokuty primeraná výške zabezpečovanej sumy ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Dojednanie výšky zmluvnej pokuty osobitne k jednotlivým dňom počas dohodnutej doby viazanosti nie je podmienkou primeranosti zmluvnej pokuty.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktorom uviedol: trvá na podanom návrhu, ako bol podaný 24.09.2012, s doplnením vyjadrenia zo dňa 24.10.2013 s úpravou petitu ohľadom náhrady trov konania. S odporcom bola uzavretá zmluva 211958 s dodatkom, ktorou sa zaviazala odporkyňa platiť mesačne za poskytnuté služby tak, ako bolo uvedené v dodatku tejto zmluvy. Odporca sa zaviazal platiť mesačne minimálny paušálny poplatok. V súvislosti s tým, jej bol poskytnutý mobilný telefón za 32,61 eur, ktorý mal hodnotu v čase uzatvorenia dodatku 219 eur. Tiež bola uzavretá druhá zmluva 2663052 s dodatkom, v ktorom sa odporca zaviazal platiť minimálny paušálny poplatok po dobu viazanosti, podľa vybratého balíka služieb. Tiež bola uzavretá zmluva o pripojení 3353754 aj tu sa zaviazal odporca platiť minimálny paušálny poplatok po dobu viazanosti. V prvej a tretej zmluve sa zaviazal odporca zaplatiť v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, ako sú špecifikované v týchto zmluvách. Odporca neplatil riadne za poskytnuté služby a neplnil si svoje povinnosti. Z toho dôvodu bola obmedzená prevádzka SIM kariet. V prípade zmluvy 3353754 bola zmluvná prevádzka obmedzená ku dňu 19.02.2010 a do konca viazanosti tejto zmluvy chýbalo ešte 17 mesiacov. V prípade zmluvy o pripojení 2119587 bola prevádzka obmedzená 30.10.2009, pri ktorej chýbalo 18 mesiacov do konca viazanosti. Odporca bol vyzvaný na plnenie ešte pred uložením pokút, napriek tomu dlžné čiastky neuhradil a boli mu vyúčtované zmluvné pokuty. Preto si navrhovateľ uplatňuje cenu za zmluvné služby a cenu za zmluvné pokuty. Vzhľadom na záväzok, ktoré v čase uzavretia zmluvy tieto pokuty zabezpečovali, v prípade zmluvy 3353754 pokuta vo výške 47,8 eur zabezpečovala záväzok 238,08 eur. V prípade zmluvy 2119587 pokuta vo výške 331,94 eur zabezpečovala záväzok v čase uzatvorenia dodatku 663,99 eur, tieto pokuty považuje za primerané k výške záväzku, teda nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka nevznikla značná nerovnováha v právach a povinnostiach, dodatok k zmluve bol dojednaný individuálne, bol dostatočne zrozumiteľný, určitý, rozdiel medzi akciovou cenou telefónu a reálnou cenou telefónu a preukázaný výpadok tržieb na strane navrhovateľa preukazujú, že zmluvná pokuta nemala sankčnú povahu, ale vyslovene reparačnú povahu, možno ju brať ako paušalizovanú náhradu škody s určitým prevenčným účinkom. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je preukázané, že v tomto prípade sa pri zmluvnej pokute nejedná o sankciu z titulu nesplnenia záväzku a nemôže sa jednať o neprimerane vysokú sumu. Navrhovateľ vyjadruje právny názor, že v tomto prípade sú neaplikovateľné ustanovenia § 53 ods. 1 O.z. a § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. a ďalšie ustanovenia, nakoľko tu sa nejedná o neprijateľnú podmienku. Ďalej poukázal na rozhodnutia,

ktorými boli priznané zmluvné pokuty. OS Prievidza rozsudkom 17C/6/2013, 12C/73/2013, 12C/71/2013, OS BA III. 11C/54/2011, OS Topoľčany 5C/85/2013, OS Bardejov 3C/256/2012.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - Zmluvou č. 2119587, Dodatkom k zmluve zo dňa 19. 5. 2009, zmluvou č. 26633052, Dodatkom k zmluve zo dňa 16. 8. 2007, zmluvou číslo 3353754, prehľadom zasielaných faktúr, faktúrami, pokusom o pokonávku s doručenkou, Všeobecnými podmienkami, písomným vyjadrením navrhovateľa, dokladom o výške predajnej ceny mobilných telefónov, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 5.8.2005 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb odporcovi prostredníctvom SIM karty a telefónneho čísla 0911895748 v účastníckom programe, pričom účastníci dojednali ďalšie služby uvedené v predmete zmluvy. Dňa 19.5. 2009 uzavreli účastníci Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu 200Viac na SIM karte registrovanej na meno účastníka, teda odporcu. Ďalej predmetom dodatku bola dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, t.j. mobilného telefónu typu Nokia 6600slide s označeným výrobným číslom za dohodnutú cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny 32,61 eur. Okrem iných dojednaní v dodatku je dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur, resp. 10.000,- Sk za podmienok bližšie uvedených v tomto dodatku.

Dňa 16.8.2007 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb odporcovi prostredníctvom SIM karty a telefónneho čísla 0911665122. Dňa 16.8.2007 uzavreli účastníci Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu 100 Viac na SIM karte registrovanej na meno účastníka, teda odporcu. Ďalej predmetom dodatku bola dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, t.j. mobilného telefónu typu Sony Ericsson K550i s označeným výrobným číslom za dohodnutú cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny a to za 1 Sk. Okrem iných dojednaní v dodatku dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur, resp. 10.000,- Sk za podmienok bližšie uvedených v tomto dodatku.

Dňa 7.8.2009 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení číslo 3353754, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb odporcovi prostredníctvom SIM karty a telefónneho čísla 0903510361 na balík služieb Relax 60, predmetom zmluvy bola dohoda strán o povinnosti odporcu zotrvať v tomto zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a riadne si platiť zmluvné povinnosti. Okrem iných dojednaní bola dohodnutá aj zmluvná pokuta vo výške 47,8 eur.

Takto bola odporcovi fakturovaná čiastka 143,23 eur faktúrou splatnou 20. 9. 2009, faktúrou splatnou 20. 10. 2009 suma 83,49 euro, faktúrou splatnou 20. 11. 2009 suma 88,36 euro, odporca čiastočne uhradil tieto faktúry sumou 100 eur, 20. 8. 2010 bola splatná faktúra na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Odporca má tiež neuhradené faktúry splatné 11. 1. 2010 na sumu 40 eur, 11. 2. 2010 na sumu 26,94 eur, 11. 3. 2010 na sumu 98,28 eur, 11. 4. 2010 na sumu 1,66 eur a 11. 9. 2010 na sumu 47,80 eur.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v časti o zaplatenie neuhradenej ceny za poskytnuté služby v sume 381,96 eur. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

V zmysle § 517 odst. 2 O.Z. v spojitosti s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy aj úrok z omeškania 9% ročne ktorý má byť počítaný odo dňa nasledujúceho po dni na plnenie zo zmluvy o pokonávky, avšak súd ho priznal od 12.9.2010, ako bol uplatnený v návrhu. Preto súd zaviazal odporcu k plateniu úroku z omeškania od tohto dátumu.

Za nedôvodný považoval súd návrh v časti uplatnenej náhrady škody. Navrhovateľ uplatňuje nárok na náhradu škody spolu vo výške 379,74 eur, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich cenou, t.z., že ide o škodu navrhovateľa, ktorú odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z hľadiska právneho uplatnený nárok na náhradu škody by bolo možné posudzovať v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom predpokladom vzniku tejto všeobecnej zodpovednosti je protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Navrhovateľ nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. Nemožno pričítať odporcovi ako porušenie zmluvnej povinnosti keď z platne uzavretej kúpnej zmluvy získal predmet kúpy, a to mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu, aj keď bola nižšia, ako trhovú. Kúpna cena v oboch zmluvách dohodnutá aj so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet získaný takouto kúpou a jeho prevzatie a užívanie je v súlade so zmluvou a teda právom. Pokiaľ navrhovateľ sledoval účel, ktorý teraz tvrdí, uvedené mal dosiahnuť iným spôsobom, a to upravením právnej podmienky priamo v zmluve. Dohoda účastníkov zmluvy o kúpnej cene bez ďalšieho nemôže byť menená a vykladaná inak v závislosti od správania sa účastníka tak, aby navrhovateľ docielil vrátenie sumy, ktorá sa má rovnať rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. V súvislosti s porušením ďalších povinností odporcu, ktoré súvisia s ďalšími zmluvnými dojednaniami a to poskytovaním služieb a platením ceny za tieto služby, nebránilo nič navrhovateľovi platným a zákonným spôsobom dojednať také zmluvné dojednania, ktoré prípadne postihujú účastníka zmluvy pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností avšak nezávisle od časti úkonu, ktorým je kúpna zmluva týkajúca sa mobilného telefónu. Tvrdená škoda navrhovateľa preto nevznikla v dôsledku tvrdeného porušenia kúpnej zmluvy, pričom aj v prípade dojednaného nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, nie je daná príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a protiprávnym konaním odporcu - porušením povinnosti riadne platiť za cenu služieb a s tým prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu. Nárok navrhovateľa nie je možné založiť ani z vyhlásenia účastníka zmluvy, teda odporcu, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku/konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4 /vzhľadom na výšku zľavy, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Odporca ako spotrebiteľ v predmetnej zmluve nemôže platne dopredu vyhlasovať, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku /poskytovanie služieb a platenie ceny/ vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť. Navrhovateľ by mohol dosiahnuť pominutie účinkov platnej kúpy mobilného telefónu za zľavnenú kúpnu cenu napríklad rozvázovacou podmienkou, t.j. v prípade, že ak nastane právna skutočnosť - porušenie určitých povinností odporcom, tieto spôsobujú, že účinky právneho úkonu - ktoré už nastali, zaniknú. Z horeuvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti o náhradu škody 379,74 eur zamietol ako nedôvodný.

V zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Preto súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.