

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813206511
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6813206511.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci navrhovateľky R. W., L.. XX.XX.XXXX, J. B. Č.. XX, proti odporcovi P. W., L.. XX.XX.XXXX, J. L. G. Č.. XX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala voči odporcovi určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela. Požadovala, aby súd uložil odporcovi platiť na výživu navrhovateľky príspevok v sume 10,- € mesačne, a to počnúc dňom podania návrhu na súd. Svoj návrh odôvodnila tým, že je nezamestnaná a nie je schopná sama sa živiť.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.11.2013.

Na pojednávanie konané dňa 26.11.2013 sa riadne predvolaný odporca nedostavil. Svoju neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi. Prečítal rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 6P/35/2012-57, zo dňa 19.09.2012. Prečítal správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej. Súd sa oboznámil aj s ďalším obsahom spisu na vec sa vzťahujúceho a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca, č. k. 6P/35/2012-57, zo dňa 19.09.2012, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 19.09.2012.

Z potvrdení a rozhodnutí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej (č.l. 7 - 10 spisu) súd zistil, že navrhovateľka poberala v roku 2013 dávku v hmotnej núdzi vo výške 155,52 € mesačne za obdobie od januára 2013 do marca 2013. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca č. RA2/

OPHN/SOC/2013/11859-001 sa navrhovateľke odňala a zastavila výplata preddavkovo poskytovanej dávky od 01.04.2013.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, pracovisko Tornaľa (č.l. 27 spisu) súd zistil, že odporca poberá dávku v hmotnej núdzi od 01.09.2012 vo výške 62,50 €.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, pracovisko Tornaľa (č.l. 34 spisu) súd zistil, že navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 02.03.2011.

Podľa § 72 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

V zmysle citovaného ustanovenia § 72 ods. 1 Zákona o rodine ide o nárok na rozvedeného manžela, ktorý nie je schopný sám sa živiť. Oprávneným je bývalý manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť. Táto neschopnosť môže vyplývať zo subjektívnych alebo objektívnych skutočností na strane oprávneného rozvedeného manžela. Medzi subjektívne skutočnosti patrí zlý zdravotný stav, žiadna kvalifikácia, alebo jej strata z dôsledku dlhodobej absencie zo zamestnania z dôvodu výkonu osobnej starostlivosti o deti a rodinu. Objektívnymi skutočnosťami sú osobná starostlivosť o maloleté dieťa do troch rokov veku. Povinný je druhý bývalý manžel. Pri rozhodovaní o príspevku na výživu rozvedeného manžela je súd povinný prihliadnuť na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že u navrhovateľky nie sú splnené podmienky pre priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela. U navrhovateľky nedošlo k strate schopnosti samej sa živiť v dôsledku rozvodu. Aj pred rozvodom manželstva bola navrhovateľka nezamestnaná. V evidencii uchádzačov o zamestnanie je navrhovateľka vedená od 02.03.2011, teda ešte pred právoplatnosťou rozvodu manželstva (rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť 19.09.2012).

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k názoru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný, a preto jej návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. V spore úspešnému odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, pretože ich náhradu nepožadoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou tunajšieho súdu, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.