

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812206627
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8812206627.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX N. nad R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambróz Motyka, advokát so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 2.449,52 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 11C/95/2012-91 zo dňa 20.03.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Žalobca je p o v i n n ý vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta so sídlom v Stropkove, nahradiť trovy odvolacieho konania vo výške 70,13 eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 261,31 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 2 písm. a); 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, §§ 6 ods. 3; 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, §§ 52 ods. 1 až 3; 53 ods. 1, 4; 54 ods. 1, 2; 100; 101; 111; 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, §§261 ods. 3 písm. d); 497; 502 ods. 1; 503 ods. 2; 504; 506 Obchodného zákonníka, pričom konštatoval, že z vykonaného dokazovania, a to z Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku vyplýva, že záväzok žalovaný uznal dňa 16.01.2012. Podľa žalobcom predloženej výpovede zmluvy o bežnom účte zo dňa 16.07.2008 k účinkom výpovede došlo na tretí deň od doručenia výpovede žalovanému a deň nasledujúci po tomto dni bol dňom, do kedy mal žalovaný v zmysle výzvy žalobcu uhradiť svoj dlh uplatnený žalobcom v tomto konaní. Pohľadávka žalobcu sa stala splatná a začala plynúť premlčacia lehota. Keďže presný deň doručenia výpovede žalovanému nemožno určiť, súd prvého stupňa vychádzal

z úvahy, že už k 01.08.2008 bola pohľadávka žalobcu splatná (3 dni na doručenie písomnosti poštou + 3 dni na uplynutie lehoty pre účinky + 1 deň na splatenie pohľadávky po výzve + časová rezerva).

Pri úvahe o tom, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah a aj na právne úkony nadväzujúce na uzavretie zmluvy je potrebné aplikovať ustanovenia upravujúce spotrebiteľské vzťahy, je zrejmé, že k uznaniu dlhu žalovaným došlo v čase, keď už bol dlh premlčaný, keď premlčacia doba začala plynúť najneskôr dňa 01.08.2008, t. j. dňom nasledujúcim po splatnosti pohľadávky a pri všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, táto doba uplynula najneskôr dňa 01.08.2011 a Dohoda o uznaní dlhu bola zo strany žalovaného podpísaná až dňa 16.01.2012.

Súd prvého stupňa ďalej konštatoval, že uznanie záväzku žalovaným bolo vykonané na predtlačí žalobcu, pričom listina bola označená ako Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktoré označenie môže u bežného občana - spotrebiteľa s minimálnym právnym vedomím za určitých okolností, keď je zo strany veriteľa, resp. jeho právneho nástupcu písomne, ústne alebo telefonicky či iným spôsobom upozorňovaný, keď nie až zastrášaný možným súdnym konaním a následnou exekúciou, priviesť k rozhodnutiu uzavrieť takéto dohodu o splátkovom kalendári v snahe zabrániť jeho postihu a urovnať svoje záväzky voči druhej strane. V ďalšom si však neuvedomuje, aké ďalšie prehlásenia podpísal, prípadne k akým ďalším povinnostiam a sankciám sa zaviazal, navyše, ak samotná dohoda je vypísaná vo všetkých bodoch zástupcom druhej strany. Samotné uznanie záväzku sa v Dohode nachádza v bode 2., ale prehlásenie o vedomosti o premlčaní dlhu a jeho následkoch sa nachádza v bode 3., označenom ako forma splatenia záväzku, a to až v poslednej vete. Preto možno mať pochybnosti, či žalovaný mal vedomosť o tom, že uznáva premlčanú pohľadávku a že mu boli zrejmé následky takéhoto jeho kroku.

Na základe uvedeného súd prvého stupňa konštatoval, že prehlásenie žalovaného o vedomosti premlčania dlhu a jeho následkoch tak, ako bolo vykonané v Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 16.01.2012 nezakladá právny následok uznania premlčaného dlhu.

Premlčacia doba v danej veci začala plynúť najneskôr dňa 01.01.2008 (správne 01.08.2008), ktorá uplynula dňa 01.08.2011 a žalobca podal žalobu na súd až dňa 29.06.2012, teda až po uplynutí premlčacej doby. Žalovaný a vedľajší účastník vzniesli námietku premlčania a súd prvého stupňa tento ich úkon považoval za účinné dovolanie sa premlčania.

Preto súd prvého stupňa žalobu zamietol.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa právne podľa ustanovenia § 142 ods. 1 v zmysle ustanovení §§ 137 a 151 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, pričom konštatoval, že žalovaný a vedľajší účastník boli v konaní v plnom rozsahu úspešní a vznikol im nárok na plnú náhradu trov konania. Nakoľko zo súdneho spisu žalovanému žiadna náhrada trov konania nevyplýva, nárok na náhradu trov konania si neuplatnil a trovy konania nevyčísli, žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 261,31 eur, pozostávajúcich z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 261,31 eur, pri tarifnej odmene v sume 101,25 eur, pozostávajúcich z odmeny za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 101,25 eur, za písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 04.10.2012 v sume 101,25 eur, z náhrady hotových výdavkov - režijný paušál 2 x 7,63 eur v sume 15,26 eur a z DPH z priznanej odmeny 217,76 eur v sume 43,55 eur, celkom teda vo výške 261,31 eur.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že vedľajší účastník - Združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Samotné Združenie má

členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z. vyplýva, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadenými subjektmi, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc, a ktoré budú v danej oblasti aj materiálne a personálne vybavené a odborne kompetentné. Združenie vstupuje do konaní bez ohľadu na stav a vôľu odporcu, a to oznámením o vstupe do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Na priznanie náhrady trov konania je nevyhnutné splnenie podmienok požadovaných ustanovením § 142 Občianskeho súdneho poriadku, a to najmä účelnosť vynaložených trov konania. Trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Rozhodnutím súdu dochádza len k podpore nekorektného postupu zo strany združenia ako vedľajších účastníkov, ktorých prvotný cieľ ustúpil snahe o profitovanie z trov právneho zastúpenia, keďže združenie vstupuje len do tých konaní, kde má záruku úspechu.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd rozsudok v ním napadnutej časti zmenil tak, že jeho odvolaniu vyhovie, t. j. vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná.

Žalobca si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 70,12 eur.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník. Vo vyjadrení uviedol, že samotný jeho vstup do konania je dostatočne účinným prostriedkom zabrániť dodávateľom porušovať spotrebiteľské práva. Vedľajší účastník účinne vzniesol námietku premlčania, čo v konečnom dôsledku malo za následok zamietnutie žaloby. O dôvodnosti priznania trov vedľajšieho účastníka svedčí aj novelizované znenie ustanovenia § 137 Občianskeho súdneho poriadku. Trovy vedľajšieho účastníka sú účelne vynaloženými trovami.

Na základe uvedeného vedľajší účastník žiadal, aby odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

Vedľajší účastník si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 70,13 eur.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Predmetom konania vo veci bolo zaplatenie sumy 2 449,52 eur s príslušenstvom, žalovanej ako pohľadávka zo Zmluvy o vydaní a používaní Platobnej karty uzavretej medzi predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava a žalovaným dňa 03.08.2006.

Písomným podaním zo dňa 14.09.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku súdu prvého svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Vedľajší účastník zároveň oznámil, že v prípade, ak bol vo veci vydaný platobný rozkaz, podáva proti nemu odpor, namieta neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve a z opatrnosti vznáša námietku premlčania žalovanej pohľadávky. Zároveň žiadalo o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh.

Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bolo žalobcovi oznámené dňa 21.09.2012.

V spise na č. I. 36 sa nachádza podanie vedľajšieho účastníka, označené ako Vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe, v ktorom združenie vznieslo námietku premlčania celej pohľadávky a zároveň si uplatnilo nárok na náhradu trov konania vyčíslených na sumu 261,31 eur.

V dôsledku úspešne vznesenej námietky premlčania súd prvého stupňa žalobu žalobcu zamietol.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje:

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 2, 3, 4 zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p. v znení zmien a doplnkov).

Zo spisu jednoznačne vyplýva, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného. V súvislosti s konaním si uplatnilo náhradu jemu vzniknutých trov, a to na právnom zastúpení. Žalobca proti vstupu uvedeného vedľajšieho účastníka do konania nenamietal.

Možno nepochybné skonštatovať, že v dôsledku úspešnej námietky premlčania žalobca bol v konaní neúspešným, preto podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žalovaný mal v konaní plný úspech.

Trovy konania si žalovaný neuplatnil, ale trovy konania si vyčísli vedľajší účastník na strane žalovaného, preto bolo správne, ak ich súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi aj priznal. Súd prvého stupňa správne vyčísli aj výšku priznaných trov konania na strane vedľajšieho účastníka pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Všetky účtované a priznané trovy konania boli účelné. Čo sa týka ich správneho výpočtu odvolací súd v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa čo do výroku, ktorým boli priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi, s čím sa v plnom rozsahu stotožňuje.

K odvolacím námietkam odvolateľa je potrebné dodať, že nie je možné odoprieť vedľajšiemu účastníkovi právo dať sa zastúpiť advokátom. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom, a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov, vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Správne preto súd prvého stupňa o trovách konania vo vzťahu k žalovanému aj vedľajšiemu účastníkovi aplikoval § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Preto odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 219 Občianskeho súdneho poriadku rozsudok v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia k rukám jeho právneho zástupcu vo výške 261,31 eur ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi nemohla byť priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Úspešnému žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli a ani si ich neuplatnil.

V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 70,13 eur pozostávajúcich z odmeny za jeden úkon právnej služby v sume 50,63 eur - vyjadrenie k odvolaniu, (§ 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z., t. j. 1/2 zo sumy 101,25 Eur, lebo ide o vyjadrenie k odvolaniu proti výroku o trovám konania) z režijného paušálu vo výške 7,81 eur a z 20 % DPH vo výške 11,69 eur. preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania v uplatnenej výške priznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.