Súd:	Krajský súd Trnava
Spisová značka:	9Co/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2211206392
Dátum vydania rozhodnutia:	26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Mária Klepancová
ECLI:	ECLI:SK:KSTT:2013:2211206392.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Klepancovej a členiek senátu JUDr. Evy Barcajovej a JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, zastúpený advokátom JUDr. Branislavom Zubercom, Bratislava, Michalská 9, proti odporcovi: C. H., bytom A. I., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Mesto Dunajská Streda, o zaplatenie 931,62 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12C/91/2011-130 zo dňa 19. novembra 2012 v zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania na súde prvého stupňa p o t v r d z u j e .

Odporcovi sa n e p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 526,44 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 20.01.2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami Občianskeho zákonníka: § 52 ods. 1, § 54 ods. 1, ďalej ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to ustanovením § 3 ods. 5, § 4 ods. 1 a 2, ako aj § 4 ods. 3. Skutkovo odôvodnil svoje rozhodnutie zisteným skutkovým stavom. Účastníci konania uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere. Vzhľadom k spotrebiteľskému charakteru zmluvného vzťahu súd prvého stupňa z úradnej povinnosti preskúmal oprávnenosť nároku. V predmetnej zmluve absentujú niektoré podmienky, s ktorými zákon o spotrebiteľských úveroch spája právo navrhovateľa ako dodávateľa požadovať výlučne poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov a povinnosť dlžníka ako spotrebiteľa splatiť úver iba vo výške poskytnutých peňažných prostriedkov bez úrokov a bez poplatkov. Po preskúmaní zmluvy súd prvého stupňa zistil, že v nej chýbajú náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch. Pre absenciu týchto náležitostí zmluvy je potrebné považovať spotrebiteľský úver za úver bez poplatkov a bez úrokov. Navrhovateľ poskytol úver odporcovi vo výške 1.094,14 eur, z ktorej čiastky odporca splatil celkom sumu 614,28 eur. Odporca teda musel vrátiť sumu 479,86 eur, iba v tejto časti je nárok navrhovateľa dôvodný. V tejto časti súd prvého stupňa návrhu preto vyhovel. Na základe zmluvy navrhovateľ odporcovi založil a viedol peňažný účet. Od 31.03.2010 odporca tento účet nepoužíval a k tomuto dátumu bol zostatok na účte -46,58 eur. Súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi z toho dôvodu i túto čiastku. V časti trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko po procesnej stránke boli obaja účastníci úspešní v konaní približne každý v jednej polovici.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Svojim odvolaním napádal časť výroku, ktorou bol jeho návrh zamietnutý vo zvyšnej časti nad sumu 526,44 eur, napádal i výrok o náhrade trov konania. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 931,62 eur spolu s úrokom z úveru špecifikovane, ďalej úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia, ako aj trovy odvolacieho konania. Namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nesprávne. Oznámenie o poskytnutí úveru ku kreditnej karte výslovne uvádza, že dňom splatnosti je vždy 20. v mesiaci. Odporca bol povinný vrátiť vyčerpané peňažné prostriedky, najmenej však 5% z vyčerpanej sumy, do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Navrhovateľ nesúhlasí ani s tvrdením súdu, že v zmluve absentuje údaj o výške splátky. Z podmienok pre vydanie a používanie kreditnej karty, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere ku kreditnej karte, jednoznačne vyplýva, že odporca je povinný ku dňu splatnosti zaplatiť najmenej 5% vyčerpanej sumy, teda najmenej 500,- Sk. V prípade kreditnej karty ako typu revolvingového úveru nie je možné vopred určiť, aká bude presná výška splátky, ktorú má odporca vrátiť. Splátka závisí od toho, koľko peňažných prostriedkov odporca za príslušný mesiac vyčerpá. Je možné určiť iba minimálnu splátku, ktorej výška je výslovne uvedená v podmienkach. K zamietnutiu časti návrhu o debetnom úroku navrhovateľ uvádzal, že skutočnosť, že pojem debetný úrok zákon nepozná, nemôže byť dôvodom na jeho zamietnutie. Dojednanie debetnej úrokovej sadzby je zaužívaným termínom v bankovej praxi a táto sa aj pri uplatňovaní inými finančnými inštitúciami pohybuje v rozpätí od 20 do 30%. V dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci súd prvého stupňa nesprávne nepriznal navrhovateľovi celý žalobou uplatnený nárok z poskytnutého úveru, preto považuje za nesprávny aj výrok o trovách konania. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a priznal mu pohľadávku, tak ako bola uplatnená v návrhu na začatie konania, uložil odporcovi povinnosť nahradiť mu trovy odvolacieho konania za zaplatený súdny poplatok za odvolanie a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 45,23 eur.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a 2 O.s.p., posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti je vecne správny. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia z. č. 757/2004 Z. z.).

Odvolací súd vo veci rozhodol podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že rozsudok verejne vyhlásil, keďže vec bola ústne prejednaná pred súdom prvého stupňa a v odvolacom konaní nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav, vec správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite odôvodnil.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Výrok preskúmavaného rozsudku prvostupňového súdu, ktorým súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 526,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 20.01.2011 do zaplatenia, nebol účinne napadnutý odvolaním, preto v tejto časti je konanie právoplatne skončené a predmetom konania zostáva len zamietajúca časť návrhu a napadnuté trovy konania na súde prvého stupňa.

Dokazovanie v rozsahu vykonanom prvostupňovým súdom odvolací súd považuje za dostatočné. Súd prvého stupňa sa podrobne zaoberal všetkými účastníkmi tvrdenými skutočnosťami a vznesenými námietkami, tieto správne jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti vyhodnotil a právny záver, ku ktorému dospel a ktorý vyjadril výrokom rozsudku, je v celom rozsahu správny.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania na súde prvého stupňa ako vecne správny podľa ustan. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

S poukazom na ustan. § 219 ods. 2 O.s.p. svoje rozhodnutie odvolací súd podrobnejšie neodôvodňuje s konštatovaním správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že úspešnému účastníkovi - odporcovi ich náhradu nepriznal z dôvodu, že si trovy odvolacieho konania neuplatnil.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.