

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 4T/74/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010556  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dubová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8321010556.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dubovou, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX C. D., stíhanému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 05. júna 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., adresa na doručovanie E. XXX, F. G. XX, XXX XX D.,

pre skutok právne posudzovaný v obžalobe ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,ods.3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

ako otec maloletých detí F. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/127/2009 zo dňa 19.05.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.06.2009, bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry F. sumou 66,39 Eur mesačne a na výživu syna H. sumou 66,39 Eur mesačne vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí a tiež rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp.zn. 8P/13/2019-147 zo dňa 23.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.08.2021, ktorým bolo zvýšené výživné na mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 66,39 Eur mesačne na sumu 90,- Eur mesačne a na mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 66,39 Eur mesačne na sumu 90,- Eur mesačne, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí vopred k rukám matky vždy do 10. dňa v mesiaci počnúc dňom 11.01.2019 a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/24/2017 zo dňa 15.08.2017 uznaný vinným zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v období od 15.08.2017 doposiaľ si v mieste trvalého bydliska a inde túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať môže a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke detí I. J. sumu vo výške najmenej 5.116,72 eur,

spod obžaloby oslobodzuje, pretože trestnosť činu zanikla.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Humennom podala na tunajší súd dňa 22.09.2021 obžalobu č. 1Pv 131/19/7702 -28 na obvineného A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. c) Trestného zákona.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o

mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie pretože sa prokurátor, obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech a obhajca obžalovaného, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.06.2023, po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.