

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 12C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513205655
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513205655.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Erikou Trtalovou v právnej veci navrhovateľa ČSOB Poistovňa poisťovňa, a.s., IČO 31 325 416, so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/B, právne zastúpeného Malata, Prižinský, Hegedúš & Partners s.r.o., IČO 47 239 921, so sídlom Bratislava, Prievozská 4/B, proti odporkyňi D. L., Q. N. V., Y. G. S. X., G. XXXX, zastúpenej Mgr. Janou Bilovou Majtásovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom o zaplatenie 78,80 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12C/56/2013-16 zo dňa 27.06.2013.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 78,80 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 78,80 Eur od 17.02.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 75,08 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podanom na tunajšom súde dňa 06.06.2013 domáhal, aby súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie 78,80Eur a úrokov z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 17.02.2012 do zaplatenia a zaplatenie náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa s navrhovateľom dňa 24.08.2011 uzatvorili poisťovnú zmluvu č. 1170006270 pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia, podľa špecifikácie v poisťovnej zmluve, a to na poisťovnú dobu od 26.08.2011 do 25.08.2053. Neoddeliteľnou súčasťou poisťovnej zmluvy boli všeobecné poisťovné podmienky pre životné poistenie - všeobecná časť. V zmysle dohody zmluvných strán bola odporkyňa povinná platiť navrhovateľovi bežné poisťovné vo výške 16,68 Eur. Poisťovné bolo splatné v zmysle čl. 5 bod 2 VPP, vždy k prvému dňu poisťovného obdobia. Keďže odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu, navrhovateľ ju vyzval na zaplatenie dlžného poisťovného, ktoré však odporkyňa ani na základe výzvy neuhradila. K zániku poisťovného vzťahu došlo dňa 16.02.2012 a navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie poisťovného do zániku poistenia a s poukazom na omeškanie odporkyne i na úroky z omeškania z dlžnej sumy.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom č. k. 12C/56/2013-16 zo dňa 27.06.2013 zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 78,80 Eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Nakoľko sa odporkyňi nepodarilo na adresu trvalého pobytu doručiť citovaný platobný rozkaz, rozhodol súd o zrušení platobného rozkazu v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.. V zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. súd odporkyňi pre toto konanie na ochranu jej práv ustanovil opatrovníka, pretože vykonanými šetreniami sa nepodaril zistiť pobyt odporkyne.

Vo veci súd rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané a svoju neprítomnosť ospravedlnili, avšak nepožiadali o odročenie pojednávania s poukazom na predložené listinné dôkazy a zásadu hospodárnosti. Opatrovník odporkyne sa nedostavil a ani nepožiadal o odročenie pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu v spojení s písomným vyjadrením navrhovateľa, poistnej zmluvy č. 1170006270, všeobecných poistných podmienok, výzvy k zaplateniu, oznámenia o zániku poistenia, prehľadu platobnej disciplíny odporkyne a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ ako poisťovňa uzatvoril s odporkyňou ako poistníkom dňa 24.08.2011 poistnú zmluvu č. 1170006270 pre prípad smrti alebo dožitia, podľa špecifikácie uvedenej v poistnej zmluve. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 26.08.2011 do 25.08.2053 s mesačným poistným vo výške 16,68Eur. Prvé poistné za obdobie 26.08.2011 do 25.09.2011 vo výške 16,68 Eur odporkyňa zaplatila dňa 26.08.2011. Následné poistné za obdobie od 26.09.2011 do 16.02.2012 vo výške 78,80 Eur odporkyňa nezaplatila.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa poistnou zmluvou poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 801 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne takisto tým, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov alebo poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do šiestich mesiacov od jeho splatnosti: tieto lehoty možno dohodou predĺžiť. Poistenie zaniká uplynutím príslušnej lehoty. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Odporkyňa nezaplatila poistné za ďalšie poistné obdobie, čím poistný vzťah medzi účastníkmi zanikol dňa 16.02.2012 v zmysle § 801 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ sa dôvodne domáhal nezaplateného poistného od odporkyne za čas do zániku poistenia, preto súd jeho návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu k zaplateniu nezaplateného poistného.

Z dôvodu, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila poistné, dostala sa s plnením do omeškania, a to dňom nasledujúcim po dni zániku poistného. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu omeškania bola vo výške 1 %. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania zo sumy zo sumy 78,80 Eur od 17.02.2012 v sadzbe 9 % ročne, keďže súd považoval v tejto časti žalobný návrh za dôvodný, uložil odporkyňi uhradiť žalovanú istinu spolu s úrokmi z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto riadne a včas vyčíslil súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z titulu za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50Eur a náhrady za trovy právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci) á 16,60 Eur spolu s režijným paušálom á 7,81 Eur za úkon v roku 2013 a zvýšenia odmeny a náhrad o DPH v zmysle v zmysle § 10 ods. 1, 14 ods. 1, písm. a), b), 16 ods. 3, 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej ku dňu poskytnutia právnej služby.

Trovy konania je odporca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, na súdny výkon rozhodnutia.

možno podať návrh