

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27C/489/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112218236  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112218236.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 834 proti odporkyni Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, št. občianke SR, nap. bytom J. nad P., L. V. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Y. Z. U., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO 42 176 778, pr. zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 285,70 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 219,34 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 219,34 € od 24.09.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v náhrade zaplateného súdneho poplatku 9,18 € a trovách právneho zastúpenia 60,13 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia čiastky 285,70 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 258,87 € od 24.09.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX, uzavretej dňa 22.08.2008 medzi právnym predchodcom navrhovateľa -spoločnosťou GE Money Multiservis, k.s., IČO: 35 783 214. ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom. Na základe predmetnej zmluvy bol odporkyni poskytnutý úver 388,34 €, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Odporkyňa si túto povinnosť nesplnila, čím sa dostala do omeškania. Dlžná suma je špecifikovaná v platobnej histórii a bola vypočítaná v súlade so zmluvou a s obchodnými podmienkami. Vzhľadom na to, že odporkyňa bola v omeškaní s plnením viac ako 3 splátok, došlo k zosplatneniu celého úveru, a to ku dňu označenému v platobnej histórii ako Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu. Dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky 23.09.2009 predstavuje istinu 258,87 € (rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom platieb započítaných na istinu), úrok 0,15 € (rozdiel medzi úrokmi a platbami započítanými na úroky) a zmluvnú pokutu a poplatky 26,68 €.

Súd vo veci vydal dňa 20.11.2012 platobný rozkaz č.k. 12Ro/298/2012-19, ktorým návrhu vyhovel. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal včas odpor vedľajší účastník, v dôsledku čoho bol platobný rozkaz zo zákona zrušený (§ 174 ods. 2 O.s.p.). V odpore vedľajší účastník z obchodných podmienok, ktoré sú podľa jeho názoru neprehľadné, poukázal na bod 7.3, z ktorého navrhovateľ odvodzuje ukončenia úverovej zmluvy. Navrhovateľ však nepreukázal, že odporkyni bol doručený akýkoľvek relevantný doklad o vyhlásení predčasnej splatnosti celého úveru, čím by došlo k zosplatneniu úveru. Navyše z platobnej histórie vyplýva, že pre takýto postup ani ku dňu 01.08.2009, kedy je v histórii

uvedená položka „zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu“, neboli splnené podmienky. Z toho vyplýva, že doposiaľ nedošlo k platnému ukončeniu úverovej zmluvy a navrhovateľ má nárok iba na jednotlivé zročné splátky. Poukázal na to že súčasťou uplatneného nároku je aj zmluvná pokuta a sankčné poplatky, ktoré zmluvné podmienky boli vyhlásené za neprijateľné rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 21Cb/10/2011-17 zo dňa 24.03.2011.

Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, pričom súdu sa ani šetrením nepodarilo zistiť jej aktuálny pobyt. Z tohto dôvodu súd odporkyni uznesením č.k. 27C/489/2012-47 zo dňa 04.03.2012 ustanovil opatrovníčku.

Opatrovníčka odporkyne sa k veci vyjadrila tak, že súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a pripojila sa k jeho vyjadreniam uvedeným v odpore. Zároveň z opatrnosti vzniesla námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Navrhovateľ súdu dňa 26.11.2013 doručil vyjadrenie, v ktorom namietal, že podľa jeho názoru vedľajší účastník nie je osobou oprávnenou na podanie odporu proti platobnému rozkazu. Účastníci občianskoprávneho konania majú len tie práva, ktoré im Občiansky súdny poriadok priznáva. Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí sp.zn. 3Co/453/2012, Krajský súd v Nitre v rozhodnutí sp.zn. 9Co/266/2012 a 8 Co/267/2011, Krajský súd v Trnave v rozhodnutí sp.zn. 9Co/30/2013, Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp.zn. 12Co/56/2012 a 14Co/15/2013, Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp.zn. 6Co/314/2012. Z toho dôvodu žiadal, aby súd odpor vedľajšieho účastníka odmietol ako podaný neoprávnenou osobou. Okrem toho namietal prípustnosť vznesenia námietky premlčania vedľajším účastníkom. Podľa jeho názoru vedľajší účastník nemôže uznať nárok navrhovateľa, nemôže uzavrieť zmier a nemôže sám vzniesť námietku premlčania, pretože nejde o úkon procesný, ale o úkon podľa hmotného práva. Taktiež zo samotného ust. 100 ods. 1 Obč.zák. je zrejme, že námietku premlčania môže účinne podať len dlžník. Ďalej poukázal na neúčelnosť trov vedľajšieho účastníka, pretože pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Aj z tohto dôvodu nemožno podaný odpor považovať za odpor odôvodnený v súlade § § 174 ods. 1 O.s.p.. Účelom vstupu vedľajšieho účastníka bolo len získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 372u a § 200ea ods. 1 O.s.p., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 O.s.p. boli účastníkom doručené poštou. Súd vychádzal z návrhu, zmluvy o úvere zo dňa 22.08.2008, Obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, Sadzobníka poplatkov platným od 01.10.2001, platobnej histórie úverového účtu odporkyne, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.09.2009, odporu vedľajšieho účastníka, vyjadrení opatrovníčky odporcu a navrhovateľa, výpisu z obchodného registra ohľadne navrhovateľa a jeho právneho predchodcu, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o úvere zo dňa 22.08.2008 súd zistil, že spoločnosť GE Money, a.s., IČO: 17 324 220 ako veriteľ poskytla odporkyni úver vo výške 388,34 €/ 11 699,- Sk, ktorú sumu sa odporkyňa zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 16,90 €/ 509,- Sk. Celková cena úveru bola 608,25 €/ 18 324,- Sk a RPMN v sadzbe 37,02 %. Počiatočná platba bola 43,15 €/ 1 300,- Sk. Úver bol poskytnutý za účelom kúpy spotrebného tovaru - notebook v cene tovaru 431,49 €/12 999,- Sk, s výškou úveru 388,34 €/ 11 699,- Sk a počiatočnou platbou 43,15 €/ 1 300,- Sk. Z bodu 7.3 Obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, ktoré boli súčasťou zmluvy, vyplýva, že strany si dojednali právo veriteľa požadovať splatenie všetkých čiastok dlžných dlžníkom, okrem iného aj vtedy, ak dlžník poruší zmluvu o úvere najmä tak, že je v omeškaní s platením viac ako troch splátok zároveň.

Podľa Sadzobníka poplatkov veriteľa, platným od 01.10.2001, predstavuje zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru 20% z dlžnej čiastky, minimálne 3,32 €/100,- Sk, poplatok za vrátenie platby s chybným variabilným symbolom predstavuje sumu 3,32 €/ 100,- Sk.

Z platobnej histórie úverového účtu odporkyne vyplýva, že veriteľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky titulom zmluvy o úvere dňa 22.08.2008. Odporkyňa dlh nesplácala v dohodnutých splátkach včas a riadne, pričom do dňa postúpenia pohľadávky navrhovateľovi veriteľovi dlh nesplátila. Z prehľadu vyplýva, že odporkyňa od 22.08.2008 do 24.09.2009 uhradila spolu sumu 129,47 €.

Veriteľ pohľadávku voči odporkyni postúpil na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009. Veriteľ spoločne s navrhovateľom postúpenie pohľadávky oznámili dlžníkovi písomne, listom zo dňa 23.09.2009.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na

príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 497 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Obč.zák.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč.zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Obč.zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53a Obč.zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa, o nemožnosti vedľajšieho účastníka podať odpor proti platobnému rozkazu, súd sa s jeho právnou argumentáciou nestotožňuje. Taktiež argument navrhovateľa, že vedľajší účastník nemôže v konaní účinne vzniesť námietku premlčania, je nedôvodný. Podľa rozsudku NS ČR zo dňa 19.02.2009, sp. zn. 25 Cdo/539/2008, je vedľajší účastník v konaní zásadne oprávnený ku všetkým úkonom (s výnimkou dispozície s konaním a s jeho predmetom), ku ktorým je oprávnený hlavný účastník, a tieto úkony činí práve v prospech (a s účinkami pre) hlavného účastníka, ktorého v spore podporuje. Uplatnenie obrany proti návrhu je procesným právom účastníka konania (odporcu) a rovnaké právo má v zmysle ust. § 93 ods. 3 O.s.p. i vedľajší účastník, ktorý v konaní vystupuje na jeho strane; na tom, že ide o procesné právo, nič nemení skutočnosť, že pomocou obrany proti návrhu sa uplatňujú taktiež námietky vychádzajúce z hmotnoprávnej úpravy (ako je práve námietka premlčania), pretože procesné právo tieto námietky uplatniť v konaní nemožno zamieňať s tým, či majú pôvod v hmotnom alebo v procesnom práve. Rovnaký názor je vyslovený i v rozsudku NS ČR sp. zn. 21 Cdo 2313/2004.

V danej veci podal vedľajší účastník včas odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu. Nakoľko sa pobyť odporkyne súdu nepodarilo zistiť, súd jej ustanovil opatrovníčku, ktorá výslovne súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne a pripojila sa k jeho vyjadreniam v odpore. Z uvedeného vyplýva, že vedľajší účastník v konaní koná so súhlasom účastníka, na ktorého strane vystupuje, tento účastník s jeho vstupom ako aj so samotným odporom proti platobnému rozkazu súhlasil, odpor bolo nepochybne podaný v záujme odporkyne, a preto mal súd za to, že vedľajší účastník vo veci podal odpor, ktorý vyvolal zákonom stanovené následky- zrušenie platobného rozkazu priamo zo zákona podľa § 174 ods. 2 O.s.p..

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 26.11.2013 nenamietal samotnú prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ale len jeho zákonné oprávnenie podať odpor proti platobnému rozkazu a vzniesť námietku premlčania, súd o prípustnosti vedľajšieho účastníctva v danej veci samostatným uznesením nerozhodoval.

Navrhovateľ predloženou zmluvou o spotrebiteľskom úvere v konaní jednoznačne preukázal, že medzi jeho právnym predchodcom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého veriteľ poskytol dlžníčke - odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 388,34 € a odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky navrhovateľovi vrátiť v 36 mesačných splátkach po 16,90 € splatných k 22. dňu v mesiaci počnúc dňom 22.09.2008. Spolu mala odporkyňa na úvere zaplatiť 608,40 € (36x 16,90 €) Odporkyňa si svoju platobnú povinnosť riadne neplnila, keď jednotlivé splátky neplnila k dátumu ich splatnosti.

Z obsahu spisu pritom vyplýva, že zmluva o úvere, uzavretá medzi účastníkmi dňa 22.08.2008 je typizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je totiž to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa charakteristiku spĺňa, pretože zmluva mala charakter formulára a jej súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, ktoré odporkyňa ovplyvniť nemohla, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Odporkyňa je a aj v čase uzavretia zmluvy bola spotrebiteľom, pretože nebolo preukázané, že by pri uzavieraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na druhej strane, právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ pri uzavieraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra.

Predmetná zmluva o úvere zo dňa 22.08.2008 je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporkyňa zmluvu podpísala ako fyzická osoba a zo samotnej zmluvy nevyplýva účel použitia poskytnutých peňažných prostriedkov. Posúdenie

predmetného právneho vzťahu ako spotrebiteľského úveru nevylučuje ust. § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, kde sú taxatívne vymenované zmluvy, na ktoré sa daný zákon nevzťahuje. Právny vzťah medzi účastníkmi možno podradiť pod ust. § 2 písm. b/ citovaného zákona a následne zmluva potom musí obsahovať náležitosti, stanovené § 4 zákona.

Po preskúmaní veci súd konštatoval, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti tak, ako to vyžaduje § 4 ods. 2 písm. g/, k/ a s/ z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Citovaný zákon je predpisom verejného práva, ktorý stanovuje práva a povinnosti veriteľa a zároveň následky ich porušenia. Vo vyššie citovanom § 4 ods. 2 zákon stanovuje povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vrátane údajov o konečnej splatnosti úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/), údajov o priemernej hodnote RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenej podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok (§ 4 ods. 2 písm. k) a údajov o názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 (§ 4 ods. 2 písm. s/).

Pokiaľ zmluva o úvere neobsahuje náležitosť podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, neznamená to bez ďalšieho neplatnosť celej zmluvy o úvere. Zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 4 ods. 3 výslovne uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, tak, ako tomu bolo v tomto prípade. Z tohto dôvodu mal súd za to, že zmluva o úvere zo dňa 22.08.2008 je platným právnym úkonom. Zákon však ďalej ustanovuje, že v prípade ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Účelom povinného uvedenia RPMN daného úveru a priemernej hodnoty RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v konkrétnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je pritom poskytnúť spotrebiteľovi možnosť porovnať si tieto dva údaje, prípadne ich porovnať s údajmi od iných poskytovateľov úverov a slobodne sa rozhodnúť, či za daných podmienok úverovú zmluvu s veriteľom uzavrie alebo nie. V danom prípade sa však v texte zmluvy o úvere zo dňa 22.08.2008, kde sú konkrétne individuálne údaje predmetného úveru, vôbec nenachádza údaj o priemernej RPMN. Predmetný údaj sa nenachádza ani v Obchodných podmienkach, ktoré sú však zo svojej podstaty stanovené všeobecne, vo vzťahu k neurčitému počtu spotrebiteľov a nie individuálne pre daný prípad.

Ďalej zmluva o úvere zo dňa 22.08.2008 neobsahuje ani údaj podľa § 4 ods. 2 písm. g/ z.č. 258/2001 Z.z. - a to údaj o konečnej splatnosti úveru. V zmluve je síce uvedený dátum prvej splátky a počet splátok, avšak zákonodarca požiadavku na uvádzanie konečnej splatnosti úveru zaviedol novelou - zákonom č. 568/2007 Z.z., pričom podľa dôvodovej správy k tomuto zákonu bolo cieľom novely zákona najmä zvyšovanie informovanosti spotrebiteľov. Zákonodarca v ust. § 4 cit. zák. zaviedol obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorých nedostatok v niektorých prípadoch (§ 4 ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/) má za tak závažný nedostatok zmluvy, že takto postihnutú zmluvu sankcionuje následkom bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru. Takto závažným údajom je v zmysle § 4 ods. 2,3 cit. zák. okrem iného i údaj o konečnej splatnosti úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/), pričom v § 4 ods. 2 písm. i/ zákona sa uvádza rovnako závažný údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z uvedeného možno vyvodiť, že zákonodarca okrem údajov o výške, počte a termíne splátok, vyžaduje pre riadnu zmluvu o spotrebiteľskom úvere i uvedenie osobitného údajov o konečnej splatnosti úveru.

Zmluva o úvere taktiež neobsahuje názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Vzhľadom k tomu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.08.2008 neobsahuje povinné údaje podľa § 4 ods. 2 písm. g/, k/ z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - údaj o konečnej splatnosti úveru a údaj o priemernej hodnote RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platný k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, považuje sa predmetný úver v zmysle § 4 ods. 3 cit. zák. za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ tak od odporkyne nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky.

Odporkyňa je potom povinná vrátiť navrhovateľovi len rozdiel medzi reálne poskytnutými peňažnými prostriedkami vo výške 388,34 € a sumou peňažných prostriedkov, ktoré odporkyňa navrhovateľovi v splátkach splatila, t.j. sumou 129,47 €, teda sumu 258,87 €.

Súd ďalej konštatoval, že námietka vedľajšieho účastníka na strane odporcu ohľadne skutočnosti, že hoci navrhovateľ v návrhu tvrdil, že došlo k zosplatneniu celého úveru, nepreukázal, že by bol odporkyni v súlade s bodom 7.3 obchodných podmienok doručený akýkoľvek relevantný doklad o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, a teda k zosplatneniu celého úveru doposiaľ nedošlo a navrhovateľ má nárok len na jednotlivé zročné splátky, je dôvodná a súd taktiež konštatoval, že v konaní nebolo preukázané, že by počas trvania zmluvného vzťahu došlo k predčasnému zosplatneniu celého úveru tak, ako to uvádza navrhovateľ. Faktom však zostáva, že úver bol odporkyni poskytnutý dňa 22.08.2008, pričom odporkyňa sa dlh zaviazala vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach vždy k 22. dňu v mesiaci, počnúc 22.09.2008. Posledná splátka úveru potom bola splatná 22.09.2011, a teda ku dňu podania žaloby už bol skutočne splatný celý dlh odporkyne z predmetnej úverovej zmluvy a navrhovateľ je v súčasnosti oprávnený domáhať sa nárokov, týkajúcich sa celého dlhu odporkyne.

Pokiaľ však ide o námietku premlčania nároku navrhovateľa vznesenú v konaní opatrovníčkou odporkyne, súd mal za to, že táto je čiastočne dôvodná.

Vzhľadom na vyššie uvedený záver súdu ohľadne bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, mala odporkyňa navrhovateľovi, resp. jeho právnym predchodcom uhradiť titulom zmluvy o úvere len sumu poskytnutých peňažných prostriedkov 388,34 €, a to v splátkach po 16,90 € mesačne, vždy k 22. dňu v mesiaci počnúc dňom 22.09.2008. Keďže v priebehu trvania zmluvného vzťahu nedošlo k zosplatneniu celého úveru zo strany veriteľa tak, ako je uvedené vyššie, plynie premlčacia doba pre každú splátku úveru samostatne. Z dôvodu námietky premlčania vznesenej v konaní opatrovníčkou sú potom premlčané nároky navrhovateľa, resp. jeho právnych predchodcov na splátky, splatné odo dňa uzavretia zmluvy do dňa 13.07.2009 (3 roky pred dňom podania žalobného návrhu na súd). Ide o 10 splátok, splatných ku dňu 22.09.2008, 22.10.2008, 22.11.2008, 22.12.2008, 22.01.2009, 22.02.2009, 22.03.2009, 22.04.2009, 22.05.2009 a 22.06.2009, spolu v hodnote 169,- € (10 x 16,90 €), na ktoré však odporkyňa podľa výpisu z úverového účtu v období od 22.08.2009 do 29.04.2009 uhradila sumu 129,47 €. Nárok navrhovateľa na zvyšok splátok, splatných v období od 22.09.2009 do 13.07.2009 v celkovej výške 39,53 €, je premlčaný a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, mu súd túto sumu nemohol priznať. Odporkyni po odpočítaní zaplatenej časti dlhu 129,47 € a premlčanej časti dlhu 39,53 €, tak zostáva uhradiť ešte suma 219,34 €, ktorá nie je dotknutá námietkou premlčania, vznesenou v konaní opatrovníčkou odporkyne a na ktorej zaplatenie odporkyňu zaviazal súd.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú zmluvnú pokutu v celkovej výške 10,08 € ( podľa výpisu z platobnej histórie odporkyne, tzv. „sankčný poplatok“), súd konštatoval, že v danej veci nejde o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 2 Obč.zák. Právny predchodca navrhovateľa zmluvnú pokutu s odporcom individuálne nevyjednal, táto je obdobná vo veľkom počte formulárových zmlúv. Uvedené súd konštatoval s ohľadom na to, že zmluvné dojednanie, obsiahnuté v zmluve o úvere v spojení s obchodnými podmienkami a sadzovníkom poplatkov, týkajúce sa zmluvnej pokuty v sadzbe 20 % z dlžnej sumy, minimálne vo výške 3,39 €/ 100,- Sk považoval súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporkyne. Súd pritom nespochybňuje možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch, musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok, s ohľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov a so zreteľom na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu.

Preskúmaním veci súd navyiac zistil, že zmluvná podmienka, používaná právnym predchodcom navrhovateľa v zmluvách o úvere už bola v totožnom znení rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 21Cb 10/2011-17 zo dňa 24.03.2011, právoplatné dňa 07.05.2011 vyhlásená za neprijateľnú. Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč.zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Obč.zák.) a súd nemohol navrhovateľovi na základe takejto zmluvnej podmienky priznať žiadne plnenie.

Navrhovateľ si žalobným návrhom uplatnil i sumu 16,60 € titulom poplatkov. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku sa pritom v zmysle ustálenej judikatúry považuje aj ustanovenie úverovej zmluvy, ktorá

vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa, ako napr. rôzne poplatky. Z návrhu nevyplýva, o aké poplatky sa v danom prípade jedná a súd nezistil právny dôvod ich uplatnenia. Odhliadnuc od uvedeného, poplatok, stanovený sadzovníkom poplatkov, za vrátenie platby s chybným variabilným symbolom 3,32 €/ 100,- Sk a poplatok za vrátenie preplatku ,32 €/ 100,- Sk súd považoval za neprimerane vysoké (až takmer 20 % zo samotnej splátky istiny úveru 16,90 €), rozporné s dobrými mravmi, a teda neplatné podľa § 39 Obč.zák... Iné poplatky si účastníci v zmluve nedohodli a navrhovateľ tak v zmysle § 4 ods. 4 z.č. 258/2001 Z.z. nemohol od odporkyne požadovať akékoľvek iné poplatky. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa i v tejto časti zamietol.

Vychádzajúc z uvedeného, nezostávalo súdu iné ako konštatovať, že navrhovateľ má titulom uvedenej zmluvy o úvere právo voči odporkyni na zaplatenie čiastky len 219,34 €s príslušenstvom.

Odporkyňa svoj dlh zo zmluvy o úvere nespĺnila včas, a je preto v omeškaní so zaplatením svojho peňažného záväzku, a to s jednotlivými splátkami ku dňu ich splatnosti . Navrhovateľovi preto popri práve na zaplatenie istiny vzniklo podľa § 517 ods. 2 Obč.zák. i právo na úrok z omeškania vo výške určenej podľa § 10c v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. , a to z tej- ktorej dlžnej splátky odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej splátky. Navrhovateľ si však uplatnil 9% úrok z omeškania zo žalovanej sumy od 24.09.2009, pričom základná úroková sadzba ECB platná od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola 1%. Nakoľko súd nemohol ísť nad rámec jeho návrhu a priznať mu viac, v tejto časti jeho návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ i odporkyňa mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa vo vzťahu k žalovanej sume 285,70 € predstavuje hodnotu 54 % (úspech zhruba 77 % /219,34 €, neúspech 23 % /66,36 €/), v ktorej miere mu vzniklo i právo na čiastočnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa predstavovali náhradu zaplateného súdneho poplatku 17,- €, z čoho 54 % predstavuje sumu 9,18 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 11,35 €, z čoho 54 % predstavuje sumu 60,13 €. V danej veci základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnnej v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 23,24 €. Právny zástupca vykonal 3 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu), spísanie návrhu na začatie konania (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu) a vyjadrenie k odporu vedľajšieho účastníka (§13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhlášky v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu), za ktoré mu patrí tarifná odmena v celkovej výške 69,72 €. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnemu zástupcovi aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 2 x 7,63 € a 1 x 7,81 €, t.j. spolu vo výške 23,07 €. Vzhľadom k tomu, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvýšila sa odmena a náhrady vo výške 92,79 € podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky o 20 % DPH, t.j. o sumu 18,56 €.

Trovy konania vedľajšieho účastníka sa súd samostatne nezaoberal, nakoľko vedľajšiemu účastníkovi vzniká nárok na náhradu trov konania v závislosti od nároku na trovy konania účastníka, na ktorého strane vystupuje. Nakoľko pomer úspechu a neúspechu odporkyne bol v danej veci prevážaný pomerom úspechu a neúspechu navrhovateľa a o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, ako je uvedené vyššie, výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne by bol podľa názoru súdu nadbytočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.