

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/503/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813211759
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813211759.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P. O. Box 205, Bratislava proti žalovanému T. D., nar. XX. XX. XXXX, L. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. JUDr. Ambróz Motyka, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 354,80 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 354,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 122,90 Eur od 12. 08. 2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 134,50 Eur od 12. 07. 2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 97,40 Eur od 12. 09. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 24,-Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajší účastník n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca pôvodne návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 603,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 122,90 Eur od 12. 08. 2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 134,50 Eur od 12. 07. 2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 97,40 Eur od 12. 09. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému: - faktúru č. 7006752893 s dátumom splatnosti do 11. 08. 2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 122,90 Eur, - faktúru č. 7005742652 s dátumom splatnosti do 11. 07. 2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 134,50 Eur, - faktúru č. 7007779087 s dátumom splatnosti do 11. 09. 2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 97,40 Eur. Zároveň si žalobca voči žalovanému z titulu porušenia jeho povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 Eur v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vyúčtovanej vo faktúre č. 7106271301 a v sume 2,50 Eur v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vyúčtovanej vo faktúre č. 7008788778. Napriek

tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 03. 10. 2012 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 603,75 Eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Žalobca si zároveň, citujúc ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného od 01. 01. 2009, uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/313/2013-59 zo dňa 24. 09. 2013 súd rozhodol tak, že zamietol žalobu o zaplataenie 248,95 Eur, žalobu v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09. 11. 2013.

Ďalej súd konal pod sp. zn. 4C/503/2013.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/503/2013-6 zo dňa 19. 11. 2013 oznámil, že dňa 26. 11. 2013 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe v pôvodnom konaní pod sp. zn. 4C/313/2013 a to Zmluvou o pripojení zo dňa 15. 03. 2010, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa

15. 03. 2010, Preregistračným formulárom zo dňa 15. 03. 2013, faktúrou č. 7005742652 splatnou dňa 11. 07. 2010 a znejúcou na sumu 137,00 Eur, faktúrou č. 7006752893 splatnou dňa 11. 08. 2010 a znejúcou na sumu 122,90 Eur, faktúrou č. 7007779087 splatnou dňa 11. 09. 2010 a znejúcou na sumu 97,40 Eur, faktúrou č. 7106271301 splatnou dňa 09. 07. 2011 a znejúcou na sumu 248,95 Eur a faktúrou č. 7008788778 splatnou dňa 11. 10. 2010 a znejúcou na sumu 2,50 Eur a Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 10. 2012 a rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/313/2013-59 zo dňa 24. 09. 2013, právoplatným dňa 09. 11. 2013.

Súd priznal žalobcovi 354,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 122,90 Eur od 12. 08. 2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 134,50 Eur od 12. 07. 2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 97,40 Eur od 12. 09. 2010 do zaplatenia, pretože sa jednalo o hovorné a považoval v tejto časti nárok žalobcu za dôvodný.

Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania sumy 134,50 Eur (faktúra č. 7005792652, splatná 11. 07. 2010), pretože žaloba bola podaná na súd 12. 07. 2013, teda po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 100 ods. 3 Občianskeho zákonníka nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa názoru súdu tento nárok premlčaný nie je, pretože nárok bol uplatniteľný na súde dňa 12. 07. 2010, teda žalobca ho podal na súd v zákonnej 3-ročnej lehote. Napriek tvrdeniu vedľajšieho účastníka, že vstúpil do konania len v časti zaplatenia 383,45 Eur (248,95 zmluvná pokuta + 134,50) súd má zato, že vstúpil do celého konania. Jeho úspech sa posudzuje podľa úspechu žalovaného, mal neúspech v 16 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 36,-Eur + trovy právneho zastúpenia vo výške 114,36 Eur, spolu 150,36 Eur. Žalobca žiadal priznať nárok na zaplatenie 603,75 Eur, súd vyhovel žalobe v časti zaplatenia 345,80 Eur, úspech žalobcu je v časti 58 %, úspech žalovaného 42 %, rozdiel 16 %, teda 16 % z trov 150,36 Eur je 24,-Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.