

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212211129
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212211129.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, 820 05 Bratislava, proti žalovanej: Ľ. V., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX X., za účasti vedľajšieho účastníka: Z. B. C. C. U. V., B. I. X, XXX XX L., N.: XX XXX XXX, o zaplatenie 592,11 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 110,38 EUR, v lehote do 15. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v konaní domáha voči žalovanej zaplatenia 592,11 EUR s príslušenstvom. Do konania vstúpil na strane žalovanej vedľajší účastník Z. B. C. C. U. V., ktorý si uplatnil náhradu trov konania. Rozsudkom č.k. 4C 17/2013 - 90 zo dňa 16.7.2013 súd žalobu zamietol a rozhodol, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva. Proti tomuto rozsudku žalobca podal odvolanie. O trovách vedľajšieho účastníka súd nerozhodol.

Dňa 20.9.2013 bolo súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, v ktorom navrhol rozhodnúť o jeho trovách a uplatnil si trovy konania vo výške 110,38 EUR.

Súd dňa 26.11.2013 prejednal vec bez účasti žalobcu, žalovanej a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Podľa § 166 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 206 ods. 1 O.s.p. ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Je nepochybné, že súd sa vo výrokovvej časti uvedeného rozsudku nezaoberal aj trovami vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a preto o tejto časti konania rozhodol týmto dopĺňacím rozsudkom.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania a súd mu ich priznal v celkovej sume 110,38 EUR a to odmenu za 2 úkony právnej pomoci advokáta vedľajšieho účastníka v roku 2013 (1. príprava a prevzatie zastúpenia v roku 2013, podanie vyjadrenia zo dňa 21.3.2013) podľa § 14 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 76,36 EUR (2x 38,18€). Základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon súd počítal podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. z hodnoty veci 592,11€ a jej sadzbu určil na sumu 38,18€. Vedľajší účastník na strane žalovaného má nárok aj na náhradu za každý úkon právnej služby jeho advokáta podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky v celkovej výške 15,62 EUR (2x 7,81), keďže v roku 2013 činila 1/100 výpočtového základu sumu 7,81€. Advokát vedľajšieho účastníka je platcom DPH, z tohto dôvodu sa odmena a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvyšuje o 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky, teda o sumu 18,4 EUR (20% zo sumy 91,98 EUR).

V konaní bol žalobca v celom rozsahu neúspešný a naopak, žalovaná, na ktorej strane vedľajší účastník vystupoval, bola v konaní úspešná v celom rozsahu. Z tohto dôvodu vznikol vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej nárok na náhradu trov konania a to analogicky podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník má totiž rovnaké práva ako účastník konania a teda aj právo na náhradu trov konania, súd mu teda priznal náhradu účelne vynaložených trov v konaní, ktorú v tomto prípade predstavujú trovy jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona