

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/180/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313201865  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313201865.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO : 36 854 140, so sídlom Bratislava, Michalská 18, zast. advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, so sídlom Bratislava, Michalská ulice 9, proti odporkyňi : C.X. F., X.. X.X.XXXX, X. L. Š., Y. XXX/X, o zaplatenie 837,12 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 837,12 Eur spolu s 11,9 % ročným úrokom zo sumy 331,94 Eur od 20.11.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 331,94 Eur od 20.11.2012 do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 229,01 Eur od 20.11.2012 do zaplatenia, a spolu s 25 % ročným úrokom zo sumy 56,69 Eur od 1.10.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 142,01 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.1.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 837,12 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Vo svojom návrhu uviedol, že dňa XX.X.XXXX si odporkyňa otvorila u navrhovateľa účet na základe Zmluvy o Produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých (ďalej len „Zmluva o bežnom účte“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Obchodné podmienky. Predmetom tejto zmluvy bolo zriadenie a vedenie bežného účtu a úprava vzájomných vzťahov medzi ČSOB a majiteľom účtu pri poskytovaní komplexu ďalších bankových produktov a služieb ČSOB. Navrhovateľ Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania ČSOB Študentský účet - FUN účet zo dňa XX.X.XXXX, poskytol odporkyňi peňažné prostriedky formou povoleného debetného zostatku na bežnom účte do výšky úverového limitu 10 000,- Sk. Nakoľko odporkyňa tieto poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas nesplácala, a to ani po Poslednej výzve zo dňa 8.4.2008, ktorá jej bola zaslaná zo strany navrhovateľa, tento Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 5.5.2008, vyhlásil v zmysle Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie celú svoju pohľadávku z úveru dňom 30.4.2008 za splatnú a vyzval odporkyňu na jej zaplatenie. Odporkyňa svoj dlh nesplátila ani potom, ako bola na jeho splatenie vyzvaná v Poslednom pokuse o zmier zo dňa 27.11.2012. Ku dňu 19.11.2012 dlh odporkyne predstavoval sumu vo výške 780,43 Eur, pričom pozostával z istiny kontokorentného úveru vo výške 331,94 Eur, úrokov z úveru vo výške 192,50 Eur a z úrokov z omeškania vo výške 219,48 Eur a poplatkami vo výške 36,51 Eur. Istina kontokorentného úveru je úročená v súlade s úrokovou sadzbou navrhovateľa úrokom vo výške 11,9 % ročne ako aj úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktorým úrokom z omeškania sú úročené aj úroky z úveru. Ku dňu 30.9.2012 bol na bežnom účte debetný zostatok vo výške 56,69 Eur, ktorý je úročený 25 %

debetnou úrokovou sadzbou ročne, pričom tento debetný zostatok je odporkyňa povinná zaplatiť na základe zmluvy o bežnom účte.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 28Ro/134/2013-32 zo dňa 15.3.2013, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyňi, nakoľko táto sa toho času zdržiava na neznámom mieste, pričom jej súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15C/180/2013-49 zo dňa 17.7.2013 odporkyňi vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a uznesením č.k. 15C/180/2013-50 zo dňa 17.7.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporkyňi sa jej budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 26.11.2013.

Na pojednávanie konané dňa 26.11.2013 sa účastníci nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2013, pričom súhlasil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v danej veci aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané uložením v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčast' vopred žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : Zmluvy o Produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých zo XX.X.XXXX, Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania ČSOB Študentský účet - FUN účet zo dňa XX.X.XXXX, Posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 8.4.2008, Oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 5.5.2008, Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie ČSOB Študentského účtu - FUN účtu, Úrokové sadzby platné od 1.10.2012 a od 1.2.2011, Posledný pokus o zmier zo dňa 27.11.2012, výpis z účtu odporkyne, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci :

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa XX.X.XXXX Zmluvu o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých, na základe ktorej navrhovateľ zriadil a viedol pre odporkyňu bežný účet s periodicitou výpisov z účtu štvrťročne poštou. Oznámením zo dňa 12.5.2007 bolo odporkyňi zo strany navrhovateľa oznámené, že jej poskytuje povolené prečerpanie na jej osobnom účte, a to do výšky úverového limitu vo výške 331,94 Eur ( 10 000,- Sk ), s tým že tento úver mohol byť čerpaný odo dňa 12.5.2007. Ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania bola výška úrokovej sadzby 10,90 % ročne a sadzba úroku z omeškania 15 % ročne. Úroková sadzba v tejto výške bola pritom platná do doby pokiaľ banka - navrhovateľ nenavrhne novú úrokovú sadzbu písomným oznámením podľa čl. IV. Ods. 5 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie ČSOB Študentského účtu - FUN účtu. Odporkyňa poskytnuté peňažné prostriedky aj napriek tomu, že ich využívala, riadne a včas však nesplácala. Navrhovateľ odporkyňu prostredníctvom viacerých výziev na úhradu jej dlhu vyzýval, avšak neúspešne. Preto navrhovateľ podaním zo dňa 5.5.2008 oznámil odporkyňi zosplatnenie úveru ( ku dňu 30.4.2008 ) a vyzval ju na úhradu dlžnej istiny, ktorá predstavovala sumu vo výške 395,22 Eur ( 11 906,39 Eur ). Odporkyňa ani na toto uvedené oznámenie nereagovala celkovou úhradou dlžnej pohľadávky, preto jej navrhovateľ zaslal Posledný pokus o zmier zo dňa 27.11.2012, kde ju opätovne vyzval na úhradu dlžnej pohľadávky, ktorá tento krát ku dňu 19.11.2011 predstavovala sumu 908,02 Eur a pozostávala z dlžnej istiny kontokorentného úveru vo výške 331,94 Eur, z úrokov za úver vo výške 192,50 Eur, z úroku z omeškania vo výške 219,48 Eur, poplatkov vo výške 36,51 Eur a z debetného zostatku vo výške 56,69 Eur a trov právneho zastúpenia súvisiacich s vymáhaním dlhu vo výške 70,90 Eur. Keďže aj tento pokus o úhradu dlhu ostal bez výsledku, obrátil sa navrhovateľ na tunajší súd, kde si prostredníctvom návrhu na začatie konania zo dňa 10.1.2013 okrem dlžnej istiny uplatnil aj úrok vo výške 11,90 % ročne, ktorým úrokom je úročená istina kontokorentného úveru a to v súlade s úrokovou sadzbou navrhovateľa, ako aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktorým úrokom z omeškania sú úročené aj úroky z úveru.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 6 cit. zákona, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ( platným a účinným od 1.1.2009 do 31.1.2013 ), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. ( základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. 20.11.20121 bola vo výške 0,75 % ).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o bežnom účte a odporkyňa bolo povolené na osobnom účte prečerpanie finančných prostriedkov - kontokorentný úver, na základe ktorého odporkyňa boli na jej osobnom účte poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré prostriedky bola odporkyňa povinná navrhovateľovi splácať. Nakoľko odporkyňa si svoju povinnosť riadne a včas neplnila, čím porušila svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jej dlh a navrhovateľ ju vyzval na jeho úradu. Odporkyňa však na predmetnú výzvu žiadnym spôsobom nereagovala a svoju peňažnú povinnosť nesplnila. Z uvedených dôvodov a vzhľadom k tomu, že návrh bol navrhovateľom podaný dôvodne, súd mu v plnom rozsahu vyhovel. Odporkyňu teda zaviazal k zaplateniu žalovanej istiny spolu s jej príslušenstvom, ktoré okrem úroku z omeškania v zákonnej výške, tvorí aj 11,9 % ročný úrok z úveru a 25 % ročný úrok, ktorým sa úročí debet na bežnom účte, a to v zmysle predložených sadzobníkov navrhovateľa.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 192,01 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 50,- Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 142,01 Eur spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd / á 51,45 Eur, 1 x režijný paušál za rok 2012 á 7,63 Eur, 1 x režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, DPH 20 % zo všetkých zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 142,01 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzky, ktoré mu voči navrhovateľovi vznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.