

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213204174
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213204174.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: L. M., nar. XX.XX.XXXX, X. XX, XXX XX Z., proti odporkyni: v 1. rade W. M., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, X. XX, XXX XX Z., v 2. rade mal. G. M., nar. XX.XX.XXXX, X. XX, XXX XX Z., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, o návrhu na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že L. M., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého G. M., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20.02.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že nie je otcom maloletého G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky X. XX, Z..

Odporkyňa v 1. rade ako aj kolíznym opatrovníkom odporcu v 2. rade s návrhom súhlasili.

Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 86 od. 1 ZoR, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvie, že sa jeho manželke narodilo dieťa, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 88 ods. 1 ZoR, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

2

17C/44/2013

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.