

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/219/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010902
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612010902.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák dňa 26. novembra 2013 v trestnej veci obžalovaného X. N.J., R.. X.XX.XXXX C. J., bytom J., B.. A. Č.. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia Košice, bez pracovného pomeru, takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 281 ods. 2 Tr. poriadku a § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku zastavuje trestné stíhanie obžalovaného X. N. v bode 1 a 2 pre prečin spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku pre skutky, že

- dňa 4. novembra 2011 v popoludňajších hodinách na ulici Q. C. J., okres Spišská Nová Ves, po vzájomnej dohode, spoločne s maloletým M.M., nar. 20.9.1999, obvineným ml. J. D. a odsúdeným S. K., v radovej zástavbe garáží vykonali vlámanie do garáže č. 511, majiteľky K.. K. U. tak, že odsúdený S.Q. K. a obvinený ml. J. D. dávali pozor a obvinený X. N. s maloletým K..K.. pomocou sekery a železnej tyče vybúrali otvor do zadnej steny garáže, vnikli dovnútra a z garáže odcudzili jeden kovový zverák zn. York, jednu elektrickú vŕtačku zn. Narex, rôzne druhy pracovného náradia a 20 m elektrického kábla, čím pre majiteľku Mgr. K. U., zastúpenú v trestnom konaní C. U., spôsobili odcudzením vecí škodu 193,86 € a poškodením zariadenia 85,69 €,

- dňa 4. novembra 2011 v popoludňajších hodinách na ulici Q. C. J., okres Spišská Nová Ves, po vzájomnej dohode, spoločne s maloletým K..K., R.. XX.X.XXXX, obvineným ml. J. D. a odsúdeným S. K., v radovej zástavbe garáží vykonali vlámanie do garáže č. 508, majiteľa X. P. tak, že odsúdený S. K. O. K.. J. D. dávali pozor a obvinený X. N. s maloletým K..K.. pomocou sekery a železnej tyče vybúrali otvor do zadnej steny garáže, vnikli dovnútra a z garáže odcudzili 4 ks diskov z ľahkej liatiny a pneumatiky zn. Pirelli k vozidlu zn. Renault Espace a jeden vzduchový kompresor, čím pre poškodeného X. P. spôsobili odcudzením vecí škodu 987,43 € a poškodením zariadenia 67,80 €,

pretože

je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému právoplatne uložený, a to rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 4T 46/2013 zo dňa 16.9.2013, právoplatným dňa 16.9.2013, ktorým mu bol podľa § 209 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na obžalovaného X. N. a spol. pre spolupáchateľstvo podľa § 20 Tr. zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je popísaný vo výroku tohto uznesenia. Vec sa na tunajšom súde viedlo pod sp. zn. 3T 104/2012.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, avšak súd vylúčil zo spoločného konania na samostatné konanie obžalovaných X. N. O. K.. J. D.. Vec sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 3T 219/2012.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je nevinný. Uviedol, že on tam nebol. Mal vtedy narodeniny. Dňa 4.1.2011 bol doma. Toho dňa prišli k nemu policajti od nich z J.. Príslušníci na polícii na nich robili nátlak, kde vtedy S. K. O. J. D. to hovorili naňho.

Obžalovaný ml. J. D. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal.

Splnomocnenec poškodenej C. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že došlo k vlámaniu a odcudzeniu vecí a nepripája sa s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu, keďže v tejto veci už došlo k zaviazaniu zaplatiť škodu odsúdenej osobe (S. K.) a poškodený X. P. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že došlo k vlámaniu a odcudzeniu vecí a pripája sa k náhrade škody vo výške 2.040 € na odcudzených veciach a vo výške 30 € na poškodenom zariadení.

Dôvodné podozrenie zo spáchania skutku a trestnej činnosti vyplynulo aj z výpovede svedka S. K. O. K. K., ktorí potvrdili, že obžalovaný X. N. vyrúbal dieru do zadnej steny garáže a vnikol do nej, z ktorej odcudzil veci uvedené v obžalobe. Z výpovede svedka K. Z. z prípravného konania vyplynulo, že požičal obžalovanému X. N. fúrik začiatkom mesiaca november 2011.

Z uvedených dôkazov možno vyvodiť záver, že obžalovaný je dôvodne podozrivý zo spáchania skutku a trestného činu, ktorý sa mu kladie podľa obžaloby za vinu.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku, súd trestné stíhanie zastaví.

V zmysle § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie, ak zistí niektorý z dôvodov v § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

V zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku môže súd zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Súd mimo hlavného pojednávania zistil zo spisu Okresného súdu Košice II. sp. zn. 4T 46/2013, že rozsudkom zo dňa 16.9.2013, právoplatným dňa 16.9.2013, bol uznaný vinným zo zločinu únosu podľa § 209 ods. 1, 2 písm. a), b), c) Tr. zákona a zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona pre skutok zo dňa 3.11.2012 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Obžalovaný je stíhaný pre trestný čin v teraz prejednáwanej veci s hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní až na 2 roky, pričom je stíhaný pre menej závažný trestný čin, pre aký bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 4T 46/2013. V prípade uznania viny obžalovaného v predmetnej trestnej veci mu hrozí uloženie súhrnného trestu (vo vzťahu k rozsudku sp. zn. 4T 46/2013) odňatia slobody podľa § 42 Tr. zákona alebo by súd mohol aj upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona, ak by neukladal iný druh trestu.

Súd má za to, že vzhľadom na charakter stíhanej trestnej činnosti, z ktorej je dôvodne podozrivý, okolností skutku a následku trestnej činnosti (činnosť menej spoločensky závažná, nižšia škoda), je trest v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 4T 46/2013.

Preto súd podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 281 ods. 2 Tr. poriadku a § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie obžalovaného zastavil ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť s odkladným účinkom do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením je doručenie tohto uznesenia.

Obvinený môže do 3 (troch) dní odo dňa doručenia tohto uznesenia vyhlásiť, že na prejednaní veci trvá.

Týmto uznesením nie je dotknuté právo poškodeného na náhradu škody.