

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/129/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010520
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913010520.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. novembra 2013 takto

rozhodol:

obžalovaná K. Š. E. R. J. X. V. C. Á. , R.. X.X.XXXX v Trebišove, bytom C. V.,
R. XXX/XXX, prechodne bez prihlásenia C.
V., A. XXX/X, nezamestnaná,

uznáva sa za vinnú , že

ako zákonná matka maloletej K. K., R.. XX.X.XXXX, žiačky 1. ročníka Spojenej školy internátnej - organizačná zložka Špeciálna ZŠ internátna, ul. Poľná v T., v mieste svojho bydliska vo C. V. a inde, napriek viacerým upozorneniam zo strany školy a obce zanedbala starostlivosť o jej povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2012/2013 v období od 4.9.2012 do 12.5.2013, čím mala maloletá K. K. celkovo 201 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods.3 písm.a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 211 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. obvinená sa pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Trebišove podal na K. Š. obžalobu zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b, ods.3 písm.a/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Okresný súd Trebišov dňa 16.9.2013 vydal pod sp.zn. 3T/129/2013 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovanú za vinnú z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/ Tr.zák. a uložil jej trest odňatia slobody nepodmienečne, pre výkon ktorého ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti trestnému rozkazu podal včas odpor okresný prokurátor v Trebišove do výroku o uznání viny, keď vytýkal súdu, že neuznal prísnejšiu kvalifikáciu skutku spáchaného obžalovanou, ako to uviedol v obžalobe.

Odpor voči trestnému rozkazu včas podala aj obžalovaná, ktorá v ňom uviedla, že sa stará o výchovu ďalších dvoch maloletých detí, pričom otec detí je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody. Poukázala na to, že žila v čase skutku v nedobrych sociálnych pomeroch, pretože žila len z rodinných prídavkov a sociálnej dávky, dcéru sa snažila vodiť do školy, ale mala na to zvýšené náklady a nestačila zabezpečovať výchovu svojej dcéry a hoci ju občas skontrolovala, či navštevuje školu, nepodarilo sa jej zabezpečiť, aby dcéra do školy pravidelne chodila.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. 11. 2013 obžalovaná prehlásila, že priznáva spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a na otázky uvedené v § 333 ods.3 písm.c,d,f,g/ Tr. por., ktoré jej položil samosudca, odpovedala kladne.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovanej, čo súd akceptoval a uznesením podľa § 257 ods.7,8 Tr. por. po prijatí vyhlásenia obžalovanej, uviedol, že dokazovanie sa vykoná len v rozsahu potreby pri uložení trestu, prípadne ochranného opatrenia.

Podľa charakteristiky z miesta bydliska súd zistil, že obžalovaná má dohodu s obcou C. V. o vykonávaní menších obecných služieb, nie je vlastníčkou nehnuteľnosti, stará sa o 3 mal. deti, pričom t.č. zabezpečuje výchovu samostatne bez otca detí, ktorý je od septembra 2012 vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaná bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/131/2012 zo dňa 28.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2012 pre taký istý trestný čin na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu do 20.4.2014.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie účelu trestu súd postupoval v zmysle § 34 Tr.zák. a prihliadol najmä na objekt, ktorý obžalovaná svojím konaním porušila, okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu činu, zavinenie a prihliadol aj na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ - priznanie sa a oľutovanie trestného činu a v zmysle § 37 písm. m/ - špeciálna recidíva a s použitím § 38 ods.2 Tr.zák. jej uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, pre výkon ktorého ju zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

vydala z nebanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.