

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/148/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010895
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010895.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného L. D., pre zločin lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006, o sťažnosti odsúdeného L. D., proti uzneseniu Okresného súdu Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) zo dňa 15.10.2013, sp. zn. 1Pp/53/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26.11.2013, takto

rozhodol:

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona žiadosť odsúdeného L. D. (ďalej len „odsúdený“), o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/15/2006 zo dňa 22.05.2006 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice zo dňa 27.07.2006 sp. zn. 7To 74/2006 a Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2Nt 63/2011 zo dňa 07.09.2011 a v trvaní 10 mesiacov a 24 dní uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T 144/2003 zo dňa 04.09.2003 v spojení s uzneseniami Krajského súdu Košice zo dňa 28.10.2003 sp. zn. 4To 242/2003, Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.05.2004 sp.zn. 4Pp/46/2004, Okresného súdu Trenčín zo dňa 06.12.2006 sp.zn. 4Pp/46/2004 a Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2Nt 63/2011 zo dňa 07.09.2011, zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, nesplnil však ani jednu materiálnu podmienku, pretože počas výkonu trestu preukázal len čiastočné polepšenie, keďže bol 5 krát disciplinárne odmenený, z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že aktuálna resocializačná prognóza u odsúdeného je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. Podľa názoru súdu však nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený nenaplnil prognózu, že bude viesť riadny život skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože ako to vyplýva z nariadených výkonov trestov, odpisu registra trestov, no najmä pripojených spisov, odsúdený sa opakovane dopustil závažného trestného činu násilného charakteru, teda trestného činu lúpeže a to práve v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rovnako pre trestný čin lúpeže. Predchádzajúci trest odňatia slobody nemal na jeho prevýchovu pozitívny vplyv. Skutočnosť, že odsúdený bol podmiennečne prepustený s tým, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a bol nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody, predstavuje v konkrétnom prípade vo vzťahu k posúdeniu splnenia materiálnej podmienky na podmiennečné prepustenie negatívny aspekt. Súd I. stupňa prihliadol tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti, keď konštatoval, že ide o špeciálneho recidivistu páchajúceho násilnú trestnú činnosť. V prípade opätovného podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné od odsúdeného dôvodne čakať, že bude viesť riadny život, že výkon trestu splní svoj účel a je potrebné k dosiahnutiu účelu trestu, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil tým, že vypracované hodnotenie na jeho osobu zo strany pedagóga považuje za nespravodlivé, voči nemu zaujaté a vyhodnotenie nie je pravdivé a je zavádzajúce. Je presvedčený, že pedagóg mu priťažil, keď neodporučil jeho prepustenie a poukazuje na to, že v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Železovciach bol 5 krát odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Toto jasne potvrdzuje, že si vzorne plní svoje povinnosti. Pedagóg jednoznačne uviedol súd do omylu a má zato, že splnil všetky materiálne podmienky a formálne podmienky na podmiennečné prepustenie a žiada aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a aby sám vo veci rozhodol.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že okresný súd rozhodol správne, keď návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, pretože u odsúdeného nie sú splnené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie.

Odsúdený napriek splneniu formálnej podmienky, nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok požadovaných ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona. Správne na to poukázal súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku, že nemožno konštatovať, že by v prípade odsúdeného bolo dôvodné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V osobe odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu páchajúceho trestnú činnosť násilného charakteru a preto nie je možné od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti bez vykonania trestu v celej uloženej výmere a v určenej skúšobnej dobe povedie riadny život. V tejto súvislosti súd I. stupňa správne vyhodnotil aj skutočnosť, že odsúdený už v minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a v určenej skúšobnej dobe sa neosvedčil.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.