

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/65/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122207540
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122207540.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanej: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., o zaplatenie sumy 3.289,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.284,93 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.276,46 eura od 24.10.2021 do zaplatenia, a to do 45 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 38%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 28.11.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 3.289,70 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.142,91 eura od 24.10.2021 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/65/2022-72 zo dňa 09.01.2023, v spojení s opravným uznesením č.k. 11Csp/65/2022-78 zo dňa 25.01.2023, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej, a preto ho súd uznesením č.k. 11Csp/65/2022-93 zo dňa 03.04.2023 zrušil.

3. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2022 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením č o i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou v zmysle zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku dňa 21.10.2018 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov, pričom k samotnému uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking pomocou tzv. bezpečnostného predmetu (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom (EOK)) a to priamo cez kanál Internetbanking-u alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlášok (v prípade ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bola súčasne upozornená v lehote nie kratšej ako

15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy a § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 23.10.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná pred postúpením pohľadávky vykonala úhrady vo výške 1.723,54 eura, ktoré boli započítané nasledovne: na istinu suma 857,09 eura, na zmluvný úrok suma 717,23 eura, na úrok z omeškania suma 0,00 eur, na poplatky suma 149,22 eura. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 3.780,88 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.142,91 eura, z riadneho úroku vo výške 479,39 eura, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 8,47 eura, z úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 101,51 eura a z poplatkov vo výške 48,60 eura v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonala nasledujúce úhrady: 0,00 eur. Žalobca ďalej poukazoval na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. júna 2020 sp.zn. 5Cdo/42/2020 zverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R5/2021. Rovnaký právny názor vyjadril Najvyšší súd SR aj v ďalších rozhodnutiach (sp.zn. 1 Cdo 208/2019, 2 Cdo 115/2019, 2 Cdo 83/2020, 3 Cdo 113/2019, 7 Cdo 111/2019, 7 Cdo 307/2019, 8 Cdo 125/2018, etc.), v ktorých uznal v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nárok veriteľa na úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 3.289,70 eura, pričom žalobca si s poukazom na uvedenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR uplatňuje pohľadávku v nasledujúcej štruktúre: - istina vo výške 3.142,91 eura; - riadny úrok vo výške 89,72 eura predstavujúci úrok z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (X), ponížený o sumu úhrad vykonaných na tento úrok (Y), t.j. 806,95 eura (X) - 717,23 (Y) eura = 89,72 eura (Z). Výška úroku z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí (X), je možné vypočítať tak, že od celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle Zmluvy o úvere odpočítame výšku poskytnutého úveru predstavujúcu výšku istiny a tiež poplatky, ktoré by bol povinný pri riadnom plnení veriteľovi uhradiť. Celkovú výšku poplatkov vypočítame ako súčin počtu mesačných splátok a výšky takto dohodnutého poplatku. Príkladný výpočet prikladá žalobca v prílohe; - poplatky vo výške 48,60 eura; - zmluvný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 8,47 eura. Zvyšnú časť pohľadávky si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 24.10.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

4. Na výzvu súdu (č.l. 94), aby žalobca riadne špecifikoval žalovanú sumu, preukázal skúmanie bonity veriteľom a aby predložil návrh na uzavretie zmluvy zo strany žalovanej, žalobca súdu doručil podanie zo dňa 14.04.2023. V podaní žalobca uviedol, že na základe zmluvy poskytol pôvodný veriteľ žalovanej úver vo výške 4.000,- eur. V zmysle zmluvy sa žalovaná zaviazala splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 8,90 % p.a. platnej v deň uzavretia zmluvy. V zmysle zmluvy sa žalovaná zaviazala splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok v počte 48 splátok, a to od 13.12.2018 do 13.11.2022, vo výške 106,67 eura vždy k 13. dňu v mesiaci. Dňa 22.06.2021 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy vo výške 3.780,88 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.142,91 eura, z riadneho úroku vo výške 479,39 eura, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 8,47 eura, z úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 101,51 eura a z poplatkov vo výške 48,60 eura. V podaní žalobca zároveň špecifikoval spôsob výpočtu istiny vo výške 3.142,91 eura, riadneho úroku vo výške 479,39 eura, úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 8,47 eura, úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 101,51 eura, poplatkov vo výške 48,60 eura. Žalobca uvádza, že odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať úver bola zachovaná. Pri posúdení bonity žalovanej boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie, vrátane údajov zo spoločného bankového/úverového registra. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalovanej splácať úver bol jednoznačný záver o jej platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver. Celý proces overovania bonity žiadateľa o úver predkladá žalobca v prílohe. Existujúce záväzky spotrebiteľa veriteľ overil dopytom do úverového registra dňa 21.10.2018, z ktorého je zrejmé, že spotrebiteľ mal v čase poskytnutia úveru existujúce úvery s mesačnou splátkou vo výške 483,22 eura. Pri výpočte DSTI teda veriteľ počítal s mesačným úverovým zaťažením vo výške 584,22 eura (súčet existujúcich úverov 483,22 eura a novovzniknutej splátky 101,- eur (splátka z novej zmluvy bez poistenia)). Priemerný čistý príjem žalovanej dosahoval v čase podania žiadosti o úver sumu 1.100,- eur. Príjem spotrebiteľa bol overený v Sociálnej poisťovni. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľa. Životné minimum na členov domácnosti brané do úvahy pri výpočte DTSI ku dňu poskytnutia úveru bolo teda 205,07

eura. Pri skúmaní formy právneho úkonu (Zmluvy o úvere) je potrebné vychádzať z úpravy zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorý predpokladá možnosť využitia finančnej služby prostredkom diaľkovej komunikácie (najmä elektronickou poštou, telefónom, faxom, na základe adresného listu, ponukového katalógu a pod., viď § 2 písm. e/ zákona č. 266/2005 Z.z.). Zákon umožňuje pri dojednávani finančných služieb na diaľku využiť aj moderné technológie, ako je internet, koniec koncov, tento spôsob možno v súčasnosti považovať za úplne bežný, obvyklý, rýchly a štandardný, z ktorého dôvodu nemožno od strán pri kontraktácii vyžadovať vyhotovenie zmluvy v listinnej forme s vlastnoručným podpisom (ktorý zákon ani nepredpisuje), pretože by to poprelo zmysel predmetnej úpravy. Žalovaná prostredníctvom Návrhu na uzavretie zmluvy o splátkovom úvere navrhla právnomu predchodcovi žalobcu, prostredníctvom služby Internetbanking, uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej mala žalovaná čerpať úver. Právny predchodca žalobcu dňa 21.10.2018 akceptoval listom s názvom Potvrdenie o uzavretí zmluvy návrh žalovanej, v znení akom mu bol doručený. Na základe uvedených právnych skutočností bola medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 5150870768. Nakoľko k uzatvoreniu zmluvy došlo prostredníctvom služby Internetbanking, klient (žalovaná) podpísala Návrh elektronicky tzv. bezpečnostným predmetom (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom (EOK)) a to priamo cez kanál Internetbanking-u alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlášok (v prípade ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru). Z uvedeného preto žalobca nedisponuje návrhom na uzatvorenie zmluvy a z rovnakého dôvodu v Potvrdení o uzatvorení zmluvy nie je podpis žalovanej. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na skutočnosť, že k žalobe pripojil všetky podstatné istiny preukazujúce vznik záväzkovo-právneho vzťahu medzi postupcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Podľa názoru žalobcu žalobcom predložené tvrdenia a dôkazy jednotlivo i súhrne preukazujú vznik zmluvy o úvere, poskytnutie finančných prostriedkov ako aj omeškanie so splácaním úveru na strane žalovanej. Podľa názoru žalobcu zároveň nie je v konaní sporná skutočnosť, že došlo k platnému uzavretiu úverovej zmluvy - napokon žalovaná dohodnuté splátky splácala až do času, kým sa dostala do omeškania. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého sú skutkové tvrdenia žalobcu v tomto štádiu konania protistranou nepopreté, a preto nesporné. Žalobca poukazoval na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11CoCsp/45/2020 zo dňa 22.10.2020.

5. Ako dôkazy žalobca predložil platobnú históriu, Výpis z úveru, Špecifikáciu postúpenej pohľadávky, Příkladný výpočet nezaplateného úroku z istiny, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.06.2022, Pokus o zmier zo dňa 19.10.2022, Podací hárok, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0410/2022/CE zo dňa 23.06.2022, prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok, Potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo dňa 21.10.2018, Splátkový kalendár, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.10.2021, kópiu obálky, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., Sadzobník, Výzvu zo dňa 25.03.2022, Výzvu zo dňa 21.09.2021, Výpočet primárnej návratnosti (kalkulácia ukazovateľa schopnosti splácať), Dopyt do Sociálnej poisťovne, Výsledok dopytu do Sociálnej poisťovne.

6. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená, k tejto sa nevyjadrila, skutkové tvrdenia nepoprela, dôkazy neoznačila.

7. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyššie citovanými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti (na č.l. 130) a v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala predvolanie doručené (na č.l. 127 a 129), svoju neprítomnosť neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala, pričom súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalovaná nepoprela skutkové tvrdenie žalobcu, a preto v konaní nebolo sporným, že medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 21.10.2018 uzavretá

zmluva o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 4.000,- eur. Žalovaná z úveru čerpala celkom sumu 4.000,- eur a na úver zaplatila celkom sumu 1.723,54 eura. Listom zo dňa 21.09.2021 upozornil pôvodný veriteľ žalovanú na možnosť zosplatnenia úveru a následne pôvodný veriteľ ku dňu 23.10.2021 úver predčasne zosplatnil. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0410/2022/CE zo dňa 23.06.2022 banka ako pôvodný veriteľ postúpila pohľadávku zo zmluvy voči žalovanej na spoločnosť žalobcu.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (2)

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 2 písm. m) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie trvanlivým médium každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

19. Podľa § 46 ods. 1 a 2 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. (1) Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine. (2)

20. Podľa § 40 ods. 3 a 4 OZ, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. (3) Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou. (4)

21. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti:

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

28. Pokiaľ ide o aktívnu legitimáciu žalobcu, súd mal za to, že došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej na žalobcu, pričom vzhľadom na to, že v čase postúpenia pohľadávky boli naplnené predpoklady obsiahnuté v ustanovení § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách, ako aj v ustanovení § 17 ZoSÚ, išlo o platné postúpenie, z ktorého dôvodu je žalobca v konaní aktívne legitimovaný.

29. Ako už súd uviedol, v konaní nebolo sporným, že medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 21.10.2018 uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 4.000,- eur, keď žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela, finančné prostriedky od veriteľa čerpala a zároveň na zmluvu čiastočne plnila.

30. Právny vzťah založený predmetnou zmluvou o úvere je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ a zákona č. 129/2010 Z.z.). S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat legi generali*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade sú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., má prednosť pred všeobecnou úpravou, súd vyhodnotil zmluvný vzťah podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

31. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o úvere, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) ZoSÚ, na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Keďže zmluva má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) ZoSÚ, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

32. V súvislosti s vyššie uvedeným bolo potrebné skonštatovať, že žalobca ani na výzvu súdu (na čl. 94) nepreukázal dodržanie písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 ZoSÚ, keď v konaní predložil iba Potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo dňa 21.10.2018, avšak nepredložil návrh žalovanej na uzavretie zmluvy, resp. žiadnym spôsobom nepreukázal zachovanie zákonom stanovenej písomnej formy zmluvy buď v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Trvanlivým médiom (§ 2 písm. m) ZoSÚ) je každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií. Podľa čl. 2 ods. 10 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ „trvalý nosič“ je akýkoľvek prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi alebo obchodníkovi uchovávať informácie určené jemu osobne spôsobom dostupným na budúce použitie na obdobie primerané účelu týchto informácií a ktorý umožňuje nezmenenú reprodukciu uložených informácií. Podľa bodu 23 citovanej Smernice trvalé nosiče by mali spotrebiteľovi umožniť uchovávať informácie tak dlho, ako to preňho bude potrebné z hľadiska ochrany jeho záujmov plynúcich z jeho vzťahu s obchodníkom. Takéto nosiče by mali zahŕňať najmä papier, USB kľúče, CD-ROM-y, DVD, pamäťové karty alebo pevné disky počítačov, ako aj e-maily.

34. Žalobca v konaní pritom zachovanie písomnej formy zmluvy ani netvrdil, keď poukazoval iba na nespornosť samotného uzatvorenia zmluvy, z ktorej nespornosti však automaticky nevyplýva aj nespornosť zachovania jej písomnej formy. Nebolo možné uznať argumentáciu žalobcu, podľa ktorej písomnú formu netreba preukazovať (z dôvodu, že zmluva mala byť uzavretá prostriedkami diaľkovej komunikácie), keďže žiadne z ustanovení zákona č. 266/2005 Z.z. nevyklučuje povinnosť veriteľa dodržať ustanovenie § 9 ods. 1 ZoSÚ, a to zachovať písomnú formu zmluvy napr. na inom trvanlivom médiu, keď nakoniec aj zákon č. 266/2005 Z.z. v ustanovení § 2 písm. f) takúto možnosť predpokladá. Dodržanie písomnej formy, vyžadovanej ustanovením § 9 ods. 1 ZoSÚ, je súd povinný skúmať a žalobca je povinný ho preukázať, pretože len tak je možné v rámci konania skúmať dodržanie náležitostí podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Keďže v konaní nebolo možné mať za preukázanú písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľský úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanému sa považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov.

35. Z uvedeného vyplýva, že žalobca, ktorý je v konaní aktívne legitimovaný z dôvodu postúpenia pohľadávky od právneho predchodcu, nemá nárok na zaplatenie úroku ani žiadnych poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutej sumy úveru po odrátaní plnenia zo strany žalovanej, ktoré je potrebné započítať výlučne na istinu. Keďže žalovaná čerpala úver celkom 4.000,- eur a na úver zaplatila celkom 1.723,54 eura, súd jej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšnú časť poskytnutých peňažných prostriedkov v sume 2.276,46 eura.

36. Keďže žalovaná peňažný záväzok včas a riadne nespĺnila, vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovanej popri plnení istiny vo výške 2.276,46 eura i úrok z omeškania, keďže ide o omeškanie s

plnením peňažného dlhu. Žalovaná bola v omeškaní so splácaním ešte pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti, ku ktorému došlo ku dňu 23.10.2021, čo nebolo medzi stranami sporné. Žalobca tak má nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5% (5 + 0,00%) ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vyčíslený v žalobe na sumu 109,98 eura, ktorý v doplnení žaloby špecifikoval (vrátane uvedenia výpočtu) ako úrok z omeškania za obdobie od 14.03.2021 do 23.10.2021 v sume 8,47 eura a za obdobie od 24.10.2021 do 20.06.2022 v sume 101,51 eura. Z vyčísleného úroku z omeškania súd žalobcovi priznal iba sumu 8,47 eura (t.j. za obdobie od 14.03.2021 do 23.10.2021), keď žalobca správne vychádzal z výšky omeškaných splátok, pričom žalovaná začiatok omeškania ani sumu vyčísleného úroku z omeškania za toto obdobie nespochybnila. Súd však žalobcovi nepriznal vyčíslený úrok z omeškania za obdobie od 24.10.2021 do 20.06.2022 v sume 101,51 eura, jednak z dôvodu, že bol vypočítaný z nesprávnych súm, v ktorých boli zahrnuté aj úroky, na ktoré však žalobca pre bezúročnosť úveru nemá nárok, ako aj z dôvodu, že žalobca si duplicitne popri ňom uplatnil v žalobe aj nárok na nevyčíslený úrok z omeškania od 24.10.2021, t.j. po dni zosplatenia. Súd potom namiesto vyčísleného úroku z omeškania priznal žalobcovi odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru, t.j. od 24.10.2021, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy dlžnej istiny po dni zosplatenia, t.j. zo sumy 2.276,46 eura (4.000 - 1.723,54).

37. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval žalobu za dôvodnú v rozsahu sumy 2.284,93 eura (2.276,46 + 8,47) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.276,46 eura (4.000 - 1.723,54) od 24.10.2021 do zaplatenia, a preto jej vo výroku I. rozsudku v tejto časti vyhovel a vo zvyšku žalobu vo výroku II. rozsudku ako nedôvodnú zamietol.

38. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovanú, určil súd žalovanej na splnenie dlhu v súlade s § 232 ods. 3 CSP primerane dlhšiu lehotu 45 dní od právoplatnosti rozsudku.

39. Už len nad rámec vyššie uvedeného nedostatku písomnej formy zmluvy, súd (vychádzajúc iba z Potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 21.10.2018) konštatuje, že i keby bol písomný návrh žalovanej na uzatvorenie zmluvy preukázaný a zmluva by v rámci písomnej formy obsahovala náležitosti uvedené spôsobom zachyteným v potvrdení veriteľa, bolo by potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. V potvrdení sa totiž v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) neuvádza doba trvania zmluvy, ktoré ustanovenie vyžaduje presnú špecifikáciu, t.j. či je zmluva uzatvorená na dobu neurčitú, alebo na dobu určitú (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23Co/130/2017 zo dňa 08.01.2018). Ďalej sa v zmluve v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) neuvádza výška všetkých splátok, keď výška poslednej splátky má byť uvedená v splátkovom kalendári, ktorý sa však nestal neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a spotrebiteľ ho ani nepodpisal. Z vyššie uvedeného vyplýva, že i v prípade, že by žalobca písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v konaní preukázal, bolo by potrebné úver považovať v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), b) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov.

40. K vyjadreniu žalobcu v ospravedlnení neúčasti na pojednávanie zo dňa 01.06.2023 (na č.l. 130), a síce, že súd nevyzval žalobcu na preukázanie skutočností, ktoré by vnímal ako sporné, a preto žalobca nadobudol objektívne očakávanie, že súd považuje žalobu v celom rozsahu za dôvodnú, uvádza súd nasledovné. Súd ešte v priebehu konania žalobcu výzvou zo dňa 04.04.2023 (na č.l. 94) vyzval na predloženie návrhu žalovanej na uzavretie zmluvy, avšak žalobca v podaní zo dňa 14.04.2023 (na č.l. 104) uviedol, že návrhom nedisponuje. Žalobca sa z vlastnej vôle nezúčastnil pojednávania, na ktorom súd v súlade s § 181 ods. 2 CSP konštatoval absenciu písomnej formy zmluvy a z toho vyplývajúcu bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Postup súd podľa § 181 ods. 2 CSP sa pritom vykonáva práve na pojednávaní, a to aj s poukazom na označenie uvedeného paragrafu (Prednesy strán na pojednávaní). Žalobca sa už len s poukazom na výzvu súdu zo dňa 04.04.2023, ktorú žalobca nenaplnil v celom rozsahu (nepredložil návrh na uzavretie zmluvy) nemohol oprávnene domnievať, že súd považuje žalobu za dôvodnú v celom rozsahu. Vzhľadom na všetko vyššie uvedené tak rozsudok, v ktorom súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, nie je možné považovať za prekvapivé rozhodnutie, ale za dôsledok nepredloženia návrhu žalovanej na uzavretie zmluvy zo strany žalobcu (a to ani napriek výzve súdu), a teda nepreukázanie písomnej formy zmluvy. Nebolo možné vyhovieť žiadosti žalobcu, aby v prípade, že by súd uplatnený nárok nepovažoval za preukázaný v celom jeho rozsahu, odročil pojednávanie a vyzval žalobcu na predloženie dôkazu, keďže na jeho predloženie už súd žalobcu vyzval, avšak

žalobca dôkazom nedisponuje, a tento nebol schopný predložiť ani za obdobie ďalšieho mesiaca a pol do pojednávania.

41. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

42. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

43. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

44. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď žalobcovi bola priznaná suma 2.284,93 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 69% a hrubý úspech žalovanej 31%, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 38% (69-31). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 38% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na uplatnenie § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).