

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112226993
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112226993.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd V. V., v konaní pred samosudkyňou L.. U. M.D., v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej L. Š., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. U. V. V., štátny občan SR pre zaplatenie XX,XX Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy XX,XX Eur od XX. XX. XXXX až do zaplatenia a zo sumy X,XX Eur od XX. XX. XXXX až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX Eur, z toho sumu XX,XX Eur ako zaplatený súdny poplatok z priznanej sumy a sumu XX,XX Eur ako trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu číslo účtu: 2XXXXXXXXXX/XXXX, X. F. XXXXXXXXXXX v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovanej súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy XX,XX Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva zo sumy XX,XX Eur ako neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo sumy XX,XX Eur ako zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz vzhľadom k tomu, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p a žalobca na výzvu súdu nereagoval.

Súd žalovanej doručoval opis návrhu a uznesenie zo dňa XX. XX. XXXX, ktorým žalovanú vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadрила. Zásielka bola žalovanej doručovaná prostredníctvom Mesta V. V., nakoľko v konaní bolo zistené lustráciou v Registri obyvateľov SR, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt. Mesto V. V. Mesto V. V. po pokuse o doručenie písomnosti verejnou vyhláškou v zmysle zák.č. 253/1998 Z.z. zásielku adresovanú žalovanej vrátilo tun. súdu ako nevyzdvihnutú.

Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň XX. XX. XXXX, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu a ani žalovaná. Právny zást. žalobcu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a v písomnom ospravedlnení súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle žaloby a ich vyjadrení.

Žalovaná sa taktiež pojednávania dňa XX. XX. XXXX nezúčastnila, zásielka doručovaná prostredníctvom Mesta V. V. bola tun. súdu vrátená ako nevyzdvihnutá.

Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, práv. zást. žalobcu a žalovanej v zmysle § 101 ods. 2 O.sp.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu bolo povinnosťou žalovanej uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve a dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný je teda sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu zo zmluvy, dodatku k zmluve a všeobecných podmienok vyplývali. Z dôvodu nedodržania povinnosti došlo k prerušeniu poskytovania služieb žalovanej a jej karta musela byť vypojená z prevádzky. Keby žalovaná splnila svoju povinnosť včas a riadne uhrádzala cenu za služby, tak by po dobu viazanosti postupne plnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Právny predchodca žalobcu žalovanej vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa XX. XX. XXXX na sumu XX,XX Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa XX. XX. XXXX na sumu XX,XX Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa XX. XX. XXXX na sumu X,XX Eur.

Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr. Žalovaná predmetné faktúry neuhradila.

V písomnom vyjadrení právny zástupca žalobcu uviedol, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale ani z ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., či Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľov. Jedinou z podmienok platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej a zmluvná pokuta plní satisfakčnú funkciu a zároveň aj funkciu preventívnu. Otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah a výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktorá môže právnemu predchodcovi žalobcu vzniknúť v prípade, ak žalovaná nečerpá všetky benefity a nezaplatí právnemu predchodcovi žalobcu žiadnu platbu. Žalovaná mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mala možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vstúpi. Žalovaná mala možnosť výberu akciového telefónu, od ktorého sa odvíja dotácia zo strany dodávateľa, čo ovplyvňuje aj výšku zmluvnej pokuty. Právnemu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Na základe uzavretej zmluvy o pripojení sa právny predchodca žalobcu so žalovanou dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti žalobca poskytne žalovanej program služieb E. XX za zľavnený mesačný paušálny poplatok XX,XX Eur, pričom štandardná cena bola XX,XX Eur. Celková výška zľavy bola teda XX,XX Eur. Zaplatenie zmluvnej pokuty si žalobca uplatnil na základe záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby v zmluvnom vzťahu so žalobcom,. Zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu a funkcia zmluvnej

pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že pod hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa riadne a včas pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne plnil.

Súd z fotokópie faktúry č. XXXXXXXXXXXX zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške XX,XX Eur a to za obdobie od XX. XX. XXXX Y. XX. XX. XXXX splatnú dňom XX. XX. XXXX, ktorá bližšie špecifikovaná nie je.

Súd z fotokópie faktúry č. XXXXXXXXXXXX, za zúčtovacie obdobie od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX splatnej dňa XX. XX. XXXX zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval sumu XX,XX Eur ako mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby + DPH.

Súd z fotokópie faktúry č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od XX. XX. XXXX Y. XX. XX. XXXX splatnej dňa XX. XX. XXXX zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval sumu X,XX Eur ako mesačné poplatky + DPH.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, zmluvou o pripojení zo dňa XX. XX. XXXX, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, všeobecnými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, doručenkami žalovanej, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu a ďalšími listinnými dôkazmi spisu XXC/XXX/XXXX mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení zo dňa XX. XX. XXXX. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila a právnomu predchodcovi žalobcu nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od XX. XX. XXXX Y. XX. XX. XXXX v celkovej výške XX,XX Eur, čím porušila zmluvné povinnosti a preto jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške XX,XX Eur. Zmluvnú pokutu právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej faktúrou za obdobie od XX. XX. XXXX R. XX. XX. XXXX splatnou dňa XX. XX. XXXX č. XXXXXXXXXXXX. Tunajší súd návrh žalobcu považoval čiastočne za dôvodný v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v platnom znení a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy XX,XX Eur s príslušenstvom ako neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Žalobca sa v danom prípade domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške XX,XX Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaná ako spotrebiteľ jej obsah nemohla dopredu ovplyvniť a musela zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške XX,XX Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej došlo a z akého titulu sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve o pripojení bližšie nešpecifikoval.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprímerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške XX,XX Eur vo vzťahu k žalovanej istine XX,XX Eur za neprímeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta prevyšuje istinu a súd mal za to, že obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy. Tunajší súd preto žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/0210 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove, 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalovaná sa zároveň dostala aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa splatnosti jednotlivé sumy faktúr neuhradila, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995

Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 9 % a súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie 9 % úroku z omeškania z jednotlivých súm .

Žalobca v danom prípade podanou žalobou uplatnil 2 nároky, ktoré súd považuje za samostatné nároky a to nárok na zaplatenie sumy XX,XX Eur s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a nárok na zaplatenie sumy XX,XX Eur ako zmluvnej pokuty. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné skúmať mieru úspechu účastníkov konania so zreteľom na každý z týchto samostatných nárokov.

Žalobca bol v konaní o nároku na zaplatenie sumy XX,XX Eur v celom rozsahu úspešný a preto o náhrade trov konania o tomto nároku súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanú ako neúspešného účastníka konania o tomto nároku zaviazal na náhradu trov konania vo výške XX,XX Eur, ktoré pozostávajú zo sumy XX,XX Eur, ako zaplatený súdny poplatok z priznanej sumy a z trov práv. zast. vo výške XX,XX Eur za dva úkony po XX,XX Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2x režijný paušál po X,XX Eur v roku 2012 + 20% DPH. Trovy konania právny zástupca vyúčtoval v súlade s Vyhláškou č. 6552004 Z.z.

O nároku na zaplatenie XX,XX Eur ako zaplatenia zmluvnej pokuty bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, ktorej súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanej žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.